



**GENİŞLETİLMİŞ MİKRO ÖĞRETİM TEKNİĞİNİN YABANCI DİL  
OLARAK TÜRKÇENİN ÖĞRETİMİNDE KULLANIMI VE  
ETKİLİLİĞİ**

**Songül Mercan**

**YÜKSEK LİSANS TEZİ  
TÜRKÇE VE SOSYAL BİLİMLER EĞİTİMİ ANABİLİM DALI**

**GAZİ ÜNİVERSİTESİ  
EĞİTİM BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ**

**AĞUSTOS, 2019**

## TELİF HAKKI VE TEZ FOTOKOPİ FORMU

Bu tezin tüm hakları saklıdır. Kaynak göstermek koşuluyla tezin teslim tarihinden itibaren .....(....) ay sonra tezden fotokopi çekilebilir.

### YAZARIN

Adı : Songül

Soyadı : Mercan

Bölümü : Yabancı Dil Olarak Türkçenin Öğretimi

İmza :

Teslim Tarihi :

### TEZİN

Türkçe Adı : Genişletilmiş Mikro Öğretim Tekniğinin Yabancı Dil Olarak Türkçenin Öğretiminde Kullanımı ve Etkililiği

İngilizce Adı : Using Expanded Micro Teaching Technique in Turkish as a Foreign Language and Its Efficacy.

## **ETİK İLKELERE UYGUNLUK BEYANI**

Tez yazma sürecinde bilimsel ve etik ilkelere uyduğumu, yararlandığım tüm kaynakları kaynak gösterme ilkelerine uygun olarak kaynakçada belirttiğimi ve bu bölümler dışındaki tüm ifadelerin şahsıma ait olduğunu beyan ederim.

Yazarın Adı Soyadı: Songül Mercan

İmza :.....

## JÜRİ ONAY SAYFASI

Songül Mercan tarafından hazırlanan “Genişletilmiş mikro öğretim tekniğinin yabancı dil olarak Türkçenin öğretiminde kullanımı ve etkililiği” adlı tez çalışması aşağıdaki jüri tarafından oy birliği / oy çokluğu ile Gazi Üniversitesi Türkçe ve Sosyal Bilimler Eğitimi Anabilim Dalı’nda Yüksek Lisans tezi olarak kabul edilmiştir.

**Danışman :** Dr. Öğr. Üyesi Özlem Bayrak Cömert

Türkçe Eğitimi Anabilim Dalı, Gazi üniversitesi

**Başkan :** Doç. Dr. Mehmet Kara

Türkçe Eğitimi Anabilim Dalı, Gazi üniversitesi

**Üye :** Dr. Öğr. Üyesi Hasan Basri Kansızozlu

Türkçe Eğitimi Anabilim Dalı, Bartın Üniversitesi

Tez Savunma Tarihi : 22 / 08 / 2019

Bu tezin Türkçe ve Sosyal Bilimler Eğitimi Anabilim Dalı’nda Yüksek Lisans tezi olması için şartları yerine getirdiğimi onaylıyorum.

Prof. Dr. Selma YEL

Eğitim Bilimleri Enstitüsü Müdürü

## **TEŞEKKÜR**

Tezi yazma sürecinde bilgisini ve desteğini esirgemeyen sayın danışmanım Dr. Öğr. Üyesi Özlem BAYRAK CÖMERT'e, her zaman yanımda olan canım anneme, babama, tüm aileme ve tez uygulamasına büyük bir istekle katılan sevgili öğrencilerime teşekkürlerimi sunarım.

# **GENİŞLETİLMİŞ MİKRO ÖĞRETİM TEKNİĞİNİN YABANCI DİL OLARAK TÜRKÇENİN ÖĞRETİMİNDE KULLANIMI VE ETKİLİLİĞİ**

**(Yüksek Lisans Tezi)**

**Songül Mercan**

**GAZİ ÜNİVERSİTESİ**

**EĞİTİM BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ**

**Ağustos 2019**

## **ÖZ**

Küreselleşen dünya, her geçen gün çeşitli sebeplerle yaklaşan ülkeler yabancı bir dil öğrenmeyi zorunlu hâle getirmiştir. Birçok ülkeyle kültürel, ekonomik ve politik nedenlerle yaklaşan ve giderek önemi artan Türkiye, yabancı dil olarak Türkçenin öğretilmesinde çeşitli adımlar atmış, üniversite ve kurumların yardımıyla Türkçe yabancı dil olarak öğretilmeye başlanmıştır. Yabancı dil olarak Türkçenin öğretiminde kullanılan yöntem ve yaklaşımların uygulanmasında birtakım sıkıntılar yaşanmaktadır. Her geçen gün bir yenisi eklenen dil öğretim tekniklerinden biri olan “Genişletilmiş mikro öğretim tekniği”yle etkili ve verimli bir şekilde dil öğretilmeye, öğrencilerin temel becerilerini geliştirmesine katkıda bulunulmaya, sınıf içi etkinliklerle öğrencilerin ilgisi canlı tutulmaya, öğrencilerin geri bildirimleri en kısa zamanda alarak kendilerini daha hızlı geliştirmesine, öğrenme öğrenci-merkezli hâle getirilmeye, öğrenciler daha aktif hâle getirilmeye çalışılmaktadır. Bu çalışmada, Ankara Üniversitesi TÖMER Kadıköy şubesinde C1 seviyesinde yabancı dil olarak Türkçe öğrenen öğrencilere genişletilmiş mikro öğretim tekniği uygulandıktan ve nicel-nitel veriler ortaya konduktan sonra uygulamış olduğumuz tekniğin etkili ve verimli olduğu, yabancı dil olarak Türkçe öğrenen bireylere, eğitimciler tarafından uygulanabileceğine dair bulgular ortaya konmaya çalışılmıştır.

Anahtar Kelimeler : Yabancı dil olarak Türkçenin öğretimi, mikro öğretim tekniği,  
genişletilmiş mikro öğretim tekniği  
Sayfa Adedi : 202  
Danışman : Dr. Öğr. Üyesi Özlem BAYRAK CÖMERT



**USING EXPANDED MICRO TEACHING TECHNIQUE IN  
TEACHING TURKISH AS A FOREIGN LANGUAGE AND ITS  
EFFICACY**

**(M. Sc. Thesis)**

**Songül Mercan**

**GRADUATE SCHOOL OF EDUCATIONAL SCIENCES**

**August 2019**

**ABSTRACT**

Globalizing world, countries which are getting closer each day for various reasons have made it compulsory to learn a foreign language. Turkey which has been getting closer to several countries in the view of economical and political reasons and whose importance has been increasing day by day, has made progress in the field of teaching Turkish as a foreign language and it has been started to be taught with the help of associations and universities. There are some problems in the application of the methods and approaches used in teaching Turkish as a foreign language. Expanded Micro Teaching Technique, which is one of the language teaching techniques that has been added each day, contributes to be effective and provide efficient language teaching, to help students develop basic skills, to keep the interest of the students in the classroom activities alive, by taking the feedback of the students as soon as possible. It is aimed to develop students in advance, to make learning student-centered and to make students more active. In this study, after the application of expanded micro teaching technique and quantitative and qualitative data were presented to the students learning Turkish as a foreign language at C1 level in TÖMER Kadıköy branch of Ankara University, the findings that the techniques we applied were effective and productive and could be applied by the educators to whom learning Turkish as a foreign language.

Key Words : Turkish as a foreign language, micro teaching technique, expanded  
micro teaching technique

Page Number : 202

Supervisor : Assist. Prof. Dr. Üyesi Özlem BAYRAK CÖMERT

## İÇİNDEKİLER

|                                               |       |
|-----------------------------------------------|-------|
| ÖZ .....                                      | v     |
| ABSTRACT .....                                | vii   |
| İÇİNDEKİLER.....                              | ix    |
| TABLolar LİSTESİ.....                         | xiii  |
| SİMGELER VE KISALTMALAR LİSTESİ.....          | xviii |
| BÖLÜM I .....                                 | 1     |
| GİRİŞ.....                                    | 1     |
| 1.1. Problem .....                            | 3     |
| 1.2. Amaç .....                               | 5     |
| 1.2.1. Alt Amaçlar.....                       | 6     |
| 1.3. Önem .....                               | 6     |
| 1.4. Sınırlıklar .....                        | 7     |
| 1.5. Varsayımlar .....                        | 7     |
| 1.6. Tanımlar.....                            | 7     |
| BÖLÜM II.....                                 | 9     |
| İLGİLİ ARAŞTIRMALAR VE KURAMSAL ÇERÇEVE ..... | 9     |
| 2.1. İlgili Araştırmalar .....                | 9     |
| 2.1.1. Konuyla İlgili Tezler .....            | 9     |

|                                                                                                                  |    |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 2.1.2. Konuyla İlgili Makaleler.....                                                                             | 11 |
| 2.2. Kuramsal Temeller .....                                                                                     | 13 |
| 2.2.1. Yabancı Dil Olarak Türkçenin Öğretimi.....                                                                | 14 |
| 2.2.2. Yabancı Dil Olarak Türkçenin Öğretilmesinde Kullanılan Yöntemler .                                        | 15 |
| 2.2.2.1. Dilbilgisi-Çeviri Yöntemi.....                                                                          | 15 |
| 2.2.2.2. Doğrudan Yöntem .....                                                                                   | 16 |
| 2.2.2.3. İşitsel-Dilsel Yöntem.....                                                                              | 16 |
| 2.2.2.4. Telkin Yöntemi .....                                                                                    | 17 |
| 2.2.2.5. Bütüncül Fiziksel Tepki .....                                                                           | 17 |
| 2.2.2.6. Sessiz Yol Yöntemi.....                                                                                 | 17 |
| 2.2.2.7. İletişimsel Yöntem .....                                                                                | 18 |
| 2.2.2.8. Grupla Dil Öğretim Yöntemi.....                                                                         | 18 |
| 2.2.2.9. Göreve Dayalı Öğretim Yöntemi.....                                                                      | 18 |
| 2.2.2.10. Katılımcı Yöntem .....                                                                                 | 19 |
| 2.2.2.11. Doğal Yöntem .....                                                                                     | 19 |
| 2.2.2.12. Bilişsel Yöntem .....                                                                                  | 20 |
| 2.2.2.13. İşitsel-Görsel Yöntem .....                                                                            | 20 |
| 2.2.2.14. Seçmeli Yöntem .....                                                                                   | 20 |
| 2.2.3. Mikro Öğretim Tekniği, Ortaya Çıkışı ve Kullanılışı .....                                                 | 21 |
| 2.2.4. İhtiyaç Analizi, Öğrencilerin Konuşma Hakkındaki Düşünceleri ve Genişletilmiş Mikro Öğretim Tekniği ..... | 22 |
| BÖLÜM III .....                                                                                                  | 28 |
| YÖNTEM.....                                                                                                      | 28 |

|                                                                                |            |
|--------------------------------------------------------------------------------|------------|
| 3.1. Araştırmanın Modeli .....                                                 | 28         |
| 3.2. Evren ve Örneklem .....                                                   | 29         |
| 3.3. Verilerin Toplanması .....                                                | 30         |
| 3.4. Verilerin Analizi .....                                                   | 31         |
| 3.5. Araştırma Etiği.....                                                      | 32         |
| <b>BÖLÜM IV .....</b>                                                          | <b>33</b>  |
| <b>BULGULAR VE YORUMLAR.....</b>                                               | <b>33</b>  |
| 4.1. Nicel Boyuta İlişkin Bulgular ve Yorumlar .....                           | 33         |
| 4.1.1. Anlamlılık Testi Sonuçları.....                                         | 33         |
| 4.1.2. Soru Değerlerinin Değişim Ölçümleri .....                               | 98         |
| 4.2. Nitel Boyuta İlişkin Bulgu ve Yorumlar .....                              | 163        |
| <b>BÖLÜM V .....</b>                                                           | <b>167</b> |
| <b>SONUÇ VE ÖNERİLER.....</b>                                                  | <b>167</b> |
| 5.1. Araştırmanın Nicel ve Nitel Boyutuna İlişkin Sonuçlar .....               | 167        |
| 5.2. Öneriler .....                                                            | 169        |
| <b>KAYNAKLAR.....</b>                                                          | <b>175</b> |
| <b>EKLER .....</b>                                                             | <b>178</b> |
| EK-1. İhtiyaç Analizi .....                                                    | 179        |
| EK-2. Öğrencilerin Konuşmayla İlgili Görüşleri.....                            | 182        |
| EK-3. Dereceli Puanlama Ölçeği .....                                           | 185        |
| EK-4. Görüşme Formu .....                                                      | 187        |
| EK-5. Öğrencilerin Çalışmaya Gönüllü Olarak Katıldıklarını Gösteren Dilekçeler | 191        |
| EK-6. Konuşma Konuları .....                                                   | 192        |

|                                        |            |
|----------------------------------------|------------|
| <b>EK-7. Kelime-Deyim Listesi.....</b> | <b>198</b> |
|----------------------------------------|------------|

## TABLÖLAR LİSTESİ

|                                                                                               |    |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Tablo 1. <i>Yabancı Dil Olarak Türkçe Öğreten Okutmanlara Uygulanan İhtiyaç Analizi</i> ....  | 23 |
| Tablo 2. <i>Yabancı Dil Olarak Türkçe Öğrenen Öğrencilere Uygulanan İhtiyaç Analizi</i> ..... | 24 |
| Tablo 3. <i>Öğrencilerin Konuşmayla İlgili Görüşleri</i> .....                                | 26 |
| Tablo 4. <i>Ö1 İçin İlk Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi</i> .....             | 34 |
| Tablo 5. <i>Ö1 İçin 2.Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi</i> .....               | 35 |
| Tablo 6. <i>Ö1 İçin 3.Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi</i> .....               | 36 |
| Tablo 7. <i>Ö1 İçin 4.Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi</i> .....               | 37 |
| Tablo 8. <i>Ö1 İçin 5.Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi</i> .....               | 38 |
| Tablo 9. <i>Ö1 İçin 6.Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi</i> .....               | 39 |
| Tablo 10. <i>Ö1 İçin 7.Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi</i> .....              | 40 |
| Tablo 11. <i>Ö1 İçin 8.Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi</i> .....              | 41 |
| Tablo 12. <i>Ö2 İçin İlk Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi</i> .....            | 42 |
| Tablo 13. <i>Ö2 İçin 2.Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi</i> .....              | 43 |
| Tablo 14. <i>Ö2 İçin 3.Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi</i> .....              | 44 |
| Tablo 15. <i>Ö2 İçin 4.Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi</i> .....              | 45 |
| Tablo 16. <i>Ö2 İçin 5.Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi</i> .....              | 46 |
| Tablo 17. <i>Ö2 İçin 6.Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi</i> .....              | 47 |
| Tablo 18. <i>Ö2 İçin 7.Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi</i> .....              | 48 |
| Tablo 19. <i>Ö2 İçin 8.Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi</i> .....              | 49 |
| Tablo 20. <i>Ö3 İçin İlk Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi</i> .....            | 50 |
| Tablo 21. <i>Ö3 İçin 2.Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi</i> .....              | 51 |
| Tablo 22. <i>Ö3 İçin 3.Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi</i> .....              | 52 |

|                                                                             |    |
|-----------------------------------------------------------------------------|----|
| Tablo 23. Ö3 İçin 4.Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi.....    | 53 |
| Tablo 24. Ö3 İçin 5.Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi.....    | 54 |
| Tablo 25. Ö3 İçin 6.Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi.....    | 55 |
| Tablo 26. Ö3 İçin 7.Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi.....    | 56 |
| Tablo 27. Ö3 İçin 8.Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi.....    | 57 |
| Tablo 28. Ö4 İçin İlk Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi ..... | 58 |
| Tablo 29. Ö4 İçin 2.Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi.....    | 59 |
| Tablo 30. Ö4 İçin 3.Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi.....    | 60 |
| Tablo 31. Ö4 İçin 4.Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi.....    | 61 |
| Tablo 32. Ö4 İçin 5.Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi.....    | 62 |
| Tablo 33. Ö4 İçin 6.Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi.....    | 63 |
| Tablo 34. Ö4 İçin 7.Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi.....    | 64 |
| Tablo 35. Ö4 İçin 8.Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi.....    | 65 |
| Tablo 36. Ö5 İçin İlk Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi ..... | 66 |
| Tablo 37. Ö5 İçin 2.Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi.....    | 67 |
| Tablo 38. Ö5 İçin 3.Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi.....    | 68 |
| Tablo 39. Ö5 İçin 4.Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi.....    | 69 |
| Tablo 40. Ö5 İçin 5.Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi.....    | 70 |
| Tablo 41. Ö5 İçin 6.Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi.....    | 71 |
| Tablo 42. Ö5 İçin 7.Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi.....    | 72 |
| Tablo 43. Ö5 İçin 8.Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi.....    | 73 |
| Tablo 44. Ö6 İçin İlk Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi ..... | 74 |
| Tablo 45. Ö6 İçin 2.Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi.....    | 75 |
| Tablo 46. Ö6 İçin 3.Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi.....    | 76 |
| Tablo 47. Ö6 İçin 4.Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi.....    | 77 |
| Tablo 48. Ö6 İçin 5.Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi.....    | 78 |
| Tablo 49. Ö6 İçin 6.Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi.....    | 79 |
| Tablo 50. Ö6 İçin 7.Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi.....    | 80 |



|                                                                             |     |
|-----------------------------------------------------------------------------|-----|
| Tablo 51. Ö6 İçin 8.Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi.....    | 81  |
| Tablo 52. Ö7 İçin İlk Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi ..... | 82  |
| Tablo 53. Ö7 İçin 2.Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi.....    | 83  |
| Tablo 54. Ö7 İçin 3.Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi.....    | 84  |
| Tablo 55. Ö7 İçin 4.Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi.....    | 85  |
| Tablo 56. Ö7 İçin 5.Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi.....    | 86  |
| Tablo 57. Ö7 İçin 6.Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi.....    | 87  |
| Tablo 58. Ö7 İçin 7.Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi.....    | 88  |
| Tablo 59. Ö7 İçin 8.Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi.....    | 89  |
| Tablo 60. Ö8 İçin İlk Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi ..... | 90  |
| Tablo 61. Ö8 İçin 2.Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi.....    | 91  |
| Tablo 62. Ö8 İçin 3.Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi.....    | 92  |
| Tablo 63. Ö8 İçin 4.Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi.....    | 93  |
| Tablo 64. Ö8 İçin 5.Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi.....    | 94  |
| Tablo 65. Ö8 İçin 6.Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi.....    | 95  |
| Tablo 66. Ö8 İçin 7.Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi.....    | 96  |
| Tablo 67. Ö8 İçin 8.Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi.....    | 97  |
| Tablo 68. Ö1 İçin 1.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi.....                      | 99  |
| Tablo 69. Ö1 İçin 2.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi.....                      | 100 |
| Tablo 70. Ö1 için 3.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi.....                      | 101 |
| Tablo 71. Ö1 İçin 4.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi.....                      | 102 |
| Tablo 72. Ö1 İçin 5.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi.....                      | 103 |
| Tablo 73. Ö1 İçin 6.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi.....                      | 104 |
| Tablo 74. Ö1 İçin 7.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi.....                      | 105 |
| Tablo 75. Ö1 İçin 8.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi.....                      | 106 |
| Tablo 76. Ö2 İçin 1.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi.....                      | 107 |
| Tablo 77. Ö2 İçin 2.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi.....                      | 108 |
| Tablo 78. Ö2 İçin 3.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi.....                      | 109 |

|                                                         |     |
|---------------------------------------------------------|-----|
| Tablo 79. Ö2 İçin 4.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi.....  | 110 |
| Tablo 80. Ö2 İçin 5.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi.....  | 111 |
| Tablo 81. Ö2 İçin 6.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi.....  | 112 |
| Tablo 82. Ö2 İçin 7.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi.....  | 113 |
| Tablo 83. Ö2 İçin 8.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi.....  | 114 |
| Tablo 84. Ö3 İçin 1.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi.....  | 115 |
| Tablo 85. Ö3 İçin 2.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi.....  | 116 |
| Tablo 86. Ö3 İçin 3.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi.....  | 117 |
| Tablo 87. Ö3 İçin 4.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi.....  | 118 |
| Tablo 88. Ö3 İçin 5.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi.....  | 119 |
| Tablo 89. Ö3 İçin 6.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi.....  | 120 |
| Tablo 90. Ö3 İçin 7.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi.....  | 121 |
| Tablo 91. Ö3 İçin 8.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi.....  | 122 |
| Tablo 92. Ö4 İçin 1.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi.....  | 123 |
| Tablo 93. Ö4 İçin 2.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi.....  | 124 |
| Tablo 94. Ö4 İçin 3.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi.....  | 125 |
| Tablo 95. Ö4 İçin 4.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi.....  | 126 |
| Tablo 96. Ö4 İçin 5.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi.....  | 127 |
| Tablo 97. Ö4 İçin 6.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi.....  | 128 |
| Tablo 98. Ö4 İçin 7.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi.....  | 129 |
| Tablo 99. Ö4 İçin 8.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi.....  | 130 |
| Tablo 100. Ö5 İçin 1.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi..... | 131 |
| Tablo 101. Ö5 İçin 2.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi..... | 132 |
| Tablo 102. Ö5 İçin 3.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi..... | 133 |
| Tablo 103. Ö5 İçin 4.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi..... | 134 |
| Tablo 104. Ö5 İçin 5.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi..... | 135 |
| Tablo 105. Ö5 İçin 6.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi..... | 136 |
| Tablo 106. Ö5 İçin 7.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi..... | 137 |

|                                                                 |     |
|-----------------------------------------------------------------|-----|
| Tablo 107. <i>Ö5 İçin 8.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi</i> ..... | 138 |
| Tablo 108. <i>Ö6 İçin 1.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi</i> ..... | 139 |
| Tablo 109. <i>Ö6 İçin 2.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi</i> ..... | 140 |
| Tablo 110. <i>Ö6 İçin 3.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi</i> ..... | 141 |
| Tablo 111. <i>Ö6 İçin 4.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi</i> ..... | 142 |
| Tablo 112. <i>Ö6 İçin 5.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi</i> ..... | 143 |
| Tablo 113. <i>Ö6 İçin 6.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi</i> ..... | 144 |
| Tablo 114. <i>Ö6 İçin 7.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi</i> ..... | 145 |
| Tablo 115. <i>Ö6 İçin 8.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi</i> ..... | 146 |
| Tablo 116. <i>Ö7 İçin 1.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi</i> ..... | 147 |
| Tablo 117. <i>Ö7 İçin 2.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi</i> ..... | 148 |
| Tablo 118. <i>Ö7 İçin 3.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi</i> ..... | 149 |
| Tablo 119. <i>Ö7 İçin 4.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi</i> ..... | 150 |
| Tablo 120. <i>Ö7 İçin 5.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi</i> ..... | 151 |
| Tablo 121. <i>Ö7 İçin 6.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi</i> ..... | 152 |
| Tablo 122. <i>Ö7 İçin 7.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi</i> ..... | 153 |
| Tablo 123. <i>Ö7 İçin 8.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi</i> ..... | 154 |
| Tablo 124. <i>Ö8 İçin 1.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi</i> ..... | 155 |
| Tablo 125. <i>Ö8 İçin 2.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi</i> ..... | 156 |
| Tablo 126. <i>Ö8 İçin 3.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi</i> ..... | 157 |
| Tablo 127. <i>Ö8 İçin 4.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi</i> ..... | 158 |
| Tablo 128. <i>Ö8 İçin 5.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi</i> ..... | 159 |
| Tablo 129. <i>Ö8 İçin 6.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi</i> ..... | 160 |
| Tablo 130. <i>Ö8 İçin 7.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi</i> ..... | 161 |
| Tablo 131. <i>Ö8 İçin 8.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi</i> ..... | 162 |
| Tablo 132. <i>Öğrencilerin Kişisel Bilgileri</i> .....          | 163 |
| Tablo 133. <i>Öğrencilerin tekniğe İlişkin Görüşleri</i> .....  | 164 |

## SİMGELER VE KISALTMALAR LİSTESİ

|       |                                             |
|-------|---------------------------------------------|
| ADP   | Avrupa Dil Portfolyosu                      |
| GMÖT  | Genişletilmiş Mikro Öğretim Tekniği         |
| MÖT   | Mikro Öğretim Tekniği                       |
| Ö1    | Birinci Öğrenci                             |
| Ö2    | İkinci Öğrenci                              |
| Ö3    | Üçüncü Öğrenci                              |
| Ö4    | Dördüncü Öğrenci                            |
| Ö5    | Beşinci Öğrenci                             |
| Ö6    | Altıncı Öğrenci                             |
| Ö7    | Yedinci Öğrenci                             |
| Ö8    | Sekizinci Öğrenci                           |
| SPSS  | Statistical Package for the Social Sciences |
| TÖMER | Türkçe Öğretim Merkezi                      |

## BÖLÜM I

### GİRİŞ

Küreselleşen dünya, her geçen gün bir yenisi eklenen teknolojik gelişmeler, ülkeler arasındaki ticari anlaşmalar, yurt dışı eğitim fırsatlarının cazip hâle gelmesi, farklı dil ve kültürleri tanıma isteği, uluslararası şirketlerdeki ya da başka ülkelerdeki iş potansiyeli yabancı dil öğrenimini artırmıştır. Çok dillilik artık hayatın bir gereği, bir parçası olarak düşünölmeye başlanmıştır.

Türkçenin dört bin yıllık tarihe, köklü bir geçmişe sahip olduğu bilinmektedir ve iki yüz milyondan daha fazla konuşucuyla dünyada en çok konuşulan dillerden biridir. Yurt içinde ve yurt dışında Türkçe öğrenmek isteyenlerin sayısı her geçen gün artmaktadır. Akademik çalışmalar, ticari faaliyetler, diplomatik temaslar, Türklere olan sevgi, Avrupa Birliği'ne üyelik aşamasındaki Türkiye'yi tanıma gibi amaçlarla Türkçe öğrenilmek istenmektedir (Erdem, 2009, s.889). Bununla birlikte yabancı dil olarak Türkçenin eğitimi ve öğretimi diğer yabancı diller kadar yaygınlaşmamıştır. Son yirmi yılda yabancı dil olarak Türkçenin eğitimi ve öğretimi önem kazanmaya başlamış, bu alanda çalışmalar yapılmış, Türkçe öğretim merkezleri kurulmuş, kitap ve dinleme setleri hazırlanmış, üniversiteler kendi bünyelerinde yabancı öğrenciler için Türkçe hazırlık sınıfları oluşturmaya başlamıştır. Avrupa Konseyi tarafından oluşturulan Avrupa Dilleri Ortak Çerçeve Programı ve Avrupa Dil Portfolyosu (ADP) Türkiye'de birçok üniversite tarafından kullanılmaya başlanmış, bu çerçeve program ile yabancı dil öğretiminin hedef, içerik ve yöntemleri; derslerin içeriği uluslararası bir standarda kavuşmuştur. Türkiye, Socrates projesi olarak adlandırılan bu projeye 24 Ocak 2000 tarihinde Avrupa konseyi kararı ile katılmıştır. Bu bağlamda,

Avrupa ülkelerinde uygulanan yabancı dil eğitimi uygulamaları Türkiye’de de benimsenmiş ve uygulamaya koyulmuştur.

Yabancı dil eğitimleri, Avrupa çapında, Avrupa Konseyi Modern Diller Bölümünce belirlenen eğitim politikalarına göre yapılmaktadır. Bu politikadan dolayı, Avrupa Konseyi Modern Diller Bölümü, Avrupa Dilleri Öğretimi Ortak Çerçeve Programını (The Common European Framework of Reference for Languages) oluşturmuştur. Avrupa Dilleri Öğretimi Ortak Çerçeve Programına göre yabancı dil eğitimi; öğrenen özerkliği, kendini değerlendirme ve kültürel çeşitlik olmak üzere 3 ana bölümden oluşmaktadır. Bu üç temel felsefeye dayanarak yine üç bölümden oluşan Avrupa Dil Portfolyosu (European Language Portfolio) geliştirilmiş ve tüm Avrupa’da yabancı dil öğretiminin aynı standartlarda yapılması sağlanmıştır. Avrupa Dil Portfolyosu (ADP) bir ders kitabı ya da ek bir materyal özelliği taşımamakta, Avrupa konseyinin öngördüğü resmi bir sistem olarak düşünülmektedir. ADP, öğrencinin okul içinde ya da dışında yabancı dil öğrenim süreci boyunca kendi kendini değerlendirdiği bir sistem olarak da tanımlanabilir. Öğrenen bu programda kendisine ait bireysel çalışma planını dışarıdan yardım alarak ya da almadan geliştirip uygulayabilmektedir. Bu değerlendirme sistemi dinleme, okuma, yazma ve karşılıklı konuşma becerilerine dayalı olarak oluşturulmuştur. Dört temel beceri eşit oranda önemsenmiş ve geliştirilmeye çalışılmıştır. ADP’nin Avrupa Dilleri Öğretimi Ortak Çerçeve Programına dayalı bir değerlendirme sistemi olduğu söylenebilir. Bu değerlendirme sistemi, Dinleme, okuma, üretimsel konuşma, karşılıklı konuşma ve yazma becerilerine dayalı, A1, A2 (Başlangıç Düzeyi), B1, B2 (Orta Düzey) ve C1, C2 (İleri Düzey) düzeyleri olarak belirlenmiştir. ADP’nin kullanımıyla günümüzde yabancı dil olarak Türkçe öğretimi daha sistemli bir hâle gelmiştir, alınan sertifikalar ve diploma projeye dahil olan diğer Avrupa ülkelerinde de geçerli olduğu için dil öğretimine belirli bir standart getirilmiştir.

Yabancı dil öğrenmek, dilin söz dizimsel, anlam bilimsel, ses bilimsel bileşenlerinin beraber işletilmesini gerektirdiği için zor olarak kabul edilmektedir. Ancak bu zor gerçekleştirilen eylemi, öğrencinin ilgisini ve dikkatini canlı tutma ve bunun sürekliliğini

sağlama ile daha kolay ve ulaşılabilir hâle getirmek mümkündür (Kupeckova, 2010, s.20). Öğrencinin dilbilgisel yetisini geliştirmenin yanında ilgi ve dikkatini canlı tutmak, derse katılımını sağlamak, öğrenciyi aktif hâle getirmek, iletişimsel yetisini geliştirmek için farklı yöntem ve teknikler kullanılmalı, her geçen gün geliştirilen ve yenilenen teknikler kullanılırken teknolojik aletler, alt yapılar da işe koşulmalıdır. Bu bilgilerden hareketle yabancı dil olarak Türkçenin öğretiminde geliştirilmiş mikro öğretim tekniği kullanılarak öğrencinin dilbilgisel ve iletişimsel yetisi geliştirilmeli, bu teknik yabancı dil sınıflarında yaygın olarak kullanılmalıdır.

### **1.1. Problem**

Yabancı dil olarak Türkçenin öğretiminde kullanılan yaklaşım ve teknikler günümüz teknolojik şartları göz önünde bulundurulduğunda eksik ve yetersiz kalmaktadır. Kullanılan yöntemler daha çok öğretmen merkezli olmakta ve öğrenciler pasif konumda tutulmaktadır. Bu durum öğrencinin iletişimsel yetisini geliştirmesini olumsuz yönde etkilemektedir. Dünyada her geçen gün yeni bir dil öğretme tekniği geliştirilmekte, uygulamaya konulup denenmektedir. Etkili ve verimli yabancı dil öğretimi için yeni tekniklerin sınıf ortamında denenmesi, tekniğin yazılı bir teori olmaktan çıkıp aktif olarak kullanılması gerekmektedir. Günümüzde yabancı dil öğretiminde “iletişimsel yeti” önem kazanmıştır. Uygulamalı dilbilim alanında çalışan Canale ve Swain dört temel iletişimsel yeti tanımlaması yapmıştır (Savignon, 2002, s. 52). Bunlar şöyledir: Dilbilgisel yeti; dilin söz dizimsel yapılarını, seslerini çözümleyen yetidir. Toplum dilbilimsel yeti; sosyo-kültürel kuralları ve yargıları çözümleyen yetidir. Söylemsel yeti; söylemi ve metne göre anlamı yorumlayan yetidir. Stratejik yeti; kişiler arası ifade farklılıklarını, sözlü-sözsüz iletişim stratejilerini çözümleyen yetidir. Bu bilgiler ışığında bu dört yetiyi geliştirmek için genişletilmiş mikro öğretim tekniğinin kullanılması önerilebilir.

Mikro öğretim için birçok tanım, açıklama yapılmış, zamanla gelişen tekniğin tanımı da buna bağlı olarak genişletilmiştir. Yurt içinde ve yurt dışında çeşitli araştırmacılar

tarafından tanımlanmıştır. Mikro öğretim tekniği, öğretmen yetiştirmede öğretmen adaylarına kişilik kazandırmak ve araştırma yeteneklerini geliştirmek amacı güden bir yöntemdir (Küçükahmet, 2004, s.42). Öğretmen adaylarının öğretim tekniklerini geliştirmesi, özgüvenlerinin artması ve kaygı düzeylerinin düşmesi için önemli olduğu düşünülmektedir. Çeşitli alanlarda denenmiş ve olumlu sonuçlara ulaşıldığı kaydedilmiştir. Normal öğretim-öğrenme süreçlerinin karmaşıklığını basite indirmek için kullanılan bir laboratuvar yöntemidir (Deniz, 1993, s.35). Bu yöntemde öğretmen adayı bir ders programı hazırlar, az sayıda öğrenciden (genellikle gerçek öğrenci değildir) oluşan bir sınıfa dersi anlatır, ders video yardımıyla kaydedilir. Kaydedilen kayıtlar uzman öğretmenler tarafından izlenir, eleştirilir, yanlış ve eksik yönler gösterildikten sonra ders anlatımı tekrar ettirilir. Bu teknik, öğretmen yetiştirmek için ortaya çıkmıştır. Dünyada ilk defa 1960'lı yılların başında Amerika Birleşik Devletleri'nde Standford Üniversitesi'nde öğretmen yetiştirme programında görevli olan bir ekip tarafından teori ve pratik arasındaki açığı kapatmak için uygulamaya başlanmıştır (Tochon, 1992, s.155). Uygulanmaya başlanmasından itibaren sürekli değiştirilmiş ve geliştirilmiştir. 1980'li yılların başında mikro öğretim işlevsel bağlamda ele alınarak derslerin yapay ortamda yapılması, öğrenci sayısının az olması gibi eksik yönleri geliştirilmiştir. İleriki yıllarda yeni bir açılım yaratılarak mikro öğretim gerçek sınıf ortamlarında öğretmen yetiştirmek amacının dışında, sınıf içi öğretim-öğrenme etkinliklerine uyarlanarak kullanılmaya başlanmış, bu yeni kullanım "Genişletilmiş Mikro Öğretim" olarak adlandırılmıştır. Bu yeni teknik yabancı dil öğretiminde etkin olarak kullanılmaya başlanmış, öğretime yeni bir soluk getirmiştir. Yabancı dil öğretiminde genişletilmiş mikro öğretim tekniğinde, video kayıt, dönüt alma; yeniden video kayıt, yeniden çözümleme, yeniden değerlendirme kullanılabilir. Bu döngüsel süreç tekrarlanarak öğrencinin yaratıcı konuşma becerileri geliştirilir, kayıt altına alınan veriler izlenerek dilbilgisel ve sesletimsel hatalar gösterilir, eksikler tamamlandıktan ve yanlışlar düzeltildikten sonra tekrar konuşma yaptırılır. Uygulama iki konuşma yapıldığı ve çözümlemeler uzun sürdüğü için küçük gruplara (4-8 öğrencilik sınıflar) uygulanabilir.



Öğretmen yetiştirmek için ortaya çıkmış olan ama günümüzde öğrencilerin iletişimsel yetisini geliştirmek için kullanılan genişletilmiş mikro öğretim tekniği birden fazla beceriyi geliştirerek, yanlışların düzeltilmesine ve eksiklerin tamamlanmasına olanak sağlayarak yabancı dil olarak Türkçenin öğretimini daha etkili ve verimli hâle getirecek; öğrencileri her an aktif tutarak derse katılımını artırarak yabancı dil öğretimine yeni bir soluk getirecektir.

## **1.2. Amaç**

Bu tezin amacı genişletilmiş mikro öğretim tekniği kullanılarak yabancı dil olarak Türkçenin öğretiminde, sınıf-içi öğrenme aktivitelerinde öğrencilerin aktif hâle getirilebileceğini, dikkatlerini her an canlı tutarak öğrenme sürecine dahil olmalarının sağlanabileceğini, öğrencilerin iletişimsel yetisinin yani dilbilgisel, toplum dilbilimsel, söylemsel ve stratejik yetilerinin geliştirilebileceğini, yabancı dil öğretiminde kısa sürede öğrencide birçok gelişimin aynı anda sağlanabileceğini göstermektir.

Sınıf ortamında yapılması en zor şeylerden biri dilbilgisi yapıları, kelimeler öğretilirken öğrencilerin dikkatinin dağılmamasını sağlamak ve onların derse katılımını sağlayarak öğrenen merkezli olmaya çalışmaktır. Bunun yanı sıra öğrenilen dilbilgisi yapılarının ve kelimelerin uygun bağlamda nasıl kullanılacağını göstermek, kullanım sırasında nasıl hataların oluşabileceğini söylemek, oluşabilecek hataları tahmin etmek oldukça zordur. Bu zorluğu ortadan kaldırmak için kullanılacak en uygun tekniklerden birinin genişletilmiş mikro öğretim tekniği olduğu düşünüldüğünde kısa süre içinde iletişimsel yetinin geliştirilmesi, öğrencilerin yabancı dilde kendilerini düzgün ve akıcı bir şekilde ifade edebilmesi, yanlışlarını görerek ve nasıl düzelteceğini bilerek öğrenimine devam etmesi yabancı dil öğrenimini kolaylaştıracaktır. Öğretmen öğrenciyi değerlendirirken öğrenci de kendini değerlendirecek ve dil öğrenim süreci hızlanacaktır.

### **1.2.1. Alt Amaçlar**

1. Genişletilmiş mikro öğretim tekniği öğrencilerin dilbilgisi hatalarını azaltmada nasıl kullanılabilir?
2. Genişletilmiş mikro öğretim tekniği öğrencilerin iletişimsel becerilerini geliştirmede etkili midir?
3. Öğrencilere uygulanan teknikte iki konuşma arasında değerlendirilen ölçütlere göre anlamlı bir farklılık var mıdır?
4. Öğrencilere uygulanan teknik sonucunda hangi dil becerilerinde artışlar görülmüştür?

### **1.3. Önem**

Yabancı dil öğrenme, bir dili kullanmak için gerekli becerileri kazanma sürecidir. Dil öğreniminde kazanılması gereken temel beceriler dilbilgisi, okuma, yazma ve konuşma becerileridir. Yabancı dil öğretimi uzun yıllar boyunca bir dilin söz varlığının, dilbilgisi yapılarının, seslerin telaffuzu gibi bilgilerin öğrencilere aktarılması olarak tanımlanmış, öğretmenin bilgileri öğrencilere aktarması gerektiği belirtilmiş ve öğretmen odaklı yöntemler benimsenerek kullanılmıştır. Ama son yıllarda durum değişmiş, yabancı dil öğrenme beceri kazanma süreci olarak tanımlanmaya başlanmış, dilbilgisel yetinin yanında iletişimsel yetinin de kazandırılması gerektiği ve öğrenci merkezli olması gerektiği kabul görmeye başlamıştır. Öğretim ve uygulamanın birbirinden ayrı düşünülmemeyeceği, uygulamanın yani pratiğin değerlendirilmesi gerektiği vurgulanmıştır. Bu bağlamda genişletilmiş mikro öğretim tekniği kullanılarak dilin yapısını öğrenme, dil becerilerini geliştirme, öğrenme sürecinin farkında olarak öğrenme ve iletişimsel yetiyi geliştirme ile kalıcı ve verimli bir öğretim gerçekleştirilebilir. Daha önce sadece öğretmen adaylarına uygulanan ve verimli bir ders anlatımı gerçekleştirmeyi, kendine güvenen, sınıfa ve tekniklere hâkim öğretmen yetiştirmeyi amaçlayan, dünyada ve ülkemizde de bu amaçla kullanılan mikro öğretim tekniğinin genişletilerek sınıf içinde öğrencilere uygulanması

öğretimin kalitesini artırmak için önemli ve gereklidir. Bu çalışmayla bu tekniğin yabancı dil olarak Türkçenin öğretimindeki etkililiği ve öğretmenler tarafından sınıflarda kullanılabilecek etkin bir teknik olduğu, maliyetinin ve uygulamasının kolay, dönütlerinin ise hızlı olduğu ortaya konmuştur.

#### **1.4. Sınırlıklar**

Bu tez çalışmasının sınırlıklarından biri sınıf ortamında video kayıt cihazlarının kullanılıyor olması gerekliliğidir. Genişletilmiş mikro öğretim tekniğinin uygulanmasında öğrencilerin konuşması kayıt altına alınacağı ve kayıt altına alınan veriler izlenerek yanlışlar tek tek belirleneceği, düzeltileceği, eksikler tamamlanacağı, sesletim yanlışları belirtileceği için uygun teknolojik araçlara sahip olmak önemlidir. Bunun yanında araştırma Ankara Üniversitesi TÖMER Araştırma ve Uygulama Merkezi'nde yabancı dil olarak Türkçe öğrenen C1 seviyesindeki (yüksek 3-4 seviyeleri) 8 kişiyle sınırlandırılmıştır. Genişletilmiş mikro öğretim tekniğinin küçük gruplara uygulandığı, düzeltme ve değerlendirmelerin uzun zaman aldığı göz önünde bulundurulmuştur.

#### **1.5. Varsayımlar**

Yapılacak mikro öğretim kayıtları ve öğrencilere uygulanacak olan görüşme formlarının yeterli olacağı, öğrencilerin bildirdikleri görüşlerin doğru olduğu, doğal ortamlarda da öğrencilerin çalışmada yer alan ölçütlerde gelişmeler sağlayabileceği varsayılmıştır.

#### **1.6. Tanımlar**

Mikro öğretim: Kontrollü koşullar altında bir öğretmen adayının öğretim ile ilgili davranışlarının geliştirilmesini ve öğretim uygulamalarının yapılmasını sağlayan bir uygulama sistemidir.

Genişletilmiş mikro ğretim: Öğrencilerin iletişim becerilerini geliştirmeye yönelik konuşma ve dramanın kayda alınıp değerlendirilmesi, yanlışların düzeltilerek aynı etkinliğin tekrar yapılp tekrar değerlendirilmesine yönelik tekniktir.

Yabancı dil olarak Türkçenin ğretimi: Türk dilini kullanmak için gerekli becerileri kazandırma sürecidir.

## BÖLÜM II

### İLGİLİ ARAŞTIRMALAR VE KURAMSAL ÇERÇEVE

#### 2.1. İlgili Araştırmalar

##### 2.1.1. Konuyla İlgili Tezler

Yabancı dil olarak Türkçenin öğretiminde genişletilmiş mikro öğretimin kullanıldığına dair fazla çalışma bulunmamaktadır. Daha çok öğretmen yetiştirmek için kullanılan mikro öğretim tekniği çalışmaları alan yazında yer almaktadır.

Mustul (2017) doktora çalışmasında mikro öğretim tekniğinin keman öğretmeni adaylarının öğretme becerilerine katkıda bulunup bulunmadığını ortaya koymak için 7 keman öğretmeni adayına mikro öğretim tekniği uygulanmış, mikro öğretimin öğret-yeniden öğret çevrimi kullanılmış, karma yöntem kullanılarak gözlem ve değerlendirme formuyla nicel, görüşme formuyla da nitel verilerden yararlanılmıştır. Çalışmanın sonucunda mikro öğretimin öğretmen adaylarının hem genel hem de alanla ilgili becerilerini geliştirdiği belirlenmiş, farklı çalgıların öğretiminde de kullanılabileceği ifade edilmiştir.

Bulut (2015) doktora çalışmasında mikro öğretim tekniğinin Türkçe öğretmeni adaylarının konuşma beceri ve kaygılarına bir etkisi olup olmadığını ortaya koymaya çalıştığı araştırmasında karma desen kullanılmış, nicel verilerin toplanması aşamasında konuşma becerisi gözlem ve değerlendirme formu ile konuşma kaygısı ölçeği kullanılmış, nitel verilerin toplanması aşamasında görüş alma formu kullanılmıştır. Deney grubu ve kontrol grubu arasındaki son test puanlarının anlamlı derecede yüksek olduğu belirlenmiş, görüşme formunda elde edilen bilgilere göre öğretmen adaylarının mikro öğretim

tekniklerinin uygulanmasından memnun oldukları görülmüş ve konuşma becerilerini geliştirirken konuşma kaygılarının giderilmesinde önemli katkılar sağladığı ifade edilmiştir. Mikro öğretim tekniğinin, öğretmenlerin kendi eksiklerini görmelerini ve böylece kendileriyle yüzleşmelerini sağladığı, öğretmenlerin özgüvenini artırdığı, dersleri zevkli hâle getirdiği sonucuna varılmıştır.

Yıldız (2016) yüksek lisans tez çalışmasında mikro öğretimin görsel sanatlar öğretmeni adaylarının öz yeterlik düzeyine etkisi olup olmadığını ortaya koymaya çalışmış, 36 görsel sanatlar öğretmeniyle gerçekleştirdiği çalışmada nicel verilerin toplanması için öğretmen öz yeterlik algısı ölçeği ve nitel verilerin toplanması için görüşme formu kullanmıştır. Toplanan veriler ışığında mikro öğretimin öğretmen adaylarının öz yeterlik algısını geliştirdiği belirtilmiştir.

Karaduman (2018) yüksek lisans tez çalışmasında bağlantıcılık temelli mikro-öğrenmenin yabancı dil öğreniminde uygulanabilirliğini ortaya koymaya çalışmıştır. Araştırma 6 kişilik öğrenen grubuyla gerçekleştirilmiş bir nitel durum çalışmasıdır. Araştırmanın sonucunda mikro öğretimin yabancı dil öğrenmeye yönelik olumlu tutum geliştirme, dinleme ve telaffuz becerilerini geliştirme noktalarında yararlı bulunduğu söylenmiştir.

Siyamoğlu (2014) yüksek lisans tez çalışmasında mikro öğretim uygulamalarının coğrafya öğretimine yansımalarını ortaya koymaya çalışmıştır. Araştırmada 30 öğretmen adayına 7 hafta boyunca mikro öğretim tekniği uygulanmış ve uygulamanın sonunda öğretmen adaylarına yarı yapılandırılmış form ve gözlem formu verilerek veriler toplanmıştır. Araştırma sonucunda mikro öğretimin öğretmenlere meslek bilgisi, kişisel gelişim, duygusal gelişim ve sosyal gelişim açısından katkı sağladığı ifade edilmiştir.

Mikro öğretim tekniği ile ilgili yazılan doktora ve yüksek lisans tezlerine bakıldığında mikro öğretim tekniğinin öğretmen adaylarının öğretme becerilerini geliştirmek, konuşma kaygılarını azaltmak ve iletişim becerilerini geliştirmek için kullanıldığı; genellikle karma desen kullanılarak hem nicel hem de nitel veriler toplandığı, nitel verilerin toplanması

noktasında görüşme formlarının oluşturulduğu; tekniğin öğretmen adaylarının eksiklerini görmesini sağladığı, öğretim becerilerini ve öz yeterlik algısını geliştirdiği söylenebilir.

### **2.1.2. Konuyla İlgili Makaleler**

Çoban (2015) çalışmasında mikro öğretimin öğretmen eğitimindeki yerini ve sağladığı yararları ortaya koymaya çalışmıştır. Araştırmada mikro öğretimin aşamaları, yararları, sınırlıkları ve iyi kullanılabilmesi için ilkelerinin neler olduğu anlatılmış, mikro öğretimin öğretmenlerin hizmet öncesinde mesleğinin gerektirdiği rol ve davranışları kazanmasına yardım ettiği sonucuna varılmıştır.

Şahin (2016) mikro öğretim yönteminin öğrencilerin Türkçe konuşma beceri ve kaygılarına etkisini araştırdığı çalışmasında ortaokul düzeyinde eğitim gören 33 öğrenciye mikro öğretim uygulanmış, planlama-uygulama-dönüt /tekrar planlama-tekrar uygulama-tekrar dönüt basamakları izlenmiş, öğrencilerin konuşmaları videoya alınmış ve dönütler bu videolar üzerinden yapılmıştır. Türkçe etkili konuşma ölçeği uygulanmış ve nicel veriler ışığında mikro öğretimin konuşma kaygısını azalttığı, iletişim becerilerini geliştirdiği, kalıcı öğrenme sağladığı; tekniğin sadece öğretmen yetiştirmek için değil öğrenciler için de kullanılması gerektiği ifade edilmiştir.

Yoğurtçu'nun (2009) çalışmasında yabancı dil olarak Türkçenin öğretiminin son yıllarda önem kazandığı, Türkçenin yabancı dil olarak öğretiminde uygulama ve programların geliştirildiği, kuramsal açılımların gerekli olduğu, bu kuramsal açılımlardan birinin de mikro öğretim tekniği olduğu belirtilmiştir. Öğretmen yetiştirme tekniği olan mikro öğretimin öğrenciler için de kullanılması gerektiği vurgulanmıştır. Mikro öğretimin sağladığı canlı performans çözümleriyle hataların gösterilmesinin, farkına varılmasının ve düzeltilmesinin kısa bir zaman içinde yapılabileceği, böylece öğrencilerin kendilerini daha iyi değerlendirebileceği ifade edilmiştir. Çalışma Kırgızistan-Türkiye Manas Üniversitesi'nde Türkçe öğrenen öğrencilerden rastgele seçilen bir gruba uygulanmış, uygulanan anketten elde edilen veriler SPSS programıyla değerlendirilmiştir. Mikro

öğretimin öğrencilerin dilsel becerileri edinirken kendilerine güvenmelerini sağladığı, iletişimsel yetiyi geliştirdiği, yaşantılar yoluyla öğrenmenin işe koşulduğu, farklı dil ailelerine mensup olan hedef kitlelerde de uygulanabileceği belirtilmiştir.

Kılıç (2010) öğretmenlerin eğitiminde öğrenci-merkezli mikro öğretimin kullanımını ortaya koymaya çalıştığı araştırmasında mikro öğretimin öğretmen adaylarının alan bilgisini geliştirdiğini, planlama, öğretme süreci, sınıf yönetimi, iletişim ve değerlendirme açılarından öğretmenlere katkı sağladığını ifade etmiştir.

Peker (2009) genişletilmiş mikro öğretim yaşantıları hakkında matematik öğretmeni adaylarının görüşlerini ortaya koymaya çalıştığı araştırmasında 8 hafta boyunca mikro öğretim tekniğinin uygulandığı 10 öğretmen adayına yarı yapılandırılmış görüşme metoduyla görüşler yapmış ve uygulama sonunda öğretmen adaylarının kendilerine daha fazla güvendiğini, öğretme becerileri hakkında bilgi edindiğini, özgüvenlerinin ve öğretme becerilerinin arttığını, öğretmenlerin güçlü ve zayıf yönlerini görmelerine fırsat oluşturduğunu, öğretmenlerin planlama ve zamanlama konularında kendilerini geliştirdiğini belirtmiştir.

Otsupius (2014) etkili öğretimde mikro öğretim tekniğinin kullanımını anlattığı çalışmasında mikro öğretimin aşamalarını, nasıl kullanılacağını ve yararlarını ortaya koymuştur. Mikro öğretimin küçük bir grupta ve küçük bir izleyici karşısında gözlem ve yorum becerisini geliştirdiğini, öğretim becerileri ve özgüveni artırdığını, öğretmenlerin yeni öğretme tekniklerini öğrenip yapay bir ortamda teknikleri kullanarak tecrübe kazandığını, öğretme becerilerinin geliştiğini, her alan ve yaşta kullanılabileceğini belirtirken uzmanlar ya da iş arkadaşları tarafından eleştirilmenin ve uygulamanın çok uzun zaman almasının bir risk olduğunu da ifade etmiştir.

Mahmud ve Rawshon (2013) öğretme metotlarının geliştirilmesinde mikro öğretimin kullanımını ortaya koydukları çalışmalarında geleneksel yöntemlerin yerini deneysel yöntemlere bıraktığını ve deneysel yöntemlerin daha başarılı sonuçlar elde edilmesini sağladığını belirtmişlerdir. Mikro öğretimde yer alan planlama, sunum, sorgulama ve



cesaretlendirmeyele öğretmen adaylarının becerilerini geliştirmeye odaklandığı, özgüvenlerinin artmasıyla iletişimsel becerilerinin geliştiğı, mikro öğretimin öğretim tekniklerinin anlaşılması için yararlı ve gerekli olduğı, tek olumsuz yanının zaman sınırlaması olduğı sonucuna varılmıştır.

Ping'in (2013) İngilizce öğretmen adaylarının öğretme becerilerinin geliştirilmesinde mikro öğretim tekniğinin güçlü bir araç olarak görüldüğünü ortaya koyduğu çalışmasında 76 İngilizce öğretmeni adayına 10 hafta boyunca mikro öğretim uygulandıktan sonra değerlendirme formu verilmiştir. Nicel verilerin analizi sonucunda mikro öğretimin, öğretmenlerin kendi öğrenmelerinin yansımalarını görmesini sağladığı, özel öğretme becerilerini geliştirdiğı, öğretmen yetiştiren tüm üniversitelerde güvenilir bir teknik olarak kullanılabileceğı ifade edilmiştir.

Mikro öğretim tekniğı ile ilgili yazılan makalelere bakıldığında mikro öğretim tekniğinin ne olduğunun, nasıl uygulandığının açıklandığı; genellikle öğretmen adaylarının öğretim becerilerini geliştirmek ve onlara tecrübe kazandırmak için kullanıldığı; çalışmalarda daha çok deneysel desen kullanıldığı; öğretmen adaylarının yanında öğrencilere de uygulanabildiğı; öğretmen adaylarının alan bilgisini geliştirdiğı, güçlü ve zayıf yönlerini görmelerini sağladığı, özgüvenlerini artırdığı, planlama-zamanlama becerilerini geliştirdiğı söylenebilir.

## **2.2. Kuramsal Temeller**

Bu bölümde çalışmanın temelini oluşturan ve daha iyi anlaşılmasını sağlayacak kavramlar ele alınacaktır.

### 2.2.1. Yabancı Dil Olarak Türkçenin Öğretimi

Ural-Altay dil grubu içerisinde yer alan ve sondan eklemeli bir dil olan Türk dilinin tarihinin M.Ö. dört bin yılına kadar uzandığı bilinmektedir. Eski ve köklü bir dil olan Türkçenin yabancı dil olarak öğretiminin de eskilere dayandığı düşünülmektedir.

Yabancı dil olarak Türkçenin öğretimi son yıllarda öne çıkmış olmasına rağmen aslında çok eskilere dayanmaktadır. Türkçenin yabancı dil olarak öğretiminin ilk örneği Kaşgarlı Mahmut tarafından 11.yüzyılda yazılmış olan Divanı Lügati't Türk'tür. Türk dilinin toplu sözlüğü anlamına gelmektedir. Araplara Türkçeyi tanıtmak, Türkçenin zenginliğini göstermek için yazılmıştır ve ansiklopedi niteliğindedir. Türk boyları ve coğrafyası ile Türklerin örf ve gelenekleri hakkında bilgiler de içermektedir.

14. yüzyılda derlenmiş olan Codex Cumanicus diğer adıyla Kıpçak Kitabı'nda Kıpçak dilinin dilbilgisi yapıları aktarılmıştır. Eserde Kıpçakça-Farsça, Kıpçakça-Latince ve Kıpçakça-Almanca sözlükleri yer almaktadır (Durmuş, 2013, s.34). Codex Cumanicus sadece bir dil kitabı değildir, aynı zamanda Kıpçak Türklerinin dini, sosyal ve ekonomik yaşamları hakkında bilgi veren bir eserdir.

Ali Şir Nevai tarafından 15.yüzyılda yazılmış olan Muhakemetü'l Lugateyn adlı eserde Fars dili ile Türk dili karşılaştırılmıştır (Durmuş, 2013, s.35). Türkçenin Farsçadan daha zengin ve esnek bir dil olduğu ispatlanmaya çalışılmıştır. İlk eserlere bakıldığında daha çok dillerin karşılaştırıldığı ve sözlükler oluşturulduğu görülmüştür.

Cumhuriyetten sonra Tevhid-i Tedrisat Kanunu ile medreseler kapatılmıştır. Türkçe, Arapça ve Farsçanın etkisinden kurtulmuş; Türk Dili Tetkik Cemiyetinin kurulması ile Türk dili alanında birçok çalışma başlatılmış, Türkçenin öğretilmesinin üzerinde ciddiyle durulmuş, Türkçe öğretiminin önemi anlaşılmıştır.

Son yıllarda ise Türkiye'nin sahip olduğu jeopolitik konum, ülkelerle yapılan anlaşmalar, ekonomik ve siyasi nedenlerle yakınlaşılan ülkeler Türkçenin yabancı dil olarak öğretilmesinin önemini artırmıştır. Türkçenin yabancı dil olarak sistemli ve programlı bir şekilde öğretilmesi için Türkçe Öğretim Merkezleri kurulmuş, üniversitelerin bünyesinde

birçok çalışma yapılmış, Avrupa Dilleri Ortak Çerçeve Programına dahil olunarak öğretim sistemli hâle getirilmiş, öğretim programları ve kitaplar hazırlanmıştır. Yurt dışında da çeşitli üniversitelerde ve enstitülerde Türkçe öğretilmeye başlanmıştır.

### **2.2.2. Yabancı Dil Olarak Türkçenin Öğretilmesinde Kullanılan Yöntemler**

Yabancı dil olarak Türkçenin öğretiminde birçok farklı yöntem ve teknik kullanılmaktadır. Kullanılan yöntem ve teknikler eğitimin kalitesini doğrudan etkilemektedir. Günümüz şartları göz önünde bulundurulduğunda, yöntem ve tekniklerin bilim ve teknoloji çağına uygun olması ya da uygun hâle getirilmesi gerekmektedir. Çok uzun zamandır kullanılan yöntemlerin yanında kısa zaman önce geliştirilen yöntemlerin de işe koşulması önemlidir. Yöntem ve teknik alanındaki yeniliklerin takip edilmesinin, eğitim programlarına dahil edilmesinin hem öğretmen hem de öğrenciler açısından yararlı olacağı düşünülmektedir. Günümüzde birden fazla yabancı dil öğrenilmek istenmektedir. İnsanların istek ve hedeflerine, teknolojik gelişmelere uygun yöntem ve teknikler eğitimde kullanılmalıdır. Yabancı dil olarak Türkçe öğretilirken başlarda öğretmen merkezli ve dilbilgisi kurallarını öğretmeye dayalı olan yöntemler yerini öğrenci merkezli ve iletişimsel yetiyi temel alan yöntemlere bırakmıştır.

#### **2.2.2.1. Dilbilgisi-Çeviri Yöntemi**

Dilbilgisi-çeviri yönteminin en eski dil öğretme yöntemi olduğu bilinmektedir. Bu yöntemde dilbilgisi kurallarını öğretmek esastır. Ana dildeki dilbilgisi kuralları ile hedef dildeki dilbilgisi kuralları karşılaştırılır. Yabancı dil öğretilirken hedef dil değil öğrencilerin ana dili kullanılır. Materyal olarak kitap, defter ve sözlük kullanılır. Kuralları öğrenmek çok önemliyken konuşma becerisi geri planda bırakılmış, geliştirilmeye çalışılmamıştır. Dinleme ve konuşma becerileri sadece sosyal öğrenme ortamlarıyla geliştirilmektedir. Bu yöntemin yabancı dil olarak Türkçenin öğretiminde çok etkili olamayacağı, kısa zamanda Türkçe öğrenmek ve konuşmak isteyenler tarafından tercih

edilmeyeceği ortadadır. Günümüzde iletişimsel yetiyi geliştirmek önemlidir ve dilbilgisi-eviri yönteminin bu konuda fayda sağlamayacağı düşünülmektedir.

#### ***2.2.2.2. Doğrudan Yöntem***

Bu yöntem dilbilgisi-eviri yöntemine karşıt olarak ortaya çıkmıştır. Dilbilgisi kurallarının doğrudan öğretilmemesi, kullanılan metinler ve dinlemeler aracılığıyla sezdirilmesi gerektiğini savunur. Dersler hedef dilde yapılır. Öğrencinin hataları ğretmen tarafından düzeltilmez, öğrencinin fark ederek düzeltilmesi beklenir. Öğretmen merkezlidir, ğrenci-ğretmen etkileşimi azdır. Yabancı dil olarak Türkçe öğretilirken ğretmen merkezli olmak, sadece kuralları sezdirmek, hataların fark edilmesini beklemek çok yararlı olmayacaktır. Türkçe sondan eklemeli bir dildir ve birden fazla ek yan yana gelebilir. Öğrencilerin sıkça hata yapması normaldir. Bu nedenle yabancı dil olarak Türkçe öğretilirken hatalar ğretmen tarafından gösterilmeli, açıklanmalı ve kalıcı olmasına engel olunmalıdır.

#### ***2.2.2.3. İşitsel-Dilsel Yöntem***

Çok kısa sürede parçadan bütüne doğru giderek yabancı dil öğretmeyi hedefleyen yöntemde ğrenci hata yapması durumunda hemen düzeltilir. Dilin tüm becerileri geliştirilmek istenir ve sesletime çok önem verilir. Dilin doğal öğreniminin önce dinleme ile başladığını daha sonra konuşma, okuma ve yazma becerilerinin kazanıldığını savunur. Hedef dildeki yapılar ve yeni kelimeler diyaloglar yoluyla öğretilir. Öğretmen rol modelidir. Öğrenciler dinleyip sürekli tekrar ettikleri için dili mekanik olarak öğrenirler. Bu da dili yalnızca kalıplar dhilinde konuşabilmelerine sebep olur. Ayrıca kısa zamanda ve kalabalık gruplara uygulandığı için yetersiz kalacağı düşünülmektedir. Konuşma becerilerinin dışındaki okuma, yazma becerisi ve dilbilgisinin doğru kullanılması konusunda da yetersiz kalmaktadır.

#### **2.2.2.4. Telkin Yöntemi**

Telkin yönteminde en önemli unsur çevrenin düzenlenmesidir. Hedef dille ilgili çeşitli materyaller, rahat oturma düzeni ve loş ışıklarla uygun ortam sağlanır ve bilinçaltı öğretimi yapılır. Öğrencinin kendini rahat hissetmesiyle daha hızlı ve rahat yabancı dili öğreneceği düşünülmektedir. Klasik müzik dinletilirken yapılan öğretimin kalıcı olacağı, duylara hitap edilmesinin öğretime yarar sağlayacağı öne sürülmüştür. Yöntemin kullanılması için çevrenin düzenlenmesi ve kişi sayısının az olması gerekmektedir, bu nedenle yabancı dil olarak Türkçenin öğretilmesinde çok tercih edilmemektedir.

#### **2.2.2.5. Bütüncül Fiziksel Tepki**

Bu yöntemde öğretim dinleme yoluyla yapılmaktadır. Dinleme, beyni aktif kılma ve stresten uzak durma yöntemin üç temel prensibidir. Öğretmen komut verirken öğrenciler de öğretmeni dinleyip komutları yerine getirmeye çalışır. Dilbilgisi öğretimi, kelime öğretimi, okuma-anlama çalışmaları daha sonra gerçekleştirilir. Dilbilgisi kuralları materyallerle sezdirilir. Hatalar anında ama öğrencinin motivasyonunu bozmayacak bir şekilde düzeltilir. Vücut dili, jest ve mimikler çok önemlidir. Konuşmayan, aktif olamayan öğrenciler için uygun olmadığı düşünülmektedir.

#### **2.2.2.6. Sessiz Yol Yöntemi**

Bu yöntemde öğrencilerin odaklanabilmesi için öğretmenin sessiz olması önemlidir. Dil öğretimi tablolarla, renklerle yapılmaktadır. Dilde sıklıkla kullanılan sözcükler öğretmen tarafından seslendirilir, öğrencilerin sözcüğü oluşturan simgeleri tahmin etmesi istenir. Kullanılan materyallerle öğrencinin otomatik olarak cümle kurması istenir. Grup çalışmasıyla dil öğretimi yapılır. Öğrenci hata yapsa bile daha fazla alıştırma yapması istenir, doğrudan hataları düzeltilmez. Okuma becerisini geliştirmek önceliklidir, konuşma becerisini geliştirmeye önem verilmemiştir. Yabancı dil olarak Türkçenin öğretiminde

öğrenciler gerçek dil materyalleri, ortamları, uygulamaları ve iletişim araçları ile karşılaşmadıkları için dili iletişim kurma aracı olarak kullanmaları zorlaşmaktadır.

#### ***2.2.2.7. İletişimsel Yöntem***

Bu yöntemde konuşma becerisi okuma-anlama becerisinden önde tutulmaktadır. Farklı cümle yapıları farklı bağlamlarda kullanılarak dil öğretimi yapılmaktadır. Öğrenciler iletişim ortamında cümleleri anlamakta ve yapıları öğrenmektedir. Gazete, broşür gibi gerçek hayata ait materyallerin kullanıldığı yöntemde canlandırma etkinlikleri ve diyalog oluşturma sıkça tercih edilmektedir. Öğretmen rehber pozisyonundadır, öğrenciler ise grup çalışması yapar. İletişimsel beceriyi temel aldığı için yabancı dil olarak Türkçenin öğretiminde yararlı ve etkili olduğu düşünülmektedir.

#### ***2.2.2.8. Grupla Dil Öğretim Yöntemi***

Bu yöntemde dersle ilgili kurallar öğretmen ve öğrencilerce belirlenir, bu kurallar çerçevesinde dil öğretimi yapılır. Kendini güvende hisseden ve kaygılarından kurtulan öğrencinin daha rahat öğreneceği düşünülür. Öğretmen çevirisi yapılmak üzere metinleri öğrenci gruplarına verir, öğrenciler grup çalışmasıyla çevirileri tamamlar ve çeviriler tekrar edilir. Dinleme etkinlikleri yapılır ve hedef dilde tartışmalar yaptırılır. Bu şekilde konuşma becerisi geliştirilir (Durmuş, 2013, s.47). Yabancı dil olarak Türkçenin öğretiminde bu yöntem sadece yetişkinlere uygulanabileceği için yetersiz kalacağı düşünülmektedir.

#### ***2.2.2.9. Göreve Dayalı Öğretim Yöntemi***

Bu yöntemde iletişim becerisini geliştirmek ön planda tutulmuştur. Dilbilgisi öğretimi sezdirime dayalıdır. Öğretmen konuşurken öğrenciler konuşmadan dilbilgisi yapılarını anlamaya çalışır. Dil öğretimi sezdirim-çıkarım ilişkisine dayandırılmıştır. Öğrencinin hataları öğretmen tarafından düzeltilir. Çeşitli görevlerle öğrencilere grup çalışmaları

yaptırılır. Öğretmen grup çalışması tamamlandıktan sonra dönüt verir. Yabancı dil olarak Türkçenin öğretiminde iletişim becerilerini geliştirmek için kullanılabileceği düşünülmektedir.

#### ***2.2.2.10. Katılımcı Yöntem***

Bu yöntem grupla dil öğretimi yönteminin geliştirilmiş versiyonudur. En önemli beceri iletişimdir ve görevlerle değil gerçek hayatla öğretilir. Konuşma konuları yapay nesneler değil öğrencinin kendisi, hayatı, yakın çevresi ve toplumsal sorunlardır. Yöntem toplumsal ve psikolojik süreçle de ilgilenir. Yöntemin materyalleri öğrenciler tarafından grup çalışmasıyla oluşturulur. Öğretmen öğrencilerden kendileri, hayatları, çevreleri ve sosyal problemler hakkında mektuplar yazmalarını ister, hatalar öğrenciler tarafından grup çalışmasıyla düzeltilir. Yabancı dil olarak Türkçenin öğretiminde sadece yetişkin bireylere üst seviyelerde uygulanabileceği düşünülmektedir.

#### ***2.2.2.11. Doğal Yöntem***

Yabancı dil, ana dile benzer şekilde öğretilmeye çalışılır. Dilin yaşanan zaman diliminde konuşulan biçimi öğretilmek istenir. Öğretmen ana dili konuşucusudur ve dersler hedef dilde yapılır. Öğrencinin duyduklarını tekrar ve taklit etmesi beklenir. Öğrenci ana dilini edinirken yaptığı gibi yanlışlara aldırmaz etmeden konuşur, öğretmen öğrencilerin hatalarını anında düzelterek yerleşmesini önler. Sesli okuma çalışmalarıyla telaffuz çalışmaları yapılır. Bağlam içinde, sezdirime dayalı sözcük öğretimi yapılır. Yabancı dil olarak Türkçenin öğretiminde sezdirime dayalı dilbilgisi ve sözcük öğretimi yapıların yanlış anlaşılmasına sebep olabilir.

#### **2.2.2.12. Bilişsel Yöntem**

Dilbilimci Chomsky'nin görüşleriyle ortaya çıkan ve dilbilimciler tarafından geliştirilen yöntem davranışsal öğretime bir tepkidir. Ezbere dayalı öğrenme yerine anlamlı öğrenmeyi hedefler. Dilbilgisel kuralların öğretilmesi gerektiğini savunur. Anlamlı öğrenme için yeni bilgiler ile öğrenilenler bütünleşmelidir. Dil öğretim programı dilbilgisi kuralları etrafında şekillenir. Kurallar ana dilde yapılan karşılaştırma ve açıklamalarla verilir. Dört temel beceri eşit oranda önemslenir. Hatalar öğrencinin motivasyonunu kırmayacak şekilde düzeltilir. Kitapların yanında görsel ve işitsel araçlardan da yararlanılır. Alıştırmalar ve pekiştirmeler için oyunlar kullanılır. Öğrenci merkezlidir, öğretmen yönlendiricidir. Üretimsel dilbilime dayalı bu yöntem çağdaştır ve oldukça etkilidir. Yabancı dil olarak Türkçenin öğretiminde etkili bir şekilde kullanılabilir.

#### **2.2.2.13. İşitsel-Görsel Yöntem**

Diğer yöntemlerden en büyük farkı teknolojik aletlerin öğretimin temel araçlarından biri olarak kullanılmasıdır. Resim, yazı levhaları, fotoğraf, slayt gibi görsel araçlar ve CD, MP3 çalar, teyp, radyo gibi işitsel araçlar kullanılır. Dil öğretimi dil laboratuvarında yapılır. Ses kayıtları, ses kayıt cihazları ve projeksiyon kullanılır. Yazılı anlatımdan çok sözlü anlatım yoluyla öğretmen ders işler. Dilbilgisel yapılar öğretmen tarafından davranış, jest ve mimiklerle açıklanır, sonrasında ayrıca dilbilgisi öğretimi yapılır. Resimlerle öğrencilere diyaloglar yaptırılır. Yabancı dil olarak Türkçenin öğretiminde konuşma becerisini geliştirmek için başvurulabilir, öğrenme alışkanlıklarından ötürü yazılı araçların azlığı öğretimi olumsuz etkileyebilir.

#### **2.2.2.14. Seçmeli Yöntem**

Seçmeli yöntem bir çeşit yöntem derlemesidir. Öğretmen dil öğretim yöntemlerinin en iyi ve yararlı yönlerini seçip amacı doğrultusunda kullanır. Temel dil becerilerinin tamamı ele alınır. Bu yöntemin uygulanabilmesi için öğretmenin tüm yöntemlere hâkim olması



gerekir. Her   retmenin kendine göre bir yöntem seçmesi öğretmenin çok olduğu ve ortaklı ders yapılan kurumlarda kafa karı ıklı ına yol açabilir.

### **2.2.3. Mikro   retim Tekniği, Ortaya  ıkı ı ve Kullanılı ı**

Yabancı dil öğretiminin önemi arttıkça yabancı dil   retilirken kullanılan tekniklerin de önemi artmıştır. Yabancı dil   retiminde birçok farklı yöntem bulunmaktadır. Bunlardan bazıları günümüzde aktif olarak kullanılmakta bazıları ise günümüz teknolojik gelişmeleri göz önünde bulundurulduğunda eksik ve yetersiz kaldığı için kullanılmamaktadır. Yabancı dil   retimi uzun, zor ve ciddiyle ele alınması gereken bir süreçtir. Bu süreci öğrenciler açısından kolaylaştırmak, kısaltmak, eğlenceli hâle getirmek kullanılan yönteme bağlıdır. Mikro   retim tekniği çok uzun yıllardır kullanılan ve yararlı olduğu düşünülen bir tekniktir. Teknik dil   retim tekniği olarak değil   retmen yetiştirme tekniği olarak ortaya çıkmıştır.

Mikro   retim tekniği   retmen adaylarının   retim becerilerini, derse ve tekniğe h kimiyetini değerlendirmeye yönelik olarak ortaya çıkmıştır. Mikro   retim tekniği 1960'lı yıllarda Amerikalı eğitimciler tarafından geliştirilmiş bir ders simülasyonudur. İlk olarak 1963 yılında ABD'de Stanford  niversitesi'nde   retmen adaylarının hizmet öncesi eğitimleri sırasında her seferinde bir   retim becerisi denenerek, öğretmenlerin sahip olması gereken teknik becerileri kazandırma yaklaşımı olarak ba lamı tır (Kazu, 1996, s.29). Öğretmenlerin göreve ba lamadan deneyim kazanmasına, kendisini geliştirmesine olanak sağladığı görülen teknik kısa zamanda kabul görmüş ve kullanımı artmıştır. Amerika'da yaygınla tıktan sonra diğer ülkelerde de kullanılmaya ve geliştirilmeye ba lanmı tır. Birkaç yıl içerisinde okullar ve  niversiteler mikro   retim için programlar geliştirmeye ba lamı  ve bu programların çoğu başarılı olmuş, katılımcılar uygulamanın yararlı olduğunu kaydetmiştir (Allan ve Ryan, 1969, s. 16). Uygulamada   retmen adaylarına hazırlık yaptıktan sonra ders anlattırılmı , dersler videoya kaydedilmiş, uzmanlar tarafından   retmen adaylarına eksiklikler ve yanlışlıklar gösterilmiş, ders

anlatımı tekrar ettirilmiştir. Uygulamanın yapıldığı sınıf gerçek bir sınıf değildir, öğrenciler gerçek öğrenciler değil diğer öğretmen adaylarıdır. Yapay bir ortam oluşturulmuştur. Öğretmen adaylarının eksik ve güçlü yönlerini görmeleri sağlanmıştır. Planla-öğret ve tekrar planla-tekrar öğret döngüsü takip edilmiştir. Uygulamalardaki öğrenci sayısı 3-5, 5-6, 5-10 olarak çeşitlilik göstermiştir. Süre ise her aday için 15-20 dakika arasındadır. Uygulama sonunda öğretmen adaylarının öğretim becerilerini geliştirdiği, konuşma kaygılarının azaldığı, güçlü ve zayıf yönlerini keşfettiği, sınıf yönetimi konusunda kendilerini geliştirdiği, iletişim becerilerinin geliştiği görülmüştür.

#### **2.2.4. İhtiyaç Analizi, Öğrencilerin Konuşma Hakkındaki Düşünceleri ve Genişletilmiş Mikro Öğretim Tekniği**

Öğretmen yetiştirme alanında başarılı ve yararlı bulunan teknik zamanla sınıf içi öğrenme-öğretme tekniklerinde de kullanılmaya başlanarak genişletilmiş mikro öğretim tekniği adını almıştır. Burada gerçek sınıf ve öğrenciler söz konusudur. Genişletilmiş mikro öğretim müzik, matematik, coğrafya, Türkçe gibi çeşitli alanlarda kullanılmıştır.

Yabancı dil olarak Türkçenin öğretiminde dilbilgisel, söz dizimsel, ses bilimsel, anlam bilimsel hataların düzeltilmesinin, öğrencilerin güçlü ve zayıf yönlerinin gösterilmesinin, öğrencilerin akıcılığını ve özgüvenini geliştirici etkinlikler yapılmasının önemli olduğu düşünülmektedir. Ankara Üniversitesi TÖMER Kadıköy Şubesinde çalışan 20 okutmana ve çalışmaya katılan 8 yabancı uyruklu öğrenciye ihtiyaç analizi yapılmış ve bu ihtiyaç analizine göre genişletilmiş mikro öğretim tekniğinin kullanılması gerektiği sonucuna varılmış, yine bu ihtiyaç analizine göre dereceli puanlama ölçeğinde yer alan ölçütler belirlenmiştir (Ek 1).

Tablo 1

*Yabancı Dil Olarak Türkçe Öğreten Okutmanlara Uygulanan İhtiyaç Analizi*

|                                                                                           | Evet | Hayır |
|-------------------------------------------------------------------------------------------|------|-------|
| 1. Dilbilgisi hatalarının gösterilmesi konuşma becerisini geliştirir.                     | 20   | -     |
| 2. Kelime-deyim listeleri sözvarlığını geliştirir.                                        | 18   | 2     |
| 3. Kelimelerin bağlam içinde gösterilmesi anlam bilimsel gelişim sağlar.                  | 19   | 1     |
| 4. Sesletimle ilgili hataların düzeltilmesi konuşma becerisini geliştirir.                | 20   | -     |
| 5. Sesletim çalışmaları konuşma becerisini geliştirir.                                    | 20   | -     |
| 6. Vurgu-ton-ezgi hatalarının gösterilmesi konuşma becerisini geliştirir.                 | 20   | -     |
| 7. Vurgu-ton-ezgi çalışmaları konuşma becerisini geliştirir.                              | 20   | -     |
| 8. Kelime listeleri, dilbilgisi yapılarının hatırlatılması cümle uzunluğunu artırır.      | 17   | 3     |
| 9. Konuşma konularına uygun kelime-deyim listeleri anlam bütünlüğünü geliştirir.          | 17   | 3     |
| 10. Sesletim ve dilbilgisi yapılarının geliştirilmesi konuşma hızını, uzunluğunu artırır. | 20   | -     |
| 11. Sesletimin, dilbilgisi yapılarının, anlam bütünlüğünün gelişmesi özgüveni artırır.    | 20   | -     |
| 12. Sesletim, konuşma hızı ve uzunluğu, özgüven akıcılığı artırır.                        | 19   | 1     |

n=20

Ankara Üniversitesi TÖMER Kadıköy Şubesinde görev yapan 20 okutmana ihtiyaç analizi uygulanmış, evet veya hayır diyerek cevap vermeleri istenmiştir. Bu analiz sonucunda 20 Türkçe okutmanı dilbilgisi hatalarının gösterilmesinin konuşma becerisini geliştirdiğini; 18 okutman kelime-deyim listelerinin sözvarlığını geliştirdiğini; 19 okutman kelimelerin bağlam içinde gösterilmesinin anlam bilimsel gelişimi sağladığını; 20 okutman sesletimle ilgili hataların düzeltilmesinin konuşma becerisini geliştirdiğini; 20 okutman sesletim çalışmalarının konuşma becerisini geliştirdiğini; 20 okutman vurgu-ton-ezgi hatalarının gösterilmesinin konuşma becerisini geliştirdiğini; 20 okutman vurgu-ton-ezgi çalışmalarının konuşma becerisini geliştirdiğini; 17 okutman kelime listeleri, dilbilgisi yapılarının hatırlatılmasının cümle uzunluğunu artırdığını; 17 okutman konuşma konularına uygun kelime-deyim listelerinin anlam bütünlüğünü geliştirdiğini; 20 okutman sesletim ve dilbilgisi yapılarının geliştirilmesinin konuşma hızını, uzunluğunu artırdığını;

20 okutman sesletimin, dilbilgisi yapılarının, anlam bütünlüğünün gelişmesinin özgüveni artırdığını; 19 okutman sesletim, konuşma hızı, konuşma uzunluğu ve özgüvenin akıcılığı artırdığını söylemiştir. Bu bilgiler ışığında genişletilmiş mikro öğretim tekniğinin belirlenen ihtiyaçların tamamını karşılayacağı, yabancı dil olarak Türkçenin öğretilmesinde etkili olacağı sonucuna varılabilir.

Tablo 2

*Yabancı Dil Olarak Türkçe Öğrenen Öğrencilere Uygulanan İhtiyaç Analizi*

|                                                                                           | Evet | Hayır |
|-------------------------------------------------------------------------------------------|------|-------|
| 1. Dilbilgisi hatalarının gösterilmesi konuşma becerisini geliştirir.                     | 8    | -     |
| 2. Kelime-deyim listeleri sözcük varlığını geliştirir.                                    | 7    | 1     |
| 3. Kelimelerin bağlam içinde gösterilmesi anlam bilimsel gelişim sağlar.                  | 8    | -     |
| 4. Sesletimle ilgili hataların düzeltilmesi konuşma becerisini geliştirir.                | 8    | -     |
| 5. Sesletim çalışmaları konuşma becerisini geliştirir.                                    | 8    | -     |
| 6. Vurgu-ton-ezgi hatalarının gösterilmesi konuşma becerisini geliştirir.                 | 8    | -     |
| 7. Vurgu-ton-ezgi çalışmaları konuşma becerisini geliştirir.                              | 8    | -     |
| 8. Kelime listeleri, dilbilgisi yapılarının hatırlatılması cümle uzunluğunu artırır.      | 7    | 1     |
| 9. Konuşma konularına uygun kelime-deyim listeleri anlam bütünlüğünü geliştirir.          | 7    | 1     |
| 10. Sesletim ve dilbilgisi yapılarının geliştirilmesi konuşma hızını, uzunluğunu artırır. | 8    | -     |
| 11. Sesletimin, dilbilgisi yapılarının, anlam bütünlüğünün gelişmesi özgüveni artırır.    | 8    | -     |
| 12. Sesletim, konuşma hızı ve uzunluğu, özgüven akıcılığı artırır.                        | 8    | -     |

n=8

Ankara Üniversitesi TÖMER Kadıköy Şubesinde Türkçe öğrenen 8 öğrenciye ihtiyaç analizi uygulanmış, evet veya hayır diyerek cevap vermeleri istenmiştir. Bu analiz sonucunda 8 öğrenci dilbilgisi hatalarının gösterilmesinin konuşma becerisini geliştirdiğini; 7 öğrenci kelime-deyim listelerinin sözcük varlığını geliştirdiğini; 8 öğrenci kelimelerin bağlam içinde gösterilmesinin anlam bilimsel gelişimi sağladığını; 8 öğrenci sesletimle ilgili hataların düzeltilmesinin konuşma becerisini geliştirdiğini; 8 öğrenci sesletim çalışmalarının konuşma becerisini geliştirdiğini; 8 öğrenci vurgu-ton-ezgi

hatalarının gösterilmesinin konuşma becerisini geliştirdiğini; 8 öğrenci vurgu-ton-ezgi çalışmalarının konuşma becerisini geliştirdiğini; 7 öğrenci kelime listeleri, dilbilgisi yapılarının hatırlatılmasının cümle uzunluğunu artırdığını; 7 öğrenci konuşma konularına uygun kelime-deyim listelerinin anlam bütünlüğünü geliştirdiğini; 8 öğrenci sesletim ve dilbilgisi yapılarının geliştirilmesinin konuşma hızını, uzunluğunu artırdığını; 8 öğrenci sesletimin, dilbilgisi yapılarının, anlam bütünlüğünün gelişmesinin özgüveni artırdığını; 8 öğrenci sesletim, konuşma hızı, konuşma uzunluğu ve özgüvenin akıcılığı artırdığını söylemiştir. Bu bilgiler ışığında genişletilmiş mikro öğretim tekniğinin öğrencilerin tüm beklentilerini ve isteklerini karşılayabileceği, gelişimlerine katkıda bulunacağı sonucuna varılabilir.

Uygulamaya dahil olan öğrencilere uygulamadan önce ihtiyaç analizi yapılmış, sonrasında da konuşma ile ilgili görüşleri sorulmuştur. Konuşma ile ilgili sorular hazırlanan anket aracılığıyla öğrencilere sorulmuş, sorulara evet veya hayır denmeleri istenmiştir (Ek 2).

Tablo 3

*Öğrencilerin Konuşmayla İlgili Görüşleri*

|                                                                     | Evet | Hayır |
|---------------------------------------------------------------------|------|-------|
| 1. Türkçe konuşma yapmaktan korkuyor musunuz?                       | 6    | 2     |
| 2. Türkçe konuşma yapmaktan çekiniyor musunuz?                      | 6    | 2     |
| 3. Türkçe konuşurken kendinizi yetersiz görüyor musunuz?            | 5    | 3     |
| 4. Türkçe ile tüm isteklerinizi anlatabiliyor musunuz?              | 4    | 4     |
| 5. Türkçe konuşulurken konuşmanın tamamını anlayabiliyor musunuz?   | 4    | 4     |
| 6. Topluluk önünde konuşmaktan çekiniyor, utanıyor musunuz?         | 6    | 2     |
| 7. Konuşma becerilerinizi geliştirici alıştırmalar yapıyor musunuz? | 2    | 6     |
| 8. Akıcı ve özgüvenli Türkçe konuştuğunuzu düşünüyor musunuz?       | 1    | 7     |
| 9. Türkçe konuşurken kendinizi rahat hissediyor musunuz?            | 3    | 5     |
| 10. Konuşmayla ilgili daha çok çalışma yapılmasını ister misiniz?   | 8    | -     |
| 11. Sesletim hatalarınızın düzeltilmesini ister misiniz?            | 8    | -     |
| 12. Sesletimi geliştirici alıştırmaların yapılmasını ister misiniz? | 8    | -     |
| 13. Türkçe konuşmayı seviyor musunuz?                               | 5    | 3     |

n=8

Tablo 3'e bakıldığında uygulamaya katılan 8 öğrenciden 6'sı Türkçe konuşma yapmaktan korktuğunu ve çekindiğini, 2'si ise Türkçe konuşma yapmaktan korkmadığını ve çekinmediğini söylemiştir. 5 öğrenci konuşma yaparken kendini yetersiz gördüğünü, 3 öğrenci konuşma yaparken kendini yeterli gördüğünü söylemiştir. Öğrencilerin yarısı tüm isteklerini Türkçe ile anlatabildiğini, yarısı da anlatamadığını söylemiştir. Öğrencilerin yarısı Türkçe konuşulurken konuşmanın tamamını anladığını, yarısı da tamamını anlamadığını belirtmiştir. Öğrencilerin 6'sı topluluk önünde konuşmaktan utandığını, çekindiğini, 2'si topluluk önünde konuşmaktan çekinmediğini söylemiştir. 2 öğrenci konuşma becerilerini geliştirici alıştırmalar yaptığını, 6'sı yapmadığını belirtmiştir. Sadece 1 öğrenci akıcı ve özgüvenli konuştuğunu, 7 öğrenci ise akıcı ve özgüvenli konuşmadığını söylemiştir. Öğrencilerin tamamı konuşmayla ilgili daha çok çalışma yapılması gerektiğini, sesletim hatalarının düzeltilmesini istediğini, sesletimi geliştirici alıştırmalar yapılması

gerektiğini söylerken 5 öğrenci Türkçe konuşmayı sevdiğini, 3 öğrenci sevmediğini belirtmiştir.

Öğrencilerin günlük hayatta ya da sınıfta Türkçe konuşurken çekindiği, kendini yetersiz hissettiği, her istediğini anlatamadığı, her söyleneni anlamadığı, yeterli konuşma çalışmaları yapmadığı, konuşmayla ilgili daha çok çalışmanın olmasını istediği, sesletim hatalarının düzeltilmesini istediği, sesletim çalışmalarının yararlı olacağını düşündüğü görülmektedir. Öğrencilerin daha çok konuşma alıştırmaları yapması ve konuşurken hangi hataları yaptıklarını görmesi, hatalarını görerek ve duyarak düzeltmesi, kendini Türkçe konuşurken yeterli hissetmesi, özgüvenli ve akıcı konuşabilmesi noktasında genişletilmiş mikro öğretim tekniğinin çok yararlı olacağı açıktır. Konuşma korkusunu düzenli olarak yapılan konuşmalarla, konuşmaların videoya kaydedilip izlenerek yanlışların düzeltilmesiyle yenebilecekleri, konuşma becerilerini geliştirebilecekleri, sesletimlerinin ana dili konuşucusuna yaklaştırılabileceği, kendini yeterli gören ve istediklerini anlatabilen öğrencinin Türkçe konuşmayı sevebileceği ve tüm bunların genişletilmiş mikro öğretimle hayata geçirilebileceği düşünülmektedir.

Yabancı dil olarak Türkçenin öğretiminde daha önce fazla kullanılmamış olan tekniğin bu alana yenilik ve kolaylık getirebileceği düşünülmektedir. Öğrencilerin öğrenmeye devam ettikleri yabancı dilde konuşmalar yapması, konuşmaların kaydedilerek onlara izletilmesi, eksik ve hataların hızlı bir şekilde görülerek tamamlanıp düzeltilmesi bir sonraki konuşmayı dilbilgisel, söz dizimsel ve ses bilimsel olarak daha iyi hâle getirebilecektir.

## BÖLÜM III

### YÖNTEM

Bu bölümde araştırmanın modeline, evren ve örnekleme, verilerin toplanmasına ilişkin bilgiler verilmiştir.

#### 3.1. Araştırmanın Modeli

Bu çalışmada araştırmanın problemine bağlı olarak karma desen kullanılmıştır. Karma desen nitel ve nicel veri toplama yöntemlerinin beraber kullanıldığı desendir. Çalışmada nicel ve nitel yöntemlerin birlikte kullanılarak veri toplanması çoğunlukla iki yöntemden sadece birinin kullanılmasından daha güçlü bir sonuç elde edilmesini sağlar (Creswell, 2017, s.18). Bu yöntemin son zamanlarda araştırma sorularının yanıtlanması için kullanılan en etkili yöntem olduğu düşünülmekte ve sıklıkla kullanılmaktadır. Nicel ve nitel araştırma yöntemleri üç farklı şekilde kullanılmaktadır. Bunlar zenginleştirilmiş, açıklayıcı ve keşfedici desenlerdir. Zenginleştirilmiş desende nicel ve nitel veriler eşzamanlı toplanır ve birbirini destekleyip desteklemediği ortaya konmaya çalışılır. Açıklayıcı desende önce nicel ve sonra nitel veriler elde edilir. Keşfedici desende ise önce nitel sonra nicel veriler elde edilir. Bu çalışmada açıklayıcı desen kullanılmış, önce nicel veriler daha sonrasında ise nitel veriler toplanmıştır. Nitel verilerin nicel verileri desteklemesi ve yorumu derinleştirmesi amaçlanmıştır. Araştırmanın deneysel modeli “tek grup ön test-son test modeli” dir. Çalışmada hem deney öncesi hem de deney sonrasında ölçme yapılmıştır. Araştırmanın nitel boyutunda ise genişletilmiş mikro öğretim uygulanan öğrencilerin bu tekniği yabancı dil olarak Türkçenin öğretilmesinde yararlı ve etkili bulup bulmadıklarını,



bu teknikle hangi alanlarda gelişme gösterdiklerini belirleyebilmek için görüşme formları uygulanmış ve bu görüşme formlarına betimsel analiz uygulanmıştır.

### 3.2. Evren ve Örneklem

Bu araştırmada amaçlı örnekleme yolu izlenmiştir. Örnekleri derinlemesine araştırabilmek için örneklem grubu küçüktür. Bu nedenle rastgele örneklem seçimi yerine, amaçlı örnekleme tercih edilir (Miles ve Huberman, 1994, s.72). Çalışma grubu küçük olacağı ve araştırmanın derin olacağı düşünüldüğünde amaçlı örneklemin seçilmesi gerekli görülmüştür.

Bu çalışmanın evren ve örneklemini Ankara Üniversitesi TÖMER Araştırma ve Uygulama Merkezi'nin Kadıköy Şubesi'nde yabancı dil olarak Türkçe öğrenen C1 seviyesindeki (yüksek 3-4 seviyeleri) yabancı uyruklu 8 öğrenci oluşturmaktadır. Mikro öğretim tekniğinde küçük gruplar kullanılması gerekmektedir. Her öğrencinin iki defa konuşma yaptığı, her iki konuşmanın da hem diğer öğrenciler hem konuşmayı yapan öğrenci hem de iki uzman tarafından değerlendirildiği, 2. konuşma öncesinde uzmanlar ve konuşmayı yapan öğrenci tarafından yapılan konuşmanın video aracılığıyla izlendiği, yanlışların açıklandığı ve düzeltildiği düşünülürse grupların küçük olmasının zaman yönetimi ve tekniğin verimli bir şekilde uygulanması için çok gerekli olduğu sonucuna varılmaktadır.

Türkçenin mensup olduğu dil ailesi ve sahip olduğu söz dizimsel, dilbilgisel, biçim bilimsel, ses bilimsel özellikleri düşünüldüğünde yabancılara Türkçe öğretiminin zor bir süreç olduğu sonucuna varılmaktadır. Birden fazla ekin yan yana gelmesi; çeşitli ulaçlar, ortaçlar ve adlaştırma yapıları ile cümle uzunluğunun artırılabilmesi Türkçenin öğrenim sürecini yabancılar için zor hâle getirmektedir. Genişletilmiş mikro öğretim kullanılırken yapılan söz dizimsel, dil bilgisel, biçim bilimsel ve ses bilimsel hataların gösterilmesi, fark ettirilmesi, düzeltilmesi, düzeltilme sebebinin açıklanması ve öğrencinin tekrar konuşmaya hazırlanması uzun sürdüğü için, öğrencilerin her biri dikkatle izlendiği için, iki uzman

görüşlerini sunup değerlendirme yaptığı için uygulamanın yapıldığı grupların küçük olması gerekmektedir. Bu nedenlerle çalışma grubu 8 öğrenci ve 2 uzmandan oluşmaktadır.

### 3.3. Verilerin Toplanması

Bu çalışmada karma desen kullanıldığı için veriler iki şekilde elde edilmiştir. Araştırmanın nicel boyutuna ilişkin verilerin toplanması için 10 maddeden oluşan “Dereceli Puanlama Ölçeği” örneklem dahilindeki 8 öğrenci ve 2 uzman tarafından kullanılmıştır. Araştırmanın nitel boyutuna ilişkin veri alabilmek için örneklem dahilindeki tüm öğrencilere mikro öğretim tekniği uygulandıktan ve veriler (1.konuşma ve 2.konuşma) video ile kaydedildikten sonra kişisel bilgilerini (yaş, cinsiyet, uyruk), mikro öğretimin yabancı dil olarak Türkçe öğrenme süreçlerindeki etkisini, iletişimsel yetiye (dil bilgisel yeti, toplum dilbilimsel yeti, söylemsel yeti, stratejik yeti) katkısı olup olmadığını belirtebilecekleri maddeler içeren görüşme formu uygulanmıştır.

Öğrencilere ve uzmanlara uygulanan “Dereceli Puanlama Ölçeği” ile ön testten alınan ölçüm puanları ile son testten alınan ölçüm puanları arasında anlamlı bir fark olup olmadığını belirlemek amacıyla “Wilcoxon işaretli-sıralar testi” kullanılmıştır. Wilcoxon işaretli-sıralar testi ilişkili örneklem için t testinin parametrik olmayan karşılığıdır; bu nedenle bağımlı iki ortalama arasındaki farkın test edilmesinde kullanılmaktadır.

Wilcoxon işaretli-sıralar testi kullanılarak ön test ve son test arasında anlamlı bir fark olup olmadığı anlaşıldıktan sonra araştırmanın nicel boyutunu desteklemek için nitel verilerin toplanmasında kullanılan gözlem, görüşme, doküman incelemesi tekniklerinden görüşme formuyla fikir, görüş alma yoluna gidilerek öğrencilerin tekniğin kullanımı, yeterliliği ve verimliliği konusundaki fikirleri alınmıştır.

Çalışmada konuşma yapan öğrencilerin ve uzmanların konuşmaları değerlendirebilmesi için “dilbilgisi”, “kelime kullanımı”, “sesletim”, “vurgu, ton, ezgi kullanımı”, “cümle uzunluğu”, “anlam bütünlüğü”, “konuşma hızı”, “konuşma uzunluğu”, “özgüven” ve “akıcılık” maddelerinden oluşan “Dereceli Puanlama Ölçeği” kullanılmıştır. Dereceli

puanlama ölçeği Ankara Üniversitesi TÖMER Kadıköy Şubesinde çalışan 20 okutmanın uzman görüşü alınarak ve ihtiyaç analizi göz önünde bulundurularak hazırlanmıştır. Dereceli puanlama ölçeği 1. konuşma ve 2. konuşmadan oluşmaktadır. Her iki konuşmaya da ayrı ayrı puanlar verilmiştir. Dereceler “5 çok iyi”, “4 iyi”, “3 orta”, “2 geliştirilmeli” ve “1 zayıf” olarak belirlenmiştir (Ek-3). İki konuşma arasındaki puan farkları Wilcoxon işaretli-sıralar testiyle belirlenmiş ve iki konuşma arasında anlamlı bir fark olup olmadığı saptanmıştır.

Çalışmada kullanılmak üzere hazırlanan görüşme formunda cinsiyet, yaş, ülke, milliyet maddeleriyle öğrenciler hakkında bilgiler alınmış; kaç aydır Türkçe öğrendikleri, haftada kaç saat Türkçe öğrendikleri, neden Türkçe öğrendikleri ve hangi seviyede olduklarının sorulduğu maddelerle Türkçeye olan ilgileri ve dil gelişimlerinin nerede olduğu bilgisi alınmış; genişletilmiş mikro öğretim tekniğinin hangi yetilerinin gelişmesini sağladığı, derse katkılarının neler olduğunun sorulduğu maddelerle genişletilmiş mikro öğretim tekniğinin kullanılmasının yararlı olup olmadığının sorusu cevaplanmaya çalışılmıştır (Ek-4) . Görüşme Formu toplam 12 sorudan oluşmaktadır.

### **3.4. Verilerin Analizi**

Çalışmada karma desen kullanılmış, bu nedenle nicel ve nitel veri analizi yapılmıştır. Öğrencilere 8 hafta uygulanan genişletilmiş mikro öğretim tekniği sırasında öğrencilere iki konuşma yaptırılmış, her konuşma için dereceli puanlama ölçeği kullanılarak öz değerlendirme, akran değerlendirme ve uzman değerlendirmesi yapılmıştır. Dereceli puanlama ölçeğinden elde edilen veriler SPSS programı yardımıyla Wilcoxon işaretli-sıralar testi kullanılarak çözümlenmiş, iki konuşma arasında anlamlı bir fark olup olmadığı ortaya konmuştur. Anlamlı fark olduğu belirlendikten sonra dereceli puanlama ölçeğindeki 10 maddenin puan artışları yüzdelik olarak hesaplanmış, hangi maddelerde artış ya da düşüş olduğu görülmüştür. Bu iki analizden sonra öğrencilerden kendilerine uygulanan

genişletilmiş mikro ğretim tekniğiyle ilgili görüşlerini almak için görüşme formu uygulanmış ve görüşme formu betimsel olarak çözümlenmiştir.

### **3.5. Araştırma Etiği**

Çalışma Ankara Üniversitesi TÖMER Kadıköy şubesinde C1 seviyesinde öğrenim gören 8 öğrencinin katılımıyla gerçekleştirilmiştir. 8 öğrencinin çalışmaya gönüllü olarak katıldıklarını belirten dilekçeler vasıtasıyla yazılı izinleri alınmıştır (Ek 5).

## **BÖLÜM IV**

### **BULGULAR VE YORUMLAR**

Bu bölümde araştırmanın nicel ve nitel boyutlarına ilişkin toplanan verilerin analizi sonucunda elde edilen bulgular ve yorumlar yer almaktadır.

#### **4.1. Nicel Boyuta İlişkin Bulgular ve Yorumlar**

##### **4.1.1. Anlamlılık Testi Sonuçları**

Genişletilmiş mikro öğretim tekniği Ankara Üniversitesi TÖMER Kadıköy Şubesinde Türkçe öğrenen C1 seviyesindeki 8 öğrenciye uygulanmıştır. Öğrencilere seviyelerine uygun konuşma konuları (Ek 6) ve kullanabilecekleri kelime-deyim listeleri verilmiştir (Ek 7). Konuşma konuları ve kelime-deyim listeleri Ankara Üniversitesi TÖMER Kadıköy Şubesinde çalışan 20 okutmanın iş birliği ve ortak kararıyla oluşturulmuştur. Bir konu seçip konuşma yapmaları istenmiş, yapılan konuşma videoya alınmıştır. 1. konuşma tamamlandıktan sonra konuşma yapan öğrenci dereceli puanlama ölçeğini kullanarak öz değerlendirme yapmış, konuşan öğrenciyi dinleyen arkadaşları akran değerlendirmesi yapmış, konuşan öğrenciyi dinleyen iki uzman, uzman değerlendirmesi yapmıştır.

Öğrenciye dereceli puanlama ölçeğinde bulunan 10 maddeye göre puanlar verilmiş ve puanların toplamı yazılmıştır. 1. konuşma bittikten sonra uzmanlar videoyu konuşma yapan öğrenciyle izleyip yanlışları göstermiş ve öğrenciden aynı konuşmayı tekrar yapmasını istemişlerdir. Yanlışları gösterilen ve düzeltilen öğrenci bunlara dikkat ederek aynı konuşmayı tekrar yapmış ve tekrar değerlendirilerek puanlar verilmiştir. İki konuşma

arasında anlamlı bir fark olup olmadığı Wilcoxon işaretli-sıralar testi kullanılarak ortaya konmaya çalışılmıştır. Konuşma yapan 8 öğrencinin ve 2 uzmanın değerlendirmelerinin arasındaki fark belirlenmeye çalışılmıştır. Değerlendirmeye 8 öğrenci ve 2 uzman katılmıştır. Uygulama her hafta bir kere olmak üzere 8 hafta boyunca, C1 seviyesi boyunca yapılmış, sekiz haftanın sonuçları ayrı ayrı incelenmiş ve analiz edilmiştir. Öğrenciler Ö1, Ö2, Ö3, Ö4, Ö5, Ö6, Ö7, Ö8 olarak kodlanmıştır.

Tablo 4

*Ö1 İçin İlk Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi*

**Tanımlayıcı İstatistik**

|          | Kişi sayısı | Ortalama | Standart Sapma | En az | En fazla |
|----------|-------------|----------|----------------|-------|----------|
| Ön test  | 10          | 36,40    | 3,273          | 31    | 40       |
| Son test | 10          | 43,70    | 1,767          | 40    | 46       |

**Oranlar**

|                  |                  | N               | Sıra       | Toplam Ortalama |
|------------------|------------------|-----------------|------------|-----------------|
|                  |                  |                 | Ortalaması |                 |
| Son test-Ön test | Negatif Sıralama | 0 <sup>a</sup>  | ,00        | ,00             |
|                  | Pozitif Sıralama | 10 <sup>b</sup> | 5,50       | 55,00           |
|                  | Eşitlik          | 0 <sup>c</sup>  |            |                 |
|                  | Toplam           | 10              |            |                 |

a. son test < ön test

b. son test > ön test

c. son test = ön test

**Test İstatistiği**

|                   | Son test-Ön test    |
|-------------------|---------------------|
| Z                 | -2,812 <sup>b</sup> |
| Anlamlılık Düzeyi | ,005                |

a. Wilcoxon İşaretli Sıralar Testi

b. Negatif Sıralama Temelli

Ö1'in genişletilmiş mikro öğretim tekniği uygulaması öncesi ve sonrası anket sonuçlarının anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğine ilişkin Wilcoxon işaretli-sıralar testi sonuçları Tablo 4'te verilmiştir. Analiz sonuçlarına göre, araştırmaya katılan öğrencinin dereceli puanlama ölçeği formundan aldığı deney öncesi ve sonrası toplam ortalama puanlar arasında anlamlı bir fark olduğu ( $z=2,812$ ,  $p<.05$ ), fark puanlarının sıra ortalaması ve

toplamlarına bakıldığında ise gözlenen bu farkın pozitif sıralar, yani son test puanı lehine olduğu kaydedilmiştir.

Tablo 5

*Ö1 İçin 2.Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi*

**Tanımlayıcı İstatistik**

|          | Kişi sayısı | Ortalama | Standart Sapma | En az | En fazla |
|----------|-------------|----------|----------------|-------|----------|
| Ön test  | 10          | 33,50    | 2,173          | 29    | 36       |
| Son test | 10          | 42,10    | 1,287          | 39    | 43       |

**Oranlar**

|                  |                  | N               | Sıra Ortalaması | Toplam Ortalama |
|------------------|------------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| Son test-Ön test | Negatif Sıralama | 0 <sup>a</sup>  | ,00             | ,00             |
|                  | Pozitif Sıralama | 10 <sup>b</sup> | 5,50            | 55,00           |
|                  | Eşitlik          | 0 <sup>c</sup>  |                 |                 |
|                  | Toplam           | 10              |                 |                 |

a. son test < ön test

b. son test > ön test

c. son test = ön test

**Test İstatistiği**

|                  | Son test-Ön test    |
|------------------|---------------------|
| Z                | -2,821 <sup>b</sup> |
| Anamlılık Düzeyi | ,005                |

a. Wilcoxon İşaretli Sıralar Testi

b. Negatif Sıralama Temelli

Ö1'in genişletilmiş mikro öğretim tekniği uygulaması öncesi ve sonrası anket sonuçlarının anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğine ilişkin Wilcoxon işaretli-sıralar testi sonuçları Tablo 5'te verilmiştir. Analiz sonuçlarına göre araştırmaya katılan öğrencinin dereceli puanlama ölçeği formundan aldığı deney öncesi ve sonrası toplam ortalama puanlar arasında anlamlı bir fark olduğu ( $z=2,821$ ,  $p<.05$ ), fark puanlarının sıra ortalaması ve toplamları göz önünde bulundurulduğunda gözlenen bu farkın son test puanı lehine olduğu belirlenmiştir.

Tablo 6

*Öl İçin 3.Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi*

## Tanımlayıcı İstatistik

|          | Kişi sayısı | Ortalama | Standart Sapma | En az | En fazla |
|----------|-------------|----------|----------------|-------|----------|
| Ön Test  | 10          | 35,50    | 3,171          | 31    | 41       |
| Son test | 10          | 43,70    | 1,494          | 40    | 45       |

## Oranlar

|                  |                  | N               | Sıra Ortalaması | Toplam Ortalama |
|------------------|------------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| Son test-Ön test | Negatif Sıralama | 0 <sup>a</sup>  | ,00             | ,00             |
|                  | Pozitif Sıralama | 10 <sup>b</sup> | 5,50            | 55,00           |
|                  | Eşitliklik       | 0 <sup>c</sup>  |                 |                 |
|                  | Toplam           | 10              |                 |                 |

a. son test &lt; ön test

b. son test &gt; ön test

c. son test = ön test

## Test İstatistiği

|                   | Son test-Ön test    |
|-------------------|---------------------|
| Z                 | -2,816 <sup>b</sup> |
| Anlamlılık Düzeyi | ,005                |

a. Wilcoxon İşaretli Sıralar Testi

b. Negatif Sıralama temelli

Öl'in genişletilmiş mikro öğretim tekniği uygulaması öncesi ve sonrası anket sonuçlarının anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğine ilişkin Wilcoxon işaretli-sıralar testi sonuçları Tablo 6'da verilmiştir. Analiz sonuçlarına göre araştırmaya katılan öğrencinin dereceli puanlama ölçeği formundan aldığı deney öncesi ve sonrası toplam ortalama puanlar arasında anlamlı bir fark olduğu kaydedilmiş ( $z=2,816$ ,  $p<.05$ ), fark puanlarının sıra ortalaması ve toplamalarına göre gözlenen bu farkın son test puanı lehine olduğu tespit edilmiş



Tablo 7

*Ö1 İçin 4.Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi*

## Tanımlayıcı İstatistik

|          | Kişi sayısı | Ortalama | Standart Sapma | En az | En fazla |
|----------|-------------|----------|----------------|-------|----------|
| Ön test  | 10          | 34,70    | 2,163          | 31    | 38       |
| Son test | 10          | 43,50    | 1,958          | 42    | 48       |

## Oranlar

|                  |                  | N               | Sıra       | Toplam Ortalama |
|------------------|------------------|-----------------|------------|-----------------|
|                  |                  |                 | Ortalaması |                 |
| Son test-Ön test | Negatif Sıralama | 0 <sup>a</sup>  | ,00        | ,00             |
|                  | Pozitif Sıralama | 10 <sup>b</sup> | 5,50       | 55,00           |
|                  | Eşitlik          | 0 <sup>c</sup>  |            |                 |
|                  | Toplam           | 10              |            |                 |

a. son test &lt; ön test

b. son test &gt; ön test

c. son test = ön test

## Test İstatistiği

|                   | Son test-Ön test    |
|-------------------|---------------------|
| Z                 | -2,812 <sup>b</sup> |
| Anlamlılık Düzeyi | ,005                |

a. Wilcoxon İşaretli Sıralar Testi

b. Negatif Sıralama temelli.

Ö1'in genişletilmiş mikro öğretim tekniği uygulaması öncesi ve sonrası anket sonuçlarının anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğine ilişkin Wilcoxon işaretli-sıralar testi sonuçları Tablo 7'de verilmiştir. Analiz sonuçlarına göre araştırmaya katılan öğrencinin dereceli puanlama ölçeği formundan aldığı deney öncesi ve sonrası toplam ortalama puanlar arasında anlamlı bir fark olduğu belirlenmiş ( $z=2,812$ ,  $p<.05$ ), fark puanlarının sıra ortalaması ve toplamı göz önünde bulundurulduğunda bu farkın pozitif sıralar lehine olduğu görülmüştür.

Tablo 8

*Öl İçin 5.Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi*

## Tanımlayıcı İstatistik

|          | Kişi sayısı | Ortalama | Standart Sapma | En az | En fazla |
|----------|-------------|----------|----------------|-------|----------|
| Ön test  | 10          | 37,50    | 2,461          | 33    | 40       |
| Son test | 10          | 45,00    | 1,826          | 43    | 48       |

## Oranlar

|                  |                  | N               | Sıra Ortalaması | Toplam Ortalama |
|------------------|------------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| Son test-Ön test | Negatif Sıralama | 0 <sup>a</sup>  | ,00             | ,00             |
|                  | Pozitif Sıralama | 10 <sup>b</sup> | 5,50            | 55,00           |
|                  | Eşitlik          | 0 <sup>c</sup>  |                 |                 |
|                  | Toplam           | 10              |                 |                 |

a. son test &lt; ön test

b. son test &gt; ön test

c. son test = ön test

## Test İstatistiği

|                   | Son test-Ön test    |
|-------------------|---------------------|
| Z                 | -2,818 <sup>b</sup> |
| Anlamlılık Düzeyi | ,005                |

a. Wilcoxon İşaretli Sıralar Testi

b. Negatif Sıralama Temelli

Öl'in genişletilmiş mikro öğretim tekniği uygulaması öncesi ve sonrası anket sonuçlarının anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğine ilişkin Wilcoxon işaretli-sıralar testi sonuçları Tablo 8'de verilmiştir. Analiz sonuçlarına göre araştırmaya katılan öğrencinin dereceli puanlama ölçeği formundan aldığı deney öncesi ve sonrası toplam ortalama puanlar arasında anlamlı bir fark olduğu belirlenmiş ( $z=2,818$ ,  $p<.05$ ), fark puanlarının sıra ortalaması ve toplamı göz önünde bulundurulduğunda bu farkın son test puanı lehine olduğu görülmüştür.

Tablo 9

*Ö1 İçin 6.Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi*

## Tanımlayıcı İstatistik

|          | Kişi sayısı | Ortalama | Standart Sapma | En az | En fazla |
|----------|-------------|----------|----------------|-------|----------|
| Ön test  | 10          | 36,70    | 2,627          | 32    | 41       |
| Son test | 10          | 44,30    | 1,889          | 43    | 47       |

## Oranlar

|                  |                  | N               | Sıra       |                 |
|------------------|------------------|-----------------|------------|-----------------|
|                  |                  |                 | Ortalaması | Toplam Ortalama |
| Son test-Ön test | Negatif Sıralama | 0 <sup>a</sup>  | ,00        | ,00             |
|                  | Pozitif Sıralama | 10 <sup>b</sup> | 5,50       | 55,00           |
|                  | Eşitlik          | 0 <sup>c</sup>  |            |                 |
|                  | Toplam           | 10              |            |                 |

a. son test &lt; ön test

b. son test &gt; ön test

c. son test = ön test

## Test İstatistiği

|                   | Son test-Ön test    |
|-------------------|---------------------|
| Z                 | -2,809 <sup>b</sup> |
| Anlamlılık Düzeyi | ,005                |

a. Wilcoxon İşaretli Sıralar Testi

b. Negatif Sıralama Temelli

Ö1'in genişletilmiş mikro öğretim tekniği uygulaması öncesi ve sonrası anket sonuçlarının anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğine ilişkin Wilcoxon işaretli sıralar testi sonuçları Tablo 9'da verilmiştir. Analiz sonuçlarına göre, araştırmaya katılan öğrencinin dereceli puanlama ölçeği formundan aldığı deney öncesi ve sonrası toplam ortalama puanlar arasında anlamlı bir fark olduğu kaydedilmiş ( $z=2,809$ ,  $p<.05$ ), fark puanlarının sıra ortalaması ve toplamı göz önünde bulundurulduğunda bu farkın son test puanı lehine olduğu belirlenmiştir.

Tablo 10

*Ö1 İçin 7.Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi*

## Tanımlayıcı İstatistik

|          | Kişi sayısı | Ortalama | Standart Sapma | En az | En fazla |
|----------|-------------|----------|----------------|-------|----------|
| Ön test  | 10          | 38,80    | 2,300          | 35    | 42       |
| Son test | 10          | 44,10    | 1,524          | 42    | 47       |

## Oranlar

|                  |                  | N               | Sıra Ortalaması | Toplam Ortalama |
|------------------|------------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| Son test-Ön test | Negatif Sıralama | 0 <sup>a</sup>  | ,00             | ,00             |
|                  | Pozitif Sıralama | 10 <sup>b</sup> | 5,50            | 55,00           |
|                  | Eşitlik          | 0 <sup>c</sup>  |                 |                 |
|                  | Toplam           | 10              |                 |                 |

a. son test &lt; ön test

b. son test &gt; ön test

c. son test = ön test

## Test İstatistiği

|                   | Son test-Ön test    |
|-------------------|---------------------|
| Z                 | -2,814 <sup>b</sup> |
| Anlamlılık Düzeyi | ,005                |

a. Wilcoxon İşaretli Sıralar Testi

b. Negatif Sıralama Temelli

Ö1'in genişletilmiş mikro öğretim tekniği uygulaması öncesi ve sonrası anket sonuçlarının anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğine ilişkin Wilcoxon işaretli-sıralar testi sonuçları Tablo 10'da verilmiştir. Analiz sonuçlarına göre, araştırmaya katılan öğrencinin dereceli puanlama ölçeği formundan aldığı deney öncesi ve sonrası toplam ortalama puanlar arasında anlamlı bir fark olduğu görülmüş ( $z=2,814$ ,  $p<.05$ ), fark puanlarının sıra ortalaması ve toplamı dikkate alındığında gözlenen bu farkın son test puanı lehine olduğu görülmüştür.

Tablo 11

*Ö1 İçin 8.Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi*

## Tanımlayıcı İstatistik

|          | Kişi sayısı | Ortalama | Standart Sapma | En az | En fazla |
|----------|-------------|----------|----------------|-------|----------|
| Ön test  | 10          | 40,00    | 1,491          | 38    | 43       |
| Son test | 10          | 45,70    | 1,418          | 43    | 47       |

## Oranlar

|                  |                  | N               | Sıra Ortalaması | Toplam Ortalama |
|------------------|------------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| Son test-Ön test | Negatif Sıralama | 0 <sup>a</sup>  | ,00             | ,00             |
|                  | Pozitif Sıralama | 10 <sup>b</sup> | 5,50            | 55,00           |
|                  | Eşitlik          | 0 <sup>c</sup>  |                 |                 |
|                  | Toplam           | 10              |                 |                 |

a. son test &lt; ön test

b. son test &gt; ön test

c. son test = ön test

## Test İstatistiği

|                   | Son test-Ön test    |
|-------------------|---------------------|
| Z                 | -2,825 <sup>b</sup> |
| Anlamlılık Düzeyi | ,005                |

a. Wilcoxon İşaretli Sıralar Testi

b. Negatif Sıralama Temelli

Ö1'in genişletilmiş mikro öğretim tekniği uygulaması öncesi ve sonrası anket sonuçlarının anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğine ilişkin Wilcoxon işaretli-sıralar testi sonuçları Tablo 11'de verilmiştir. Analiz sonuçlarına göre, araştırmaya katılan öğrencinin dereceli puanlama ölçeği formundan aldığı deney öncesi ve sonrası toplam ortalama puanlar arasında anlamlı bir fark olduğunu görülmüş ( $z=2,825$ ,  $p<.05$ ), fark puanlarının sıra ortalaması ve toplamı göz önünde bulundurulduğunda bu farkın son test puanı lehine olduğu kaydedilmiştir.

Yukarıdaki bulgulara bakıldığında, Ö1 için tüm ölçümlerde son test puanı lehine anlamlı bir fark olduğu görülmektedir. Bu durum yabancı dil olarak Türkçenin öğretiminde uygulanan genişletilmiş mikro öğretim tekniğinin dilbilgisini, sesletimi, kelime ve deyim kullanımını, anlam bütünlüğünün sağlanmasını, konuşma uzunluğunun artmasını, öğrencinin özgüveninin artmasını sağladığı; öğrenciyi sınıf ortamında daha aktif hâle getirdiği, sınıfın durağanlığından uzaklaştığı, öğrencilerin hem kendilerini hem de diğer

öğrencileri değerlendirerek hem kendi yaşantılarından hem de diğerlerinin yaşantılarından bir şeyler öğrenebildiği, öğretimin daha çok öğrenci merkezli hâle getirildiği, bütün bunların sağlanmasında kullanılan tekniğin önemli bir etkisinin olduğu sonucuna varılmıştır.

Tablo 12

*Ö2 İçin İlk Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi*

Tanımlayıcı İstatistik

|          | Kişi sayısı | Ortalama | Standart Sapma | En az | En fazla |
|----------|-------------|----------|----------------|-------|----------|
| Ön test  | 10          | 36,30    | 1,889          | 32    | 39       |
| Son test | 10          | 43,40    | 2,271          | 40    | 47       |

Oranlar

|                   |                  | N               | Sıra Ortalaması | Toplam Ortalama |
|-------------------|------------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| Son test- ön test | Negatif Sıralama | 0 <sup>a</sup>  | ,00             | ,00             |
|                   | Pozitif Sıralama | 10 <sup>b</sup> | 5,50            | 55,00           |
|                   | Eşitlik          | 0 <sup>c</sup>  |                 |                 |
|                   | Toplam           | 10              |                 |                 |

a. son test < ön test

b. son test > ön test

c. son test = ön test

Test İstatistiği

|                   | Son test-Ön test    |
|-------------------|---------------------|
| Z                 | -2,814 <sup>b</sup> |
| Anlamlılık Düzeyi | ,005                |

a. Wilcoxon İşaretli Sıralar Testi

b. Negatif Sıralama Temelli

Ö2'nin genişletilmiş mikro öğretim tekniği uygulaması öncesi ve sonrası anket sonuçlarının anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğine ilişkin Wilcoxon işaretli-sıralar testi sonuçları Tablo 12'de verilmiştir. Analiz sonuçlarına göre araştırmaya katılan öğrencinin dereceli puanlama ölçeği formundan aldığı deney öncesi ve sonrası toplam ortalama puanlar arasında anlamlı bir fark olduğu kaydedilmiş ( $z=2,814$ ,  $p<.05$ ), fark puanlarının sıra ortalaması ve toplamı göz önünde bulundurulduğunda bu farkın son test puanı lehine olduğu tespit edilmiştir.

Tablo 13

*Ö2 İçin 2.Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi*

## Tanımlayıcı İstatistik

|          | Kişi sayısı | Ortalama | Standart Sapma | En az | En fazla |
|----------|-------------|----------|----------------|-------|----------|
| Ön test  | 10          | 37,50    | 1,509          | 35    | 40       |
| Son test | 10          | 45,30    | 1,160          | 43    | 47       |

## Oranlar

|                  |                  | N               | Sıra       |                 |
|------------------|------------------|-----------------|------------|-----------------|
|                  |                  |                 | Ortalaması | Toplam Ortalama |
| Son test-Ön test | Negatif Sıralama | 0 <sup>a</sup>  | ,00        | ,00             |
|                  | Pozitif Sıralama | 10 <sup>b</sup> | 5,50       | 55,00           |
|                  | Eşitlik          | 0 <sup>c</sup>  |            |                 |
|                  | Toplam           | 10              |            |                 |

a. son test &lt; ön test

b. son test &gt; ön test

c. son test = ön test

## Test İstatistiği

|                   | Son test-Ön test    |
|-------------------|---------------------|
| Z                 | -2,825 <sup>b</sup> |
| Anlamlılık Düzeyi | ,005                |

a. Wilcoxon İşaretli Sıralar Testi

b. Negatif Sıralama Temelli

Ö2'nin genişletilmiş mikro öğretim tekniği uygulaması öncesi ve sonrası anket sonuçlarının anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğine ilişkin Wilcoxon işaretli-sıralar testi sonuçları Tablo 13'te verilmiştir. Analiz sonuçlarına göre araştırmaya katılan öğrencinin dereceli puanlama ölçeği formundan aldığı deney öncesi ve sonrası toplam ortalama puanlar arasında anlamlı bir fark olduğunu görülmüş ( $z=2,825$ ,  $p<.05$ ), fark puanlarının sıra ortalaması ve göz önünde bulundurulduğunda bu farkın son test puanı lehine olduğu görülmüştür.

Tablo 14

*Ö2 İçin 3.Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi*

## Tanımlayıcı İstatistik

|          | Kişi sayısı | Ortalama | Standart Sapma | En az | En fazla |
|----------|-------------|----------|----------------|-------|----------|
| Ön test  | 10          | 37,40    | 1,838          | 33    | 39       |
| Son test | 10          | 45,00    | 1,491          | 43    | 48       |

## Oranlar

|                  |                  | N               | Sıra       | Toplam Ortalama |
|------------------|------------------|-----------------|------------|-----------------|
|                  |                  |                 | Ortalaması |                 |
| Son test-Ön test | Negatif Sıralama | 0 <sup>a</sup>  | ,00        | ,00             |
|                  | Pozitif Sıralama | 10 <sup>b</sup> | 5,50       | 55,00           |
|                  | Eşitlik          | 0 <sup>c</sup>  |            |                 |
|                  | Toplam           | 10              |            |                 |

a. son test &lt; ön test

b. son test &gt; ön test

c. son test = ön test

## Test İstatistiği

|                   | Son test-Ön test    |
|-------------------|---------------------|
| Z                 | -2,810 <sup>b</sup> |
| Anlamlılık Düzeyi | ,005                |

a. Wilcoxon İşaretli Sıralar Testi  
b. Negatif Sıralama Temelli

Ö2'nin genişletilmiş mikro öğretim tekniği uygulaması öncesi ve sonrası anket sonuçlarının anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğine ilişkin Wilcoxon işaretli-sıralar testi sonuçları Tablo 14'te verilmiştir. Analiz sonuçlarına göre araştırmaya katılan öğrencinin dereceli puanlama ölçeği formundan aldığı deney öncesi ve sonrası toplam ortalama puanlar arasında anlamlı bir fark olduğu kaydedilmiş ( $z=2,810$ ,  $p<.05$ ), fark puanlarının sıra ortalaması ve toplamı göz önünde bulundurulduğunda bu farkın son test puanı lehine olduğu görülmüştür.



Tablo 15

*Ö2 İçin 4.Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi*

## Tanımlayıcı İstatistik

|          | Kişi sayısı | Ortalama | Standart Sapma | En az | En fazla |
|----------|-------------|----------|----------------|-------|----------|
| Ön test  | 10          | 39,90    | ,994           | 38    | 41       |
| Son test | 10          | 45,70    | 1,494          | 44    | 48       |

## Oranlar

|                  |                  | N               | Sıra       | Toplam Ortalama |
|------------------|------------------|-----------------|------------|-----------------|
|                  |                  |                 | Ortalaması |                 |
| Son test-Ön test | Negatif Sıralama | 0 <sup>a</sup>  | ,00        | ,00             |
|                  | Pozitif Sıralama | 10 <sup>b</sup> | 5,50       | 55,00           |
|                  | Eşitlik          | 0 <sup>c</sup>  |            |                 |
|                  | Toplam           | 10              |            |                 |

a. son test &lt; ön test

b. son test &gt; ön test

c. son test = ön test

## Test İstatistiği

|                   | Son test-Ön test    |
|-------------------|---------------------|
| Z                 | -2,827 <sup>b</sup> |
| Anlamlılık Düzeyi | ,005                |

a. Wilcoxon İşaretli Sıralar Testi

b. Negatif Sıralama Temelli

Ö2'nin genişletilmiş mikro öğretim tekniği uygulaması öncesi ve sonrası anket sonuçlarının anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğine ilişkin Wilcoxon işaretli-sıralar testi sonuçları Tablo 15'te verilmiştir. Analiz sonuçlarına göre araştırmaya katılan öğrencinin dereceli puanlama ölçeği formundan aldığı deney öncesi ve sonrası toplam ortalama puanlar arasında anlamlı bir fark olduğu kaydedilmiş ( $z=2,827$ ,  $p<.05$ ), fark puanlarının sıra ortalaması ile toplamaları göz önünde bulundurulduğunda bu farkın son test puanı lehine olduğu belirlenmiştir.

Tablo 16

*Ö2 İçin 5.Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi*

## Tanımlayıcı İstatistik

|          | Kişi sayısı | Ortalama | Standart Sapma | En az | En fazla |
|----------|-------------|----------|----------------|-------|----------|
| Ön test  | 10          | 37,70    | 1,889          | 34    | 40       |
| Son test | 10          | 44,80    | 1,549          | 42    | 47       |

## Oranlar

|                  |                  | N               | Sıra Ortalaması | Toplam Ortalama |
|------------------|------------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| Son test-Ön test | Negatif Sıralama | 0 <sup>a</sup>  | ,00             | ,00             |
|                  | Pozitif Sıralama | 10 <sup>b</sup> | 5,50            | 55,00           |
|                  | Eşitlik          | 0 <sup>c</sup>  |                 |                 |
|                  | Toplam           | 10              |                 |                 |

a. son test &lt; ön test

b. son test &gt; ön test

c. son test = ön test

## Test İstatistiği

|                   | Son test-Ön test    |
|-------------------|---------------------|
| Z                 | -2,816 <sup>b</sup> |
| Anlamlılık Düzeyi | ,005                |

a. Wilcoxon İşaretli Sıralar Testi

b. Negatif Sıralama Temelli

Ö2'nin genişletilmiş mikro öğretim tekniği uygulaması öncesi ve sonrası anket sonuçlarının anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğine ilişkin Wilcoxon işaretli-sıralar testi sonuçları Tablo 16'da verilmiştir. Analiz sonuçlarına göre araştırmaya katılan öğrencinin dereceli puanlama ölçeği formundan aldığı deney öncesi ve sonrası toplam ortalama puanlar arasında anlamlı bir fark olduğu kaydedilmiş ( $z=2,816$ ,  $p<.05$ ), fark puanlarının sıra ortalaması ile toplamı göz önünde bulundurulduğunda bu farkın son test puanı lehine olduğu belirlenmiştir.

Tablo 17

*Ö2 İçin 6.Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi*

## Tanımlayıcı İstatistik

|          | Kişi sayısı | Ortalama | Standart Sapma | En az | En fazla |
|----------|-------------|----------|----------------|-------|----------|
| Ön test  | 10          | 35,70    | 2,058          | 32    | 40       |
| Son test | 10          | 44,60    | 1,430          | 42    | 47       |

## Oranlar

|                  |                  | N               | Sıra       | Toplam Ortalama |
|------------------|------------------|-----------------|------------|-----------------|
|                  |                  |                 | Ortalaması |                 |
| Son test-Ön test | Negatif Sıralama | 0 <sup>a</sup>  | ,00        | ,00             |
|                  | Pozitif Sıralama | 10 <sup>b</sup> | 5,50       | 55,00           |
|                  | Eşitlik          | 0 <sup>c</sup>  |            |                 |
|                  | Toplam           | 10              |            |                 |

a. son test &lt; ön test

b. son test &gt; ön test

c. son test = ön test

## Test İstatistiği

|                   | Son test-Ön test    |
|-------------------|---------------------|
| Z                 | -2,842 <sup>b</sup> |
| Anlamlılık Düzeyi | ,004                |

a. Wilcoxon İşaretli Sıralar Testi

b. Negatif Sıralama Temelli

Ö2'nin genişletilmiş mikro öğretim tekniği uygulaması öncesi ve sonrası anket sonuçlarının anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğine ilişkin Wilcoxon işaretli-sıralar testi sonuçları Tablo 17'de verilmiştir. Analiz sonuçlarına göre araştırmaya katılan öğrencinin dereceli puanlama ölçeği formundan aldığı deney öncesi ve sonrası toplam ortalama puanlar arasında anlamlı bir fark olduğu görülmüş ( $z=2,842$ ,  $p<.05$ ), fark puanlarının sıra ortalaması ile toplamaları göz önünde bulundurulduğunda bu farkın pozitif sıralar dolayısıyla son test puanı lehine olduğu kaydedilmiştir.

Tablo 18

*Ö2 İçin 7.Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi*

## Tanımlayıcı İstatistik

|          | Kişi sayısı | Ortalama | Standart Sapma | En az | En fazla |
|----------|-------------|----------|----------------|-------|----------|
| Ön test  | 10          | 36,80    | 1,751          | 35    | 40       |
| Son test | 10          | 43,90    | 1,595          | 41    | 47       |

## Oranlar

|                  |                  | N               | Sıra Ortalaması | Toplam Ortalama |
|------------------|------------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| Son test-Ön test | Negatif Sıralama | 0 <sup>a</sup>  | ,00             | ,00             |
|                  | Pozitif Sıralama | 10 <sup>b</sup> | 5,50            | 55,00           |
|                  | Eşitlik          | 0 <sup>c</sup>  |                 |                 |
|                  | Toplam           | 10              |                 |                 |

a. son test &lt; ön test

b. son test &gt; ön test

c. son test = ön test

## Test İstatistiği

|                   | Son test-Ön test    |
|-------------------|---------------------|
| Z                 | -2,816 <sup>b</sup> |
| Anlamlılık Düzeyi | ,005                |

a. Wilcoxon İşaretli Sıralar Testi

b. Negatif Sıralama Temelli

Ö2'nin genişletilmiş mikro öğretim tekniği uygulaması öncesi ve sonrası anket sonuçlarının anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğine ilişkin Wilcoxon işaretli-sıralar testi sonuçları Tablo 18'de verilmiştir. Analiz sonuçlarına araştırmaya katılan öğrencinin dereceli puanlama ölçeği formundan aldığı deney öncesi ve sonrası toplam ortalama puanlar arasında anlamlı bir fark olduğu belirlenmiş ( $z=2,816$ ,  $p<.05$ ), fark puanlarının sıra ortalaması ile toplamı göz önünde bulundurulduğunda bu farkın pozitif sıralar dolayısıyla son test puanı lehine olduğu kaydedilmiştir.

Tablo 19

*Ö2 İçin 8.Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi*

## Tanımlayıcı İstatistik

|          | Kişi sayısı | Ortalama | Standart Sapma | En az | En fazla |
|----------|-------------|----------|----------------|-------|----------|
| Ön test  | 10          | 40,20    | 1,398          | 38    | 42       |
| Son test | 10          | 46,50    | 1,650          | 43    | 49       |

## Oranlar

|                  |                  | N               | Sıra Ortalaması | Toplam Ortalama |
|------------------|------------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| Son test-Ön test | Negatif Sıralama | 0 <sup>a</sup>  | ,00             | ,00             |
|                  | Pozitif Sıralama | 10 <sup>b</sup> | 5,50            | 55,00           |
|                  | Eşitlik          | 0 <sup>c</sup>  |                 |                 |
|                  | Toplam           | 10              |                 |                 |

a. son test &lt; ön test

b. son test &gt; ön test

c. son test = ön test

## Test İstatistiği

|                   | Son test-Ön test    |
|-------------------|---------------------|
| Z                 | -2,814 <sup>b</sup> |
| Anlamlılık Düzeyi | ,005                |

a. Wilcoxon İşaretli Sıralar Testi

b. Negatif Sıralama Temelli

Ö2'nin genişletilmiş mikro öğretim tekniği uygulaması öncesi ve sonrası anket sonuçlarının anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğine ilişkin Wilcoxon işaretli-sıralar testi sonuçları Tablo 19'da verilmiştir. Analiz sonuçlarına göre araştırmaya katılan öğrencinin dereceli puanlama ölçeği formundan aldığı deney öncesi ve sonrası toplam ortalama puanlar arasında anlamlı bir fark olduğunu görülmüş ( $z=2,814$ ,  $p<.05$ ), fark puanlarının sıra ortalaması ile toplamı göz önünde bulundurulduğunda bu farkın son test puanı lehine olduğu belirlenmiştir.

Yukarıdaki bulgulara bakıldığında, Ö2 için tüm ölçümlerde son test puanı lehine anlamlı bir fark olduğu görülmektedir. Bu durum dereceli puanlama ölçeğinde yer alan her maddenin daha iyi olduğunu, geliştiğini göstermektedir. Dilbilgisi yanlışlarının azaldığı, kelime dağarcığının geliştiği, sesletim yanlışlarının düzeltilerek daha anlaşılır ve akıcı konuşulduğu, cümle uzunluğunun arttığı, konu bütünlüğünün daha sağlam kurulduğu,

öğrencinin hatalarını görüp doğrularını öğrendikten sonra kendine daha çok güvendiği sonucuna varılmaktadır. Öğrenci neyi, nasıl, neden yapması gerektiğini; yanlışları görüp doğrularını kullanmayı öğrenmiştir.

Tablo 20

*Ö3 İçin İlk Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi*

Tanımlayıcı İstatistik

|          | Kişi sayısı | Ortalama | Standart Sapma | En az | En fazla |
|----------|-------------|----------|----------------|-------|----------|
| Ön test  | 10          | 28,40    | 1,506          | 26    | 31       |
| Son test | 10          | 40,30    | 1,703          | 38    | 43       |

Oranlar

|                  |                  | N               | Sıra Ortalaması | Toplam Ortalama |
|------------------|------------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| Son test-Ön test | Negatif Sıralama | 0 <sup>a</sup>  | ,00             | ,00             |
|                  | Pozitif Sıralama | 10 <sup>b</sup> | 5,50            | 55,00           |
|                  | Eşitlik          | 0 <sup>c</sup>  |                 |                 |
|                  | Toplam           | 10              |                 |                 |

a. son test < ön test

b. son test > ön test

c. son test = ön test

Test İstatistiği

|                   | Son test-Ön test    |
|-------------------|---------------------|
| Z                 | -2,812 <sup>b</sup> |
| Anlamlılık Düzeyi | ,005                |

a. Wilcoxon İşaretli Sıralar Testi

b. Negatif Sıralama Temelli

Ö3'ün genişletilmiş mikro öğretim tekniği uygulaması öncesi ve sonrası anket sonuçlarının anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğine ilişkin Wilcoxon işaretli-sıralar testi sonuçları Tablo 20'de verilmiştir. Analiz sonuçlarına göre araştırmaya katılan öğrencinin dereceli puanlama ölçeği formundan aldığı deney öncesi ve sonrası toplam ortalama puanlar arasında anlamlı bir fark olduğu kaydedilmiş ( $z=2,812$ ,  $p<.05$ ), fark puanlarının sıra ortalaması ile toplamı göz önünde bulundurulduğunda bu farkın pozitif sıralar dolayısıyla son test puanı lehine olduğu görülmüştür.

Tablo 21

*Ö3 İçin 2.Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi*

## Tanımlayıcı İstatistik

|          | Kişi sayısı | Ortalama | Standart Sapma | En az | En fazla |
|----------|-------------|----------|----------------|-------|----------|
| Ön test  | 10          | 29,80    | 1,619          | 27    | 32       |
| Son test | 10          | 40,30    | 1,418          | 38    | 42       |

## Oranlar

|                  |                  | N               | Sıra       | Toplam Ortalama |
|------------------|------------------|-----------------|------------|-----------------|
|                  |                  |                 | Ortalaması |                 |
| Son test-Ön test | Negatif Sıralama | 0 <sup>a</sup>  | ,00        | ,00             |
|                  | Pozitif Sıralama | 10 <sup>b</sup> | 5,50       | 55,00           |
|                  | Eşitlik          | 0 <sup>c</sup>  |            |                 |
|                  | Toplam           | 10              |            |                 |

a. son test &lt; ön test

b. son test &gt; ön test

c. son test = ön test

## Test İstatistiği

|                   | Son test-Ön test    |
|-------------------|---------------------|
| Z                 | -2,810 <sup>b</sup> |
| Anlamlılık Düzeyi | ,005                |

a. Wilcoxon İşaretli Sıralar Testi

b. Negatif Sıralama Temelli

Ö3'ün genişletilmiş mikro öğretim tekniği uygulaması öncesi ve sonrası anket sonuçlarının anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğine ilişkin Wilcoxon işaretli-sıralar testi sonuçları Tablo 21'de verilmiştir. Analiz sonuçlarına göre araştırmaya katılan öğrencinin dereceli puanlama ölçeği formundan aldığı deney öncesi ve sonrası toplam ortalama puanlar arasında anlamlı bir fark olduğu görülmüş ( $z=2,810$ ,  $p<.05$ ), fark puanlarının sıra ortalaması ile toplamı göz önünde bulundurulduğunda bu farkın son test puanı lehine olduğu kaydedilmiştir.

Tablo 22

*Ö3 İçin 3.Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi*

## Tanımlayıcı İstatistik

|          | Kişi sayısı | Ortalama | Standart Sapma | En az | En fazla |
|----------|-------------|----------|----------------|-------|----------|
| Ön test  | 10          | 32,80    | 1,687          | 30    | 35       |
| Son test | 10          | 41,40    | 1,647          | 40    | 45       |

## Oranlar

|                  |                  | N               | Sıra       | Toplam Ortalama |
|------------------|------------------|-----------------|------------|-----------------|
|                  |                  |                 | Ortalaması |                 |
| Son test-Ön test | Negatif Sıralama | 0 <sup>a</sup>  | ,00        | ,00             |
|                  | Pozitif Sıralama | 10 <sup>b</sup> | 5,50       | 55,00           |
|                  | Eşitlik          | 0 <sup>c</sup>  |            |                 |
|                  | Toplam           | 10              |            |                 |

a. son test &lt; ön test

b. son test &gt; ön test

c. son test = ön test

## Test İstatistiği

|                   | Son test-Ön test    |
|-------------------|---------------------|
| Z                 | -2,825 <sup>b</sup> |
| Anlamlılık Düzeyi | ,005                |

a. Wilcoxon İşaretli Sıralar Testi

b. Negatif Sıralama Temelli

Ö3'ün genişletilmiş mikro öğretim tekniği uygulaması öncesi ve sonrası anket sonuçlarının anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğine ilişkin Wilcoxon işaretli-sıralar testi sonuçları Tablo 22'de verilmiştir. Analiz sonuçlarına göre araştırmaya katılan öğrencinin dereceli puanlama ölçeği formundan aldığı deney öncesi ve sonrası toplam ortalama puanlar arasında anlamlı bir fark olduğu belirlenmiş ( $z=2,825$ ,  $p<.05$ ), fark puanlarının sıra ortalaması ile toplamı göz önünde bulundurulduğunda bu farkın son test puanı lehine olduğu görülmüştür.



Tablo 23

*Ö3 İçin 4.Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi*

## Tanımlayıcı İstatistik

|          | Kişi sayısı | Ortalama | Standart Sapma | En az | En fazla |
|----------|-------------|----------|----------------|-------|----------|
| Ön test  | 10          | 29,50    | 2,877          | 26    | 35       |
| Son test | 10          | 39,10    | 2,234          | 35    | 42       |

## Oranlar

|                  |                  | N               | Sıra Ortalaması | Toplam Ortalama |
|------------------|------------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| Son test-Ön test | Negatif Sıralama | 0 <sup>a</sup>  | ,00             | ,00             |
|                  | Pozitif Sıralama | 10 <sup>b</sup> | 5,50            | 55,00           |
|                  | Eşitlik          | 0 <sup>c</sup>  |                 |                 |
|                  | Toplam           | 10              |                 |                 |

a. son test &lt; ön test

b. son test &gt; ön test

c. son test = ön test

## Test İstatistiği

|                   | Son test-Ön test    |
|-------------------|---------------------|
| Z                 | -2,823 <sup>b</sup> |
| Anlamlılık Düzeyi | ,005                |

a. Wilcoxon İşaretli Sıralar Testi

b. Negatif Sıralama Temelli

Ö3'ün genişletilmiş mikro öğretim tekniği uygulaması öncesi ve sonrası anket sonuçlarının anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğine ilişkin Wilcoxon işaretli-sıralar testi sonuçları Tablo 23'te verilmiştir. Analiz sonuçlarına göre araştırmaya katılan öğrencinin dereceli puanlama ölçeği formundan aldığı deney öncesi ve sonrası toplam ortalama puanlar arasında anlamlı bir fark olduğu belirlenmiş ( $z=2,823$ ,  $p<.05$ ), fark puanlarının sıra ortalaması ile toplamı göz önünde bulundurulduğunda bu farkın son test puanı lehine olduğu kaydedilmiştir.

Tablo 24

*Ö3 İçin 5.Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi*

## Tanımlayıcı İstatistik

|          | Kişi sayısı | Ortalama | Standart Sapma | En az | En fazla |
|----------|-------------|----------|----------------|-------|----------|
| Ön test  | 10          | 34,50    | 2,121          | 32    | 38       |
| Son test | 10          | 43,20    | 2,098          | 39    | 46       |

## Oranlar

|                  |                  | N               | Sıra       | Toplam Ortalama |
|------------------|------------------|-----------------|------------|-----------------|
|                  |                  |                 | Ortalaması |                 |
| Son test-Ön test | Negatif Sıralama | 0 <sup>a</sup>  | ,00        | ,00             |
|                  | Pozitif Sıralama | 10 <sup>b</sup> | 5,50       | 55,00           |
|                  | Eşitlik          | 0 <sup>c</sup>  |            |                 |
|                  | Toplam           | 10              |            |                 |

a. son test &lt; ön test

b. son test &gt; ön test

c. son test = ön test

## Test İstatistiği

|                   | Son test-Ön test    |
|-------------------|---------------------|
| Z                 | -2,814 <sup>b</sup> |
| Anlamlılık Düzeyi | ,005                |

a. Wilcoxon İşaretli Sıralar Testi

b. Negatif Sıralama Temelli

Ö3'ün genişletilmiş mikro öğretim tekniği uygulaması öncesi ve sonrası anket sonuçlarının anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğine ilişkin Wilcoxon işaretli-sıralar testi sonuçları Tablo 24'te verilmiştir. Analiz sonuçlarına göre araştırmaya katılan öğrencinin dereceli puanlama ölçeği formundan aldığı deney öncesi ve sonrası toplam ortalama puanlar arasında anlamlı bir fark olduğu belirlenmiş ( $z=2,814$ ,  $p<.05$ ), fark puanlarının sıra ortalaması ile toplamı göz önünde bulundurulduğunda bu farkın pozitif sıralar dolayısıyla son test puanı lehine olduğu tespit edilmiştir.

Tablo 25

*Ö3 İçin 6.Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi*

## Tanımlayıcı İstatistik

|          | Kişi sayısı | Ortalama | Standart Sapma | En az | En fazla |
|----------|-------------|----------|----------------|-------|----------|
| Ön test  | 10          | 35,30    | 1,567          | 33    | 38       |
| Son test | 10          | 45,20    | 1,751          | 43    | 48       |

## Oranlar

|                  |                  | N               | Sıra       | Toplam Ortalama |
|------------------|------------------|-----------------|------------|-----------------|
|                  |                  |                 | Ortalaması |                 |
| Son test-Ön test | Negatif Sıralama | 0 <sup>a</sup>  | ,00        | ,00             |
|                  | Pozitif Sıralama | 10 <sup>b</sup> | 5,50       | 55,00           |
|                  | Eşitlik          | 0 <sup>c</sup>  |            |                 |
|                  | Toplam           | 10              |            |                 |

a. son test &lt; ön test

b. son test &gt; ön test

c. son test = ön test

## Test İstatistiği

|                   | Son test-Ön test    |
|-------------------|---------------------|
| Z                 | -2,814 <sup>b</sup> |
| Anlamlılık Düzeyi | ,005                |

a. Wilcoxon İşaretli Sıralar Testi

b. Negatif Sıralama Temelli

Ö3'ün genişletilmiş mikro öğretim tekniği uygulaması öncesi ve sonrası anket sonuçlarının anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğine ilişkin Wilcoxon işaretli-sıralar testi sonuçları Tablo 25'te verilmiştir. Analiz sonuçlarına göre araştırmaya katılan öğrencinin dereceli puanlama ölçeği formundan aldığı deney öncesi ve sonrası toplam ortalama puanlar arasında anlamlı bir fark olduğu görülmüş ( $z=2,814$ ,  $p<.05$ ) ve fark puanlarının sıra ortalaması ile toplamı göz önünde bulundurulduğunda bu farkın son test puanı lehine olduğu belirlenmiştir.

Tablo 26

*Ö3 İçin 7.Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi*

## Tanımlayıcı İstatistik

|          | Kişi sayısı | Ortalama | Standart Sapma | En az | En fazla |
|----------|-------------|----------|----------------|-------|----------|
| Ön test  | 10          | 36,80    | 3,225          | 32    | 44       |
| Son test | 10          | 45,60    | 2,221          | 42    | 49       |

## Oranlar

|                  |                  | N               | Sıra       | Toplam Ortalama |
|------------------|------------------|-----------------|------------|-----------------|
|                  |                  |                 | Ortalaması |                 |
| Son test-Ön test | Negatif Sıralama | 0 <sup>a</sup>  | ,00        | ,00             |
|                  | Pozitif Sıralama | 10 <sup>b</sup> | 5,50       | 55,00           |
|                  | Eşitlik          | 0 <sup>c</sup>  |            |                 |
|                  | Toplam           | 10              |            |                 |

a. son test &lt; ön test

b. son test &gt; ön test

c. son test = ön test

## Test İstatistiği

|                   | Son test-Ön test    |
|-------------------|---------------------|
| Z                 | -2,809 <sup>b</sup> |
| Anlamlılık Düzeyi | ,005                |

a. Wilcoxon İşaretli Sıralar Testi

b. Negatif Sıralama Temelli

Ö3'ün genişletilmiş mikro öğretim tekniği uygulaması öncesi ve sonrası anket sonuçlarının anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğine ilişkin Wilcoxon işaretli-sıralar testi sonuçları Tablo 26'da verilmiştir. Analiz sonuçlarına araştırmaya katılan öğrencinin dereceli puanlama ölçeği formundan aldığı deney öncesi ve sonrası toplam ortalama puanlar arasında anlamlı bir fark olduğu kaydedilmiş ( $z=2,809$ ,  $p<.05$ ) ve fark puanlarının sıra ortalaması ile toplamı göz önünde bulundurulduğunda bu farkın son test puanı lehine olduğu görülmüştür.

Tablo 27

*Ö3 İçin 8.Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi*

## Tanımlayıcı İstatistik

|          | Kişi sayısı | Ortalama | Standart Sapma | En az | En fazla |
|----------|-------------|----------|----------------|-------|----------|
| Ön test  | 10          | 37,00    | 1,491          | 34    | 39       |
| Son test | 10          | 44,80    | 1,687          | 42    | 48       |

## Oranlar

|                  |                  | N               | Sıra Ortalaması | Toplam Ortalama |
|------------------|------------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| Son test-Ön test | Negatif Sıralama | 0 <sup>a</sup>  | ,00             | ,00             |
|                  | Pozitif Sıralama | 10 <sup>b</sup> | 5,50            | 55,00           |
|                  | Eşitlik          | 0 <sup>c</sup>  |                 |                 |
|                  | Toplam           | 10              |                 |                 |

a. son test &lt; ön test

b. son test &gt; ön test

c. son test = ön test

## Test İstatistiği

|                   | Son test-Ön test    |
|-------------------|---------------------|
| Z                 | -2,820 <sup>b</sup> |
| Anlamlılık Düzeyi | ,005                |

a. Wilcoxon İşaretli Sıralar Testi

b. Negatif Sıralama Temelli

Ö3'ün genişletilmiş mikro öğretim tekniği uygulaması öncesi ve sonrası anket sonuçlarının anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğine ilişkin Wilcoxon işaretli-sıralar testi sonuçları Tablo 27'de verilmiştir. Analiz sonuçlarına göre araştırmaya katılan öğrencinin dereceli puanlama ölçeği formundan aldığı deney öncesi ve sonrası toplam ortalama puanlar arasında anlamlı bir fark olduğu kaydedilmiş ( $z=2,820$ ,  $p<.05$ ) ve fark puanlarının sıra ortalaması ile toplamı göz önünde bulundurulduğunda bu farkın pozitif sıralar dolayısıyla son test puanı lehine olduğu belirlenmiştir.

Yukarıdaki bulgulara bakıldığında, Ö3 için tüm ölçümlerde son test puanı lehine anlamlı bir fark olduğu görülmektedir. Bu durum öğrencinin değerlendirmede daha iyi puanlar aldığını, sınıf ortamında çok odaklı çalışma yaparak hem değerlendiren hem de değerlendiren olarak aktifleştğini, sadece kendi yanlışlarını değil başkalarının da yanlışlarını görerek yanlış daha kolay fark ettiğini ve doğru kullanımı daha hızlı öğrendiğini, video aracılığıyla sesletimin, gramer yapılarının somut bir şekilde

gösterilmesiyle öğrenmenin daha kalıcı duruma getirildiğini, karşılıklı konuşma ya da sözlü anlatımların daha eğlenceli ve aktif bir şekilde gerçekleştirildiğini söylemek mümkündür.

Tablo 28

*Ö4 İçin İlk Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi*

Tanımlayıcı İstatistik

|          | Kişi sayısı | Ortalama | Standart Sapma | En az | En fazla |
|----------|-------------|----------|----------------|-------|----------|
| Ön test  | 10          | 38,60    | 1,506          | 37    | 41       |
| Son test | 10          | 45,70    | 1,160          | 43    | 47       |

Oranlar

|                  |                  | N               | Sıra Ortalaması | Toplam Ortalama |
|------------------|------------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| Son test-Ön test | Negatif Sıralama | 0 <sup>a</sup>  | ,00             | ,00             |
|                  | Pozitif Sıralama | 10 <sup>b</sup> | 5,50            | 55,00           |
|                  | Eşitlik          | 0 <sup>c</sup>  |                 |                 |
|                  | Toplam           | 10              |                 |                 |

a. son test < ön test

b. son test > ön test

c. son test = ön test

Test İstatistiği

|                   | Son test-Ön test    |
|-------------------|---------------------|
| Z                 | -2,820 <sup>b</sup> |
| Anlamlılık Düzeyi | ,005                |

a. Wilcoxon İşaretli Sıralar Testi

b. Negatif Sıralama Temelli

Ö4'ün genişletilmiş mikro öğretim tekniği uygulaması öncesi ve sonrası anket sonuçlarının anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğine ilişkin Wilcoxon işaretli-sıralar testi sonuçları Tablo 28'de verilmiştir. Analiz sonuçlarına göre araştırmaya katılan öğrencinin dereceli puanlama ölçeği formundan aldığı deney öncesi ve sonrası toplam ortalama puanlar arasında anlamlı bir fark olduğu görülmüş ( $z=2,820$ ,  $p<.05$ ) ve fark puanlarının sıra ortalaması ile toplamı göz önünde bulundurulduğunda bu farkın son test puanı lehine olduğu kaydedilmiştir.

Tablo 29

*Ö4 İçin 2.Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi*

## Tanımlayıcı İstatistik

|          | Kişi sayısı | Ortalama | Standart Sapma | En az | En fazla |
|----------|-------------|----------|----------------|-------|----------|
| Ön test  | 10          | 38,10    | 1,449          | 36    | 40       |
| Son test | 10          | 45,90    | 2,424          | 42    | 49       |

## Oranlar

|                  |                  | N               | Sıra       | Toplam Ortalama |
|------------------|------------------|-----------------|------------|-----------------|
|                  |                  |                 | Ortalaması |                 |
| Son test-Ön test | Negatif Sıralama | 0 <sup>a</sup>  | ,00        | ,00             |
|                  | Pozitif Sıralama | 10 <sup>b</sup> | 5,50       | 55,00           |
|                  | Eşitlik          | 0 <sup>c</sup>  |            |                 |
|                  | Toplam           | 10              |            |                 |

a. son test &lt; ön test

b. son test &gt; ön test

c. son test = ön test

## Test İstatistiği

|                   | Son test-Ön test    |
|-------------------|---------------------|
| Z                 | -2,818 <sup>b</sup> |
| Anlamlılık Düzeyi | ,005                |

a. Wilcoxon İşaretli Sıralar Testi

b. Negatif Sıralama Temelli

Ö4'ün genişletilmiş mikro öğretim tekniği uygulaması öncesi ve sonrası anket sonuçlarının anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğine ilişkin Wilcoxon işaretli-sıralar testi sonuçları Tablo 29'da verilmiştir. Analiz sonuçlarına göre araştırmaya katılan öğrencinin dereceli puanlama ölçeği formundan aldığı deney öncesi ve sonrası toplam ortalama puanlar arasında anlamlı bir fark olduğu belirlenmiş ( $z=2,818$ ,  $p<.05$ ) ve fark puanlarının sıra ortalaması ile toplamı göz önünde bulundurulduğunda bu farkın son test puanı lehine olduğu görülmüştür.

Tablo 30

*Ö4 İçin 3.Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi*

## Tanımlayıcı İstatistik

|          | Kişi sayısı | Ortalama | Standart Sapma | En az | En fazla |
|----------|-------------|----------|----------------|-------|----------|
| Ön test  | 10          | 36,60    | 2,547          | 33    | 40       |
| Son test | 10          | 45,10    | 1,663          | 43    | 48       |

## Oranlar

|                  |                  | N               | Sıra       | Toplam Ortalama |
|------------------|------------------|-----------------|------------|-----------------|
|                  |                  |                 | Ortalaması |                 |
| Son test-Ön test | Negatif Sıralama | 0 <sup>a</sup>  | ,00        | ,00             |
|                  | Pozitif Sıralama | 10 <sup>b</sup> | 5,50       | 55,00           |
|                  | Eşitlik          | 0 <sup>c</sup>  |            |                 |
|                  | Toplam           | 10              |            |                 |

a. son test &lt; ön test

b. son test &gt; ön test

c. son test = ön test

## Test İstatistiği

|                   | Son test-Ön test    |
|-------------------|---------------------|
| Z                 | -2,871 <sup>b</sup> |
| Anlamlılık Düzeyi | ,004                |

a. Wilcoxon İşaretli Sıralar Testi

b. Negatif Sıralama Temelli

Ö4'ün genişletilmiş mikro öğretim tekniği uygulaması öncesi ve sonrası anket sonuçlarının anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğine ilişkin Wilcoxon işaretli-sıralar testi sonuçları Tablo 30'da verilmiştir. Analiz sonuçlarına göre araştırmaya katılan öğrencinin dereceli puanlama ölçeği formundan aldığı deney öncesi ve sonrası toplam ortalama puanlar arasında anlamlı bir fark olduğu kaydedilmiş ( $z=2,871$ ,  $p<.05$ ) ve fark puanlarının sıra ortalaması ile toplamı göz önünde bulundurulduğunda bu farkın son test puanı lehine olduğu tespit edilmiştir.



Tablo 31

*Ö4 İçin 4.Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi*

## Tanımlayıcı İstatistik

|          | Kişi sayısı | Ortalama | Standart Sapma | En az | En fazla |
|----------|-------------|----------|----------------|-------|----------|
| Ön test  | 10          | 38,90    | 1,370          | 37    | 41       |
| Son test | 10          | 45,30    | 1,337          | 44    | 48       |

## Oranlar

|                  |                  | N               | Sıra Ortalaması | Toplam Ortalama |
|------------------|------------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| Son test-Ön test | Negatif Sıralama | 0 <sup>a</sup>  | ,00             | ,00             |
|                  | Pozitif Sıralama | 10 <sup>b</sup> | 5,50            | 55,00           |
|                  | Eşitlik          | 0 <sup>c</sup>  |                 |                 |
|                  | Toplam           | 10              |                 |                 |

a. son test &lt; ön test

b. son test &gt; ön test

c. son test = ön test

## Test İstatistiği

|                   | Son test-Ön test    |
|-------------------|---------------------|
| Z                 | -2,820 <sup>b</sup> |
| Anlamlılık Düzeyi | ,005                |

a. Wilcoxon İşaretli Sıralar Testi

b. Negatif Sıralama Temelli

Ö4'ün genişletilmiş mikro öğretim tekniği uygulaması öncesi ve sonrası anket sonuçlarının anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğine ilişkin Wilcoxon işaretli-sıralar testi sonuçları Tablo 31'de verilmiştir. Analiz sonuçlarına göre araştırmaya katılan öğrencinin dereceli puanlama ölçeği formundan aldığı deney öncesi ve sonrası toplam ortalama puanlar arasında anlamlı bir fark olduğu kaydedilmiş ( $z=2,820$ ,  $p<.05$ ) ve fark puanlarının sıra ortalaması ile toplamı göz önünde bulundurulduğunda bu farkın son test puanı lehine olduğu belirlenmiştir.

Tablo 32

*Ö4 İçin 5.Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi*

## Tanımlayıcı İstatistik

|          | Kişi sayısı | Ortalama | Standart Sapma | En az | En fazla |
|----------|-------------|----------|----------------|-------|----------|
| Ön test  | 10          | 39,90    | 1,912          | 37    | 43       |
| Son test | 10          | 45,40    | 1,350          | 43    | 47       |

## Oranlar

|                  |                  | N               | Sıra Ortalaması | Toplam Ortalama |
|------------------|------------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| Son test-Ön test | Negatif Sıralama | 0 <sup>a</sup>  | ,00             | ,00             |
|                  | Pozitif Sıralama | 10 <sup>b</sup> | 5,50            | 55,00           |
|                  | Eşitlik          | 0 <sup>c</sup>  |                 |                 |
|                  | Toplam           | 10              |                 |                 |

a. son test &lt; ön test

b. son test &gt; ön test

c. son test = ön test

## Test İstatistiği

|                   | Son test-Ön test    |
|-------------------|---------------------|
| Z                 | -2,820 <sup>b</sup> |
| Anlamlılık Düzeyi | ,005                |

a. Wilcoxon İşaretli Sıralar Testi

b. Negatif Sıralama Temelli

Ö4'ün genişletilmiş mikro öğretim tekniği uygulaması öncesi ve sonrası anket sonuçlarının anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğine ilişkin Wilcoxon işaretli-sıralar testi sonuçları Tablo 32'de verilmiştir. Analiz sonuçlarına göre araştırmaya katılan öğrencinin dereceli puanlama ölçeği formundan aldığı deney öncesi ve sonrası toplam ortalama puanlar arasında anlamlı bir fark olduğu belirlenmiş ( $z=2,820$ ,  $p<.05$ ) ve fark puanlarının sıra ortalaması ile toplamı göz önünde bulundurulduğunda bu farkın son test puanı lehine olduğu belirlenmiştir.

Tablo 33

*Ö4 İçin 6.Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi*

## Tanımlayıcı İstatistik

|          | Kişi sayısı | Ortalama | Standart Sapma | En az | En fazla |
|----------|-------------|----------|----------------|-------|----------|
| Ön test  | 10          | 38,10    | 1,449          | 36    | 40       |
| Son test | 10          | 44,40    | 1,578          | 42    | 47       |

## Oranlar

|                  |                  | N               | Sıra Ortalaması | Toplam Ortalama |
|------------------|------------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| Son test-Ön test | Negatif Sıralama | 0 <sup>a</sup>  | ,00             | ,00             |
|                  | Pozitif Sıralama | 10 <sup>b</sup> | 5,50            | 55,00           |
|                  | Eşitlik          | 0 <sup>c</sup>  |                 |                 |
|                  | Toplam           | 10              |                 |                 |

a. son test &lt; ön test

b. son test &gt; ön test

c. son test = ön test

## Test İstatistiği

|                   | Son test-Ön test    |
|-------------------|---------------------|
| Z                 | -2,825 <sup>b</sup> |
| Anlamlılık Düzeyi | ,005                |

a. Wilcoxon İşaretli Sıralar Testi

b. Negatif Sıralama Temelli

Ö4'ün genişletilmiş mikro öğretim tekniği uygulaması öncesi ve sonrası anket sonuçlarının anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğine ilişkin Wilcoxon işaretli-sıralar testi sonuçları Tablo 33'te verilmiştir. Analiz sonuçlarına göre araştırmaya katılan öğrencinin dereceli puanlama ölçeği formundan aldığı deney öncesi ve sonrası toplam ortalama puanlar arasında anlamlı bir fark olduğu belirlenmiş ( $z=2,825$ ,  $p<.05$ ) ve fark puanlarının sıra ortalaması ile toplamı göz önünde bulundurulduğunda bu farkın pozitif sıralar dolayısıyla son test puanı lehine olduğu görülmüştür.

Tablo 34

*Ö4 İçin 7.Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi*

## Tanımlayıcı İstatistik

|          | Kişi sayısı | Ortalama | Standart Sapma | En az | En fazla |
|----------|-------------|----------|----------------|-------|----------|
| Ön test  | 10          | 41,30    | 1,252          | 39    | 43       |
| Son test | 10          | 46,00    | 1,333          | 44    | 48       |

## Oranlar

|                  |                  | N               | Sıra Ortalaması | Toplam Ortalama |
|------------------|------------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| Son test-Ön test | Negatif Sıralama | 0 <sup>a</sup>  | ,00             | ,00             |
|                  | Pozitif Sıralama | 10 <sup>b</sup> | 5,50            | 55,00           |
|                  | Eşitlik          | 0 <sup>c</sup>  |                 |                 |
|                  | Toplam           | 10              |                 |                 |

a. son test &lt; ön test

b. son test &gt; ön test

c. son test = ön test

## Test İstatistiği

|                   | Son test-Ön test    |
|-------------------|---------------------|
| Z                 | -2,877 <sup>b</sup> |
| Anlamlılık Düzeyi | ,004                |

a. Wilcoxon İşaretli Sıralar Testi

b. Negatif Sıralama Temelli

Ö4'ün genişletilmiş mikro öğretim tekniği uygulaması öncesi ve sonrası anket sonuçlarının anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğine ilişkin Wilcoxon işaretli-sıralar testi sonuçları Tablo 34'te verilmiştir. Analiz sonuçlarına göre araştırmaya katılan öğrencinin dereceli puanlama ölçeği formundan aldığı deney öncesi ve sonrası toplam ortalama puanlar arasında anlamlı bir fark olduğu kaydedilmiş ( $z=2,877$ ,  $p<.05$ ) ve fark puanlarının sıra ortalaması ile toplamı göz önünde bulundurulduğunda bu farkın son test puanı lehine olduğu belirlenmiştir.

Tablo 35

*Ö4 İçin 8.Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi*

## Tanımlayıcı İstatistik

|          | Kişi sayısı | Ortalama | Standart Sapma | En az | En fazla |
|----------|-------------|----------|----------------|-------|----------|
| Ön test  | 10          | 42,30    | 2,058          | 39    | 45       |
| Son test | 10          | 46,90    | 1,287          | 45    | 49       |

## Oranlar

|                  |                  | N               | Sıra Ortalaması | Toplam Ortalama |
|------------------|------------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| Son test-Ön test | Negatif Sıralama | 0 <sup>a</sup>  | ,00             | ,00             |
|                  | Pozitif Sıralama | 10 <sup>b</sup> | 5,50            | 55,00           |
|                  | Eşitlik          | 0 <sup>c</sup>  |                 |                 |
|                  | Toplam           | 10              |                 |                 |

a. son test &lt; ön test

b. son test &gt; ön test

c. son test = ön test

## Test İstatistiği

|                   | Son test-Ön test    |
|-------------------|---------------------|
| Z                 | -2,816 <sup>b</sup> |
| Anlamlılık Düzeyi | ,005                |

a. Wilcoxon İşaretli Sıralar Testi

b. Negatif Sıralama Temelli

Ö4'ün genişletilmiş mikro öğretim tekniği uygulaması öncesi ve sonrası anket sonuçlarının anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğine ilişkin Wilcoxon işaretli-sıralar testi sonuçları Tablo 35'e verilmiştir. Analiz sonuçlarına göre araştırmaya katılan öğrencinin dereceli puanlama ölçeği formundan aldığı deney öncesi ve sonrası toplam ortalama puanlar arasında anlamlı bir fark olduğu kaydedilmiş ( $z=2,816$ ,  $p<.05$ ) ve fark puanlarının sıra ortalaması ile toplamı göz önünde bulundurulduğunda bu farkın son test puanı lehine olduğu belirlenmiştir.

Yukarıdaki bulgulara bakıldığında Ö4 için tüm ölçümlerde son test puanı lehine anlamlı bir fark olduğu görülmektedir. Bu durum öğrencinin kalıcı ve hızlı bir şekilde kendini geliştirdiğini, daha sonraki konuşmalarında daha özgüvenli ve hızlı konuşabileceğini, gelişen kelime dağarcığı ve düzelttiği sesletim yanlışlarıyla daha akıcı ve anlaşılır konuşabildiğini, dilbilgisi yapılarını ve kullanılan gramerleri daha aktif bir şekilde görerek kavrayabildiğini, insanlar karşısında konuşmada her seferinde daha özgüvenli olduğunu,

özgüven ve kelime dağarcığı artıkça konuşmanın daha da uzadığını, anlatımın daha çok geliştiğini, konu bütünlüğünün daha rahat sağlandığını, vurgu-ton-ezginin geliştirilmesiyle ana dili konuşucusuna daha yakın konuşabildiğini söyleyebilmekteyiz.

Tablo 36

Ö5 İçin İlk Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi

Tanımlayıcı İstatistik

|          | Kişi sayısı | Ortalama | Standart Sapma | En az | En fazla |
|----------|-------------|----------|----------------|-------|----------|
| Ön test  | 10          | 36,40    | 1,430          | 35    | 39       |
| Son test | 10          | 40,90    | 1,969          | 38    | 44       |

Oranlar

|                  |                  | N               | Sıra Ortalaması | Toplam Ortalama |
|------------------|------------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| Son test-Ön test | Negatif Sıralama | 0 <sup>a</sup>  | ,00             | ,00             |
|                  | Pozitif Sıralama | 10 <sup>b</sup> | 5,50            | 55,00           |
|                  | Eşitlik          | 0 <sup>c</sup>  |                 |                 |
|                  | Toplam           | 10              |                 |                 |

a. son test < ön test

b. son test > ön test

c. son test = ön test

Test İstatistiği

|                   | Son test-Ön test    |
|-------------------|---------------------|
| Z                 | -2,844 <sup>b</sup> |
| Anlamlılık Düzeyi | ,004                |

a. Wilcoxon İşaretli Sıralar Testi

b. Negatif Sıralama Temelli

Ö5'in genişletilmiş mikro öğretim tekniği uygulaması öncesi ve sonrası anket sonuçlarının anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğine ilişkin Wilcoxon işaretli-sıralar testi sonuçları Tablo 36'da verilmiştir. Analiz sonuçlarına göre, araştırmaya katılan öğrencinin dereceli puanlama ölçeği formundan aldığı deney öncesi ve sonrası toplam ortalama puanlar arasında anlamlı bir fark olduğu ( $z=2,844$ ,  $p<.05$ ), fark puanlarının sıra ortalaması ve toplamlarına bakıldığında ise gözlenen bu farkın pozitif sıralar, yani son test puanı lehine olduğu kaydedilmiştir.

Tablo 37

*Ö5 İçin 2.Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi*

## Tanımlayıcı İstatistik

|          | Kişi sayısı | Ortalama | Standart Sapma | En az | En fazla |
|----------|-------------|----------|----------------|-------|----------|
| Ön test  | 10          | 34,70    | 1,703          | 32    | 38       |
| Son test | 10          | 41,20    | 3,120          | 36    | 45       |

## Oranlar

|                  |                  | N               | Sıra Ortalaması | Toplam Ortalama |
|------------------|------------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| Son test-Ön test | Negatif Sıralama | 0 <sup>a</sup>  | ,00             | ,00             |
|                  | Pozitif Sıralama | 10 <sup>b</sup> | 5,50            | 55,00           |
|                  | Eşitlik          | 0 <sup>c</sup>  |                 |                 |
|                  | Toplam           | 10              |                 |                 |

a. son test &lt; ön test

b. son test &gt; ön test

c. son test = ön test

## Test İstatistiği

|                   | Son test-Ön test    |
|-------------------|---------------------|
| Z                 | -2,816 <sup>b</sup> |
| Anlamlılık Düzeyi | ,005                |

a. Wilcoxon İşaretli Sıralar Testi

b. Negatif Sıralama Temelli

Ö5'in genişletilmiş mikro öğretim tekniği uygulaması öncesi ve sonrası anket sonuçlarının anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğine ilişkin Wilcoxon işaretli-sıralar testi sonuçları Tablo 37'de verilmiştir. Analiz sonuçlarına göre araştırmaya katılan öğrencinin dereceli puanlama ölçeği formundan aldığı deney öncesi ve sonrası toplam ortalama puanlar arasında anlamlı bir fark olduğu ( $z=2,816$ ,  $p<.05$ ), fark puanlarının sıra ortalaması ve toplamı göz önünde bulundurulduğunda gözlenen bu farkın son test puanı lehine olduğu belirlenmiştir.

Tablo 38

*Ö5 İçin 3.Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi*

## Tanımlayıcı İstatistik

|          | Kişi sayısı | Ortalama | Standart Sapma | En az | En fazla |
|----------|-------------|----------|----------------|-------|----------|
| Ön test  | 10          | 36,50    | 2,121          | 34    | 40       |
| Son test | 10          | 41,80    | 2,251          | 39    | 45       |

## Oranlar

|                   |                  | N               | Sıra Ortalaması | Toplam Ortalama |
|-------------------|------------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| Son test- ön test | Negatif Sıralama | 0 <sup>a</sup>  | ,00             | ,00             |
|                   | Pozitif Sıralama | 10 <sup>b</sup> | 5,50            | 55,00           |
|                   | Eşitlik          | 0 <sup>c</sup>  |                 |                 |
|                   | Toplam           | 10              |                 |                 |

a. son test &lt; ön test

b. son test &gt; ön test

c. son test = ön test

## Test İstatistiği

|                   | Son test-Ön test    |
|-------------------|---------------------|
| Z                 | -2,820 <sup>b</sup> |
| Anlamlılık Düzeyi | ,005                |

a. Wilcoxon İşaretli Sıralar Testi

b. Negatif Sıralama Temelli

Ö5'in genişletilmiş mikro öğretim tekniği uygulaması öncesi ve sonrası anket sonuçlarının anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğine ilişkin Wilcoxon işaretli-sıralar testi sonuçları Tablo 38'da verilmiştir. Analiz sonuçlarına göre araştırmaya katılan öğrencinin dereceli puanlama ölçeği formundan aldığı deney öncesi ve sonrası toplam ortalama puanlar arasında anlamlı bir fark olduğu kaydedilmiş ( $z=2,820$ ,  $p<.05$ ), fark puanlarının sıra ortalaması ve toplamı göz önünde bulundurulduğunda bu farkın son test puanı lehine olduğu tespit edilmiştir.



Tablo 39

*Ö5 İçin 4.Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi*

## Tanımlayıcı İstatistik

|          | Kişi sayısı | Ortalama | Standart Sapma | En az | En fazla |
|----------|-------------|----------|----------------|-------|----------|
| Ön test  | 10          | 37,70    | 2,312          | 34    | 41       |
| Son test | 10          | 42,80    | 2,201          | 39    | 45       |

## Oranlar

|                  |                  | N               | Sıra Ortalaması | Toplam Ortalama |
|------------------|------------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| Son test-Ön test | Negatif Sıralama | 0 <sup>a</sup>  | ,00             | ,00             |
|                  | Pozitif Sıralama | 10 <sup>b</sup> | 5,50            | 55,00           |
|                  | Eşitlik          | 0 <sup>c</sup>  |                 |                 |
|                  | Toplam           | 10              |                 |                 |

a. son test &lt; ön test

b. son test &gt; ön test

c. son test = ön test

## Test İstatistiği

|                   | Son test-Ön test    |
|-------------------|---------------------|
| Z                 | -2,816 <sup>b</sup> |
| Anlamlılık Düzeyi | ,005                |

a. Wilcoxon İşaretli Sıralar Testi

b. Negatif Sıralama Temelli

Ö5'nin genişletilmiş mikro öğretim tekniği uygulaması öncesi ve sonrası anket sonuçlarının anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğine ilişkin Wilcoxon işaretli-sıralar testi sonuçları Tablo 39'da verilmiştir. Analiz sonuçlarına göre araştırmaya katılan öğrencinin dereceli puanlama ölçeği formundan aldığı deney öncesi ve sonrası toplam ortalama puanlar arasında anlamlı bir fark olduğunu görülmüş ( $z=2,816$ ,  $p<.05$ ), fark puanlarının sıra ortalaması ve göz önünde bulundurulduğunda bu farkın son test puanı lehine olduğu görülmüştür.

Tablo 40

*Ö5 İçin 5.Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi*

## Tanımlayıcı İstatistik

|          | Kişi sayısı | Ortalama | Standart Sapma | En az | En fazla |
|----------|-------------|----------|----------------|-------|----------|
| Ön test  | 10          | 37,00    | 1,944          | 34    | 40       |
| Son test | 10          | 42,90    | 2,424          | 39    | 46       |

## Oranlar

|                  |                  | N               | Sıra Ortalaması | Toplam Ortalama |
|------------------|------------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| Son test-Ön test | Negatif Sıralama | 0 <sup>a</sup>  | ,00             | ,00             |
|                  | Pozitif Sıralama | 10 <sup>b</sup> | 5,50            | 55,00           |
|                  | Eşitlik          | 0 <sup>c</sup>  |                 |                 |
|                  | Toplam           | 10              |                 |                 |

a. son test &lt; ön test

b. son test &gt; ön test

c. son test = ön test

## Test İstatistiği

|                   | Son test-Ön test    |
|-------------------|---------------------|
| Z                 | -2,820 <sup>b</sup> |
| Anlamlılık Düzeyi | ,005                |

a. Wilcoxon İşaretli Sıralar Testi

b. Negatif Sıralama Temelli

Ö5'in genişletilmiş mikro öğretim tekniği uygulaması öncesi ve sonrası anket sonuçlarının anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğine ilişkin Wilcoxon işaretli-sıralar testi sonuçları Tablo 40'ta verilmiştir. Analiz sonuçlarına göre araştırmaya katılan öğrencinin dereceli puanlama ölçeği formundan aldığı deney öncesi ve sonrası toplam ortalama puanlar arasında anlamlı bir fark olduğu kaydedilmiş ( $z=2,820$ ,  $p<.05$ ), fark puanlarının sıra ortalaması ile toplamı göz önünde bulundurulduğunda bu farkın pozitif sıralar dolayısıyla son test puanı lehine olduğu görülmüştür.

Tablo 41

*Ö5 İçin 6.Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi*

## Tanımlayıcı İstatistik

|          | Kişi sayısı | Ortalama | Standart Sapma | En az | En fazla |
|----------|-------------|----------|----------------|-------|----------|
| Ön test  | 10          | 36,00    | 2,108          | 33    | 40       |
| Son test | 10          | 42,10    | 2,378          | 39    | 46       |

## Oranlar

|                  |                  | N               | Sıra Ortalaması | Toplam Ortalama |
|------------------|------------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| Son test-Ön test | Negatif Sıralama | 0 <sup>a</sup>  | ,00             | ,00             |
|                  | Pozitif Sıralama | 10 <sup>b</sup> | 5,50            | 55,00           |
|                  | Eşitlik          | 0 <sup>c</sup>  |                 |                 |
|                  | Toplam           | 10              |                 |                 |

a. son test &lt; ön test

b. son test &gt; ön test

c. son test = ön test

## Test İstatistiği

|                   | Son test-Ön test    |
|-------------------|---------------------|
| Z                 | -2,814 <sup>b</sup> |
| Anlamlılık Düzeyi | ,005                |

a. Wilcoxon İşaretli Sıralar Testi

b. Negatif Sıralama Temelli

Ö5'in genişletilmiş mikro öğretim tekniği uygulaması öncesi ve sonrası anket sonuçlarının anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğine ilişkin Wilcoxon işaretli-sıralar testi sonuçları Tablo 41'de verilmiştir. Analiz sonuçlarına göre araştırmaya katılan öğrencinin dereceli puanlama ölçeği formundan aldığı deney öncesi ve sonrası toplam ortalama puanlar arasında anlamlı bir fark olduğu görülmüş ( $z=2,814$ ,  $p<.05$ ), fark puanlarının sıra ortalaması ile toplamı göz önünde bulundurulduğunda bu farkın son test puanı lehine olduğu kaydedilmiştir.

Tablo 42

*Ö5 İçin 7.Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi*

## Tanımlayıcı İstatistik

|          | Kişi sayısı | Ortalama | Standart Sapma | En az | En fazla |
|----------|-------------|----------|----------------|-------|----------|
| Ön test  | 10          | 36,10    | 2,025          | 34    | 40       |
| Son test | 10          | 42,50    | 1,841          | 41    | 46       |

## Oranlar

|                  |                  | N               | Sıra Ortalaması | Toplam Ortalama |
|------------------|------------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| Son test-Ön test | Negatif Sıralama | 0 <sup>a</sup>  | ,00             | ,00             |
|                  | Pozitif Sıralama | 10 <sup>b</sup> | 5,50            | 55,00           |
|                  | Eşitlik          | 0 <sup>c</sup>  |                 |                 |
|                  | Toplam           | 10              |                 |                 |

a. son test &lt; ön test

b. son test &gt; ön test

c. son test = ön test

## Test İstatistiği

|                   | Son test-Ön test    |
|-------------------|---------------------|
| Z                 | -2,848 <sup>b</sup> |
| Anlamlılık Düzeyi | ,004                |

a. Wilcoxon İşaretli Sıralar Testi

b. Negatif Sıralama Temelli

Ö5'in genişletilmiş mikro öğretim tekniği uygulaması öncesi ve sonrası anket sonuçlarının anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğine ilişkin Wilcoxon işaretli-sıralar testi sonuçları Tablo 42'de verilmiştir. Analiz sonuçlarına göre araştırmaya katılan öğrencinin dereceli puanlama ölçeği formundan aldığı deney öncesi ve sonrası toplam ortalama puanlar arasında anlamlı bir fark olduğu görülmüş ( $z=2,848$ ,  $p<.05$ ) ve fark puanlarının sıra ortalaması ile toplamı göz önünde bulundurulduğunda bu farkın son test puanı lehine olduğu kaydedilmiştir.

Tablo 43

*Ö5 İçin 8.Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi*

## Tanımlayıcı İstatistik

|          | Kişi sayısı | Ortalama | Standart Sapma | En az | En fazla |
|----------|-------------|----------|----------------|-------|----------|
| Önt est  | 10          | 38,60    | 2,119          | 35    | 41       |
| Son test | 10          | 44,50    | 2,173          | 42    | 48       |

## Oranlar

|                  |                  | N               | Sıra Ortalaması | Toplam Ortalama |
|------------------|------------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| Son test-Ön test | Negatif Sıralama | 0 <sup>a</sup>  | ,00             | ,00             |
|                  | Pozitif Sıralama | 10 <sup>b</sup> | 5,50            | 55,00           |
|                  | Eşitlik          | 0 <sup>c</sup>  |                 |                 |
|                  | Toplam           | 10              |                 |                 |

a. son test &lt; ön test

b. son test &gt; ön test

c. son test = ön test

## Test İstatistiği

|                   | Son test-Ön test    |
|-------------------|---------------------|
| Z                 | -2,825 <sup>b</sup> |
| Anlamlılık Düzeyi | ,005                |

a. Wilcoxon İşaretli Sıralar Testi

b. Negatif Sıralama Temelli

Ö5'in genişletilmiş mikro öğretim tekniği uygulaması öncesi ve sonrası anket sonuçlarının anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğine ilişkin Wilcoxon işaretli-sıralar testi sonuçları Tablo 43'te verilmiştir. Analiz sonuçlarına göre araştırmaya katılan öğrencinin dereceli puanlama ölçeği formundan aldığı deney öncesi ve sonrası toplam ortalama puanlar arasında anlamlı bir fark olduğu belirlenmiş ( $z=2,825$ ,  $p<.05$ ) ve fark puanlarının sıra ortalaması ile toplamı göz önünde bulundurulduğunda bu farkın son test puanı lehine olduğu görülmüştür.

Yukarıdaki bulgulara bakıldığında, Ö5 için tüm ölçümlerde son test puanı lehine anlamlı bir fark olduğu görülmektedir. Bu durum dereceli puanlama ölçeğinde yer alan her maddenin daha iyi olduğunu, geliştiğini göstermektedir. Öğrencinin dilbilgisi hatalarının azaldığı, kelime ve deyim kullanımının arttığı, bağlama uygun kelime kullanımı konusunda kendini geliştirdiği, sesletim yanlışlarının düzeldiği, vurgu-ton-ezgi kullanımının iyileştiği, dilbilgisi yapıları ile kelime kullanımı artınca cümlelerinin uzadığı, konuşmasının uzadığı,

konusmasının akıcı olduğu ve tüm bunlara bağlı olarak özgüveninin arttığı sonucuna varılmıştır.

Tablo 44

*Ö6 İçin İlk Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi*

**Tanımlayıcı İstatistik**

|          | Kişi sayısı | Ortalama | Standart Sapma | En az | En fazla |
|----------|-------------|----------|----------------|-------|----------|
| Ön test  | 10          | 32,40    | 1,955          | 29    | 35       |
| Son test | 10          | 42,50    | 2,550          | 37    | 46       |

**Oranlar**

|                  |                  | N               | Sıra Ortalaması | Toplam Ortalama |
|------------------|------------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| Son test-Ön test | Negatif Sıralama | 0 <sup>a</sup>  | ,00             | ,00             |
|                  | Pozitif Sıralama | 10 <sup>b</sup> | 5,50            | 55,00           |
|                  | Eşitliklik       | 0 <sup>c</sup>  |                 |                 |
|                  | Toplam           | 10              |                 |                 |

a. son test < ön test

b. son test > ön test

c. son test = ön test

**Test İstatistiği**

|                   | Son test-Ön test    |
|-------------------|---------------------|
| Z                 | -2,814 <sup>b</sup> |
| Anlamlılık Düzeyi | ,005                |

a. Wilcoxon İşaretli Sıralar Testi

b. Negatif Sıralama Temelli

Ö6'nın genişletilmiş mikro öğretim tekniği uygulaması öncesi ve sonrası anket sonuçlarının anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğine ilişkin Wilcoxon işaretli-sıralar testi sonuçları Tablo 44'te verilmiştir. Analiz sonuçlarına göre araştırmaya katılan öğrencinin dereceli puanlama ölçeği formundan aldığı deney öncesi ve sonrası toplam ortalama puanlar arasında anlamlı bir fark olduğu kaydedilmiş ( $z=2,814$ ,  $p<.05$ ), fark puanlarının sıra ortalaması ve toplamalarına göre gözlenen bu farkın son test puanı lehine olduğu tespit edilmiştir.

Tablo 45

*Ö6 İçin 2.Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi*

## Tanımlayıcı İstatistik

|          | Kişi sayısı | Ortalama | Standart Sapma | En az | En fazla |
|----------|-------------|----------|----------------|-------|----------|
| Ön test  | 10          | 32,40    | 2,547          | 29    | 38       |
| Son test | 10          | 43,20    | 1,687          | 41    | 46       |

## Oranlar

|                  |                  | N               | Sıra Ortalaması | Toplam Ortalama |
|------------------|------------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| Son test-Ön test | Negatif Sıralama | 0 <sup>a</sup>  | ,00             | ,00             |
|                  | Pozitif Sıralama | 10 <sup>b</sup> | 5,50            | 55,00           |
|                  | Eşitlik          | 0 <sup>c</sup>  |                 |                 |
|                  | Toplam           | 10              |                 |                 |

a. son test &lt; ön test

b. son test &gt; ön test

c. son test = ön test

## Test İstatistiği

|                   | Son test-Ön test    |
|-------------------|---------------------|
| Z                 | -2,818 <sup>b</sup> |
| Anlamlılık Düzeyi | ,005                |

a. Wilcoxon İşaretli Sıralar Testi

b. Negatif Sıralama temelli.

Ö6'nın genişletilmiş mikro öğretim tekniği uygulaması öncesi ve sonrası anket sonuçlarının anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğine ilişkin Wilcoxon işaretli-sıralar testi sonuçları Tablo 45'te verilmiştir. Analiz sonuçlarına göre araştırmaya katılan öğrencinin dereceli puanlama ölçeği formundan aldığı deney öncesi ve sonrası toplam ortalama puanlar arasında anlamlı bir fark olduğu belirlenmiş ( $z=2,818$ ,  $p<.05$ ), fark puanlarının sıra ortalaması ve toplamı göz önünde bulundurulduğunda bu farkın pozitif sıralar lehine olduğu görülmüştür.

Tablo 46

*Ö6 İçin 3.Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi*

## Tanımlayıcı İstatistik

|          | Kişi sayısı | Ortalama | Standart Sapma | En az | En fazla |
|----------|-------------|----------|----------------|-------|----------|
| Ön test  | 10          | 32,40    | 1,578          | 31    | 36       |
| Son test | 10          | 42,50    | 1,780          | 40    | 45       |

## Oranlar

|                  |                  | N               | Sıra Ortalaması | Toplam Ortalama |
|------------------|------------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| Son test-Ön test | Negatif Sıralama | 0 <sup>a</sup>  | ,00             | ,00             |
|                  | Pozitif Sıralama | 10 <sup>b</sup> | 5,50            | 55,00           |
|                  | Eşitlik          | 0 <sup>c</sup>  |                 |                 |
|                  | Toplam           | 10              |                 |                 |

a. son test &lt; ön test

b. son test &gt; ön test

c. son test = ön test

## Test İstatistiği

|                   | Son test-Ön test    |
|-------------------|---------------------|
| Z                 | -2,842 <sup>b</sup> |
| Anlamlılık Düzeyi | ,004                |

a. Wilcoxon İşaretli Sıralar Testi

b. Negatif Sıralama Temelli

Ö6'nın genişletilmiş mikro öğretim tekniği uygulaması öncesi ve sonrası anket sonuçlarının anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğine ilişkin Wilcoxon işaretli-sıralar testi sonuçları Tablo 46'da verilmiştir. Analiz sonuçlarına göre araştırmaya katılan öğrencinin dereceli puanlama ölçeği formundan aldığı deney öncesi ve sonrası toplam ortalama puanlar arasında anlamlı bir fark olduğu kaydedilmiş ( $z=2,842$ ,  $p<.05$ ), fark puanlarının sıra ortalaması ve toplamı göz önünde bulundurulduğunda bu farkın son test puanı lehine olduğu görülmüştür.



Tablo 47

*Ö6 İçin 4.Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi*

## Tanımlayıcı İstatistik

|          | Kişi sayısı | Ortalama | Standart Sapma | En az | En fazla |
|----------|-------------|----------|----------------|-------|----------|
| Ön test  | 10          | 34,30    | 1,418          | 32    | 36       |
| Son test | 10          | 44,00    | 1,764          | 41    | 47       |

## Oranlar

|                  |                  | N               | Sıra Ortalaması | Toplam Ortalama |
|------------------|------------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| Son test-Ön test | Negatif Sıralama | 0 <sup>a</sup>  | ,00             | ,00             |
|                  | Pozitif Sıralama | 10 <sup>b</sup> | 5,50            | 55,00           |
|                  | Eşitlik          | 0 <sup>c</sup>  |                 |                 |
|                  | Toplam           | 10              |                 |                 |

a. son test &lt; ön test

b. son test &gt; ön test

c. son test = ön test

## Test İstatistiği

|                   | Son test-Ön test    |
|-------------------|---------------------|
| Z                 | -2,814 <sup>b</sup> |
| Anlamlılık Düzeyi | ,005                |

a. Wilcoxon İşaretli Sıralar Testi

b. Negatif Sıralama Temelli

Ö6'nin genişletilmiş mikro öğretim tekniği uygulaması öncesi ve sonrası anket sonuçlarının anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğine ilişkin Wilcoxon işaretli-sıralar testi sonuçları Tablo 47'de verilmiştir. Analiz sonuçlarına göre araştırmaya katılan öğrencinin dereceli puanlama ölçeği formundan aldığı deney öncesi ve sonrası toplam ortalama puanlar arasında anlamlı bir fark olduğu kaydedilmiş ( $z=2,814$ ,  $p<.05$ ), fark puanlarının sıra ortalaması ile toplamı göz önünde bulundurulduğunda bu farkın son test puanı lehine olduğu belirlenmiştir.

Tablo 48

*Ö6 İçin 5.Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi*

## Tanımlayıcı İstatistik

|          | Kişi sayısı | Ortalama | Standart Sapma | En az | En fazla |
|----------|-------------|----------|----------------|-------|----------|
| Ön test  | 10          | 34,50    | 1,900          | 31    | 37       |
| Son test | 10          | 45,20    | 2,044          | 41    | 48       |

## Oranlar

|                  |                  | N               | Sıra Ortalaması | Toplam Ortalama |
|------------------|------------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| Son test-Ön test | Negatif Sıralama | 0 <sup>a</sup>  | ,00             | ,00             |
|                  | Pozitif Sıralama | 10 <sup>b</sup> | 5,50            | 55,00           |
|                  | Eşitlik          | 0 <sup>c</sup>  |                 |                 |
|                  | Toplam           | 10              |                 |                 |

a. son test &lt; ön test

b. son test &gt; ön test

c. son test = ön test

## Test İstatistiği

|                   | Son test-Ön test    |
|-------------------|---------------------|
| Z                 | -2,871 <sup>b</sup> |
| Anlamlılık Düzeyi | ,004                |

a. Wilcoxon İşaretli Sıralar Testi

b. Negatif Sıralama Temelli

Ö6'nın genişletilmiş mikro öğretim tekniği uygulaması öncesi ve sonrası anket sonuçlarının anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğine ilişkin Wilcoxon işaretli-sıralar testi sonuçları Tablo 48'da verilmiştir. Analiz sonuçlarına göre araştırmaya katılan öğrencinin dereceli puanlama ölçeği formundan aldığı deney öncesi ve sonrası toplam ortalama puanlar arasında anlamlı bir fark olduğu belirlenmiş ( $z=2,871$ ,  $p<.05$ ), fark puanlarının sıra ortalaması ile toplamı göz önünde bulundurulduğunda bu farkın son test puanı lehine olduğu görülmüştür.

Tablo 49

*Ö6 İçin 6.Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi*

## Tanımlayıcı İstatistik

|          | Kişi sayısı | Ortalama | Standart Sapma | En az | En fazla |
|----------|-------------|----------|----------------|-------|----------|
| Ön test  | 10          | 35,90    | 2,183          | 33    | 39       |
| Son test | 10          | 47,20    | 2,150          | 44    | 50       |

## Oranlar

|                  |                  | N               | Sıra Ortalaması | Toplam Ortalama |
|------------------|------------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| Son test-Ön test | Negatif Sıralama | 0 <sup>a</sup>  | ,00             | ,00             |
|                  | Pozitif Sıralama | 10 <sup>b</sup> | 5,50            | 55,00           |
|                  | Eşitlik          | 0 <sup>c</sup>  |                 |                 |
|                  | Toplam           | 10              |                 |                 |

a. son test &lt; ön test

b. son test &gt; ön test

c. son test = ön test

## Test İstatistiği

|                   | Son test-Ön test    |
|-------------------|---------------------|
| Z                 | -2,970 <sup>b</sup> |
| Anlamlılık Düzeyi | ,003                |

a. Wilcoxon İşaretli Sıralar Testi

b. Negatif Sıralama Temelli

Ö6'nın genişletilmiş mikro öğretim tekniği uygulaması öncesi ve sonrası anket sonuçlarının anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğine ilişkin Wilcoxon işaretli-sıralar testi sonuçları Tablo 49'da verilmiştir. Analiz sonuçlarına göre araştırmaya katılan öğrencinin dereceli puanlama ölçeği formundan aldığı deney öncesi ve sonrası toplam ortalama puanlar arasında anlamlı bir fark olduğu belirlenmiş ( $z=2,970$ ,  $p<.05$ ), fark puanlarının sıra ortalaması ile toplamı göz önünde bulundurulduğunda bu farkın son test puanı lehine olduğu kaydedilmiştir.

Tablo 50

*Ö6 İçin 7.Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi*

## Tanımlayıcı İstatistik

|          | Kişi sayısı | Ortalama | Standart Sapma | En az | En fazla |
|----------|-------------|----------|----------------|-------|----------|
| Ön test  | 10          | 36,60    | 1,265          | 34    | 38       |
| Son test | 10          | 46,90    | 1,287          | 45    | 49       |

## Oranlar

|                  |                  | N               | Sıra Ortalaması | Toplam Ortalama |
|------------------|------------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| Son test-Ön test | Negatif Sıralama | 0 <sup>a</sup>  | ,00             | ,00             |
|                  | Pozitif Sıralama | 10 <sup>b</sup> | 5,50            | 55,00           |
|                  | Eşitlik          | 0 <sup>c</sup>  |                 |                 |
|                  | Toplam           | 10              |                 |                 |

a. son test &lt; ön test

b. son test &gt; ön test

c. son test = ön test

## Test İstatistiği

|                   | Son test-Ön test    |
|-------------------|---------------------|
| Z                 | -2,859 <sup>b</sup> |
| Anlamlılık Düzeyi | ,004                |

a. Wilcoxon İşaretli Sıralar Testi

b. Negatif Sıralama Temelli

Ö6'nın genişletilmiş mikro öğretim tekniği uygulaması öncesi ve sonrası anket sonuçlarının anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğine ilişkin Wilcoxon işaretli-sıralar testi sonuçları Tablo 50'de verilmiştir. Analiz sonuçlarına göre araştırmaya katılan öğrencinin dereceli puanlama ölçeği formundan aldığı deney öncesi ve sonrası toplam ortalama puanlar arasında anlamlı bir fark olduğu kaydedilmiş ( $z=2,859$ ,  $p<.05$ ) ve fark puanlarının sıra ortalaması ile toplamı göz önünde bulundurulduğunda bu farkın son test puanı lehine olduğu tespit edilmiştir.

Tablo 51

*Ö6 İçin 8.Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi*

## Tanımlayıcı İstatistik

|          | Kişi sayısı | Ortalama | Standart Sapma | En az | En fazla |
|----------|-------------|----------|----------------|-------|----------|
| Ön test  | 10          | 39,00    | 1,054          | 38    | 41       |
| Son test | 10          | 47,60    | 1,174          | 46    | 49       |

## Oranlar

|                  |                  | N               | Sıra Ortalaması | Toplam Ortalama |
|------------------|------------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| Son test-Ön test | Negatif Sıralama | 0 <sup>a</sup>  | ,00             | ,00             |
|                  | Pozitif Sıralama | 10 <sup>b</sup> | 5,50            | 55,00           |
|                  | Eşitlik          | 0 <sup>c</sup>  |                 |                 |
|                  | Toplam           | 10              |                 |                 |

a. son test &lt; ön test

b. son test &gt; ön test

c. son test = ön test

## Test İstatistiği

|                   | Son test-Ön test    |
|-------------------|---------------------|
| Z                 | -2,829 <sup>b</sup> |
| Anlamlılık Düzeyi | ,005                |

a. Wilcoxon İşaretli Sıralar Testi

b. Negatif Sıralama Temelli

Ö6'nın genişletilmiş mikro öğretim tekniği uygulaması öncesi ve sonrası anket sonuçlarının anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğine ilişkin Wilcoxon işaretli-sıralar testi sonuçları Tablo 51'de verilmiştir. Analiz sonuçlarına göre araştırmaya katılan öğrencinin dereceli puanlama ölçeği formundan aldığı deney öncesi ve sonrası toplam ortalama puanlar arasında anlamlı bir fark olduğu kaydedilmiş ( $z=2,829$ ,  $p<.05$ ) ve fark puanlarının sıra ortalaması ile toplamı göz önünde bulundurulduğunda bu farkın son test puanı lehine olduğu belirlenmiştir.

Yukarıdaki bulgulara bakıldığında, Ö6 için tüm ölçümlerde son test puanı lehine anlamlı bir fark olduğu görülmektedir. Bu durum dereceli puanlama ölçeğinde yer alan her maddenin daha iyi olduğunu, geliştiğini göstermektedir. Öğrencinin ikinci konuşmalarında dilbilgisi ve sesletim hatalarının düzeldiği, cümlelerinin ve konuşmasının uzadığı, vurgu-ton-ezgi kullanımının ana dili konuşucusuna yaklaştığı, daha akıcı ve özgüvenli konuştuğu sonucuna varılmıştır.

Tablo 52

*Ö7 İçin İlk Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi*

## Tanımlayıcı İstatistik

|          | Kişi sayısı | Ortalama | Standart Sapma | En az | En fazla |
|----------|-------------|----------|----------------|-------|----------|
| Ön test  | 10          | 29,90    | 1,595          | 28    | 33       |
| Son test | 10          | 41,20    | 1,398          | 39    | 44       |

## Oranlar

|                  |                  | N               | Sıra Ortalaması | Toplam Ortalama |
|------------------|------------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| Son test-Ön test | Negatif Sıralama | 0 <sup>a</sup>  | ,00             | ,00             |
|                  | Pozitif Sıralama | 10 <sup>b</sup> | 5,50            | 55,00           |
|                  | Eşitlik          | 0 <sup>c</sup>  |                 |                 |
|                  | Toplam           | 10              |                 |                 |

a. son test &lt; ön test

b. son test &gt; ön test

c. son test = ön test

## Test İstatistiği

|                   | Son test-Ön test    |
|-------------------|---------------------|
| Z                 | -2,871 <sup>b</sup> |
| Anlamlılık Düzeyi | ,004                |

a. Wilcoxon İşaretli Sıralar Testi

b. Negatif Sıralama Temelli

Ö7'nin genişletilmiş mikro öğretim tekniği uygulaması öncesi ve sonrası anket sonuçlarının anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğine ilişkin Wilcoxon işaretli-sıralar testi sonuçları Tablo 52'de verilmiştir. Analiz sonuçlarına göre araştırmaya katılan öğrencinin dereceli puanlama ölçeği formundan aldığı deney öncesi ve sonrası toplam ortalama puanlar arasında anlamlı bir fark olduğu belirlenmiş ( $z=2,871$ ,  $p<.05$ ), fark puanlarının sıra ortalaması ve toplamı göz önünde bulundurulduğunda bu farkın son test puanı lehine olduğu görülmüştür.

Tablo 53

*Ö7 İçin 2.Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi*

## Tanımlayıcı İstatistik

|          | Kişi sayısı | Ortalama | Standart Sapma | En az | En fazla |
|----------|-------------|----------|----------------|-------|----------|
| Ön test  | 10          | 31,20    | 1,135          | 29    | 33       |
| Son test | 10          | 43,00    | 1,633          | 40    | 45       |

## Oranlar

|                  |                  | N               | Sıra Ortalaması | Toplam Ortalama |
|------------------|------------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| Son test-Ön test | Negatif Sıralama | 0 <sup>a</sup>  | ,00             | ,00             |
|                  | Pozitif Sıralama | 10 <sup>b</sup> | 5,50            | 55,00           |
|                  | Eşitlik          | 0 <sup>c</sup>  |                 |                 |
|                  | Toplam           | 10              |                 |                 |

a. son test &lt; ön test

b. son test &gt; ön test

c. son test = ön test

## Test İstatistiği

|                   | Son test-Ön test    |
|-------------------|---------------------|
| Z                 | -2,825 <sup>b</sup> |
| Anlamlılık Düzeyi | ,005                |

a. Wilcoxon İşaretli Sıralar Testi

b. Negatif Sıralama Temelli

Ö7'nin genişletilmiş mikro öğretim tekniği uygulaması öncesi ve sonrası anket sonuçlarının anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğine ilişkin Wilcoxon işaretli sıralar testi sonuçları Tablo 53'te verilmiştir. Analiz sonuçlarına göre, araştırmaya katılan öğrencinin dereceli puanlama ölçeği formundan aldığı deney öncesi ve sonrası toplam ortalama puanlar arasında anlamlı bir fark olduğu kaydedilmiş ( $z=2,825$ ,  $p<.05$ ), fark puanlarının sıra ortalaması ve toplamı göz önünde bulundurulduğunda bu farkın son test puanı lehine olduğu belirlenmiştir.

Tablo 54

*Ö7 İçin 3.Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi*

## Tanımlayıcı İstatistik

|          | Kişi sayısı | Ortalama | Standart Sapma | En az | En fazla |
|----------|-------------|----------|----------------|-------|----------|
| Ön test  | 10          | 36,70    | 1,636          | 33    | 39       |
| Son test | 10          | 45,30    | 2,058          | 42    | 48       |

## Oranlar

|                  |                  | N               | Sıra Ortalaması | Toplam Ortalama |
|------------------|------------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| Son test-Ön test | Negatif Sıralama | 0 <sup>a</sup>  | ,00             | ,00             |
|                  | Pozitif Sıralama | 10 <sup>b</sup> | 5,50            | 55,00           |
|                  | Eşitlik          | 0 <sup>c</sup>  |                 |                 |
|                  | Toplam           | 10              |                 |                 |

a. son test &lt; ön test

b. son test &gt; ön test

c. son test = ön test

## Test İstatistiği

|                   | Son test-Ön test    |
|-------------------|---------------------|
| Z                 | -2,814 <sup>b</sup> |
| Anlamlılık Düzeyi | ,005                |

a. Wilcoxon İşaretli Sıralar Testi

b. Negatif Sıralama Temelli

Ö7'nin genişletilmiş mikro öğretim tekniği uygulaması öncesi ve sonrası anket sonuçlarının anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğine ilişkin Wilcoxon işaretli-sıralar testi sonuçları Tablo 54'te verilmiştir. Analiz sonuçlarına göre araştırmaya katılan öğrencinin dereceli puanlama ölçeği formundan aldığı deney öncesi ve sonrası toplam ortalama puanlar arasında anlamlı bir fark olduğu kaydedilmiş ( $z=2,814$ ,  $p<.05$ ), fark puanlarının sıra ortalaması ile toplamı göz önünde bulundurulduğunda bu farkın son test puanı lehine olduğu belirlenmiştir.



Tablo 55

*Ö7 İçin 4.Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi*

## Tanımlayıcı İstatistik

|          | Kişi sayısı | Ortalama | Standart Sapma | En az | En fazla |
|----------|-------------|----------|----------------|-------|----------|
| Ön test  | 10          | 37,20    | 2,781          | 32    | 40       |
| Son test | 10          | 45,50    | 2,014          | 42    | 49       |

## Oranlar

|                  |                  | N               | Sıra Ortalaması | Toplam Ortalama |
|------------------|------------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| Son test-Ön test | Negatif Sıralama | 0 <sup>a</sup>  | ,00             | ,00             |
|                  | Pozitif Sıralama | 10 <sup>b</sup> | 5,50            | 55,00           |
|                  | Eşitliklik       | 0 <sup>c</sup>  |                 |                 |
|                  | Toplam           | 10              |                 |                 |

a. son test &lt; ön test

b. son test &gt; ön test

c. son test = ön test

## Test İstatistiği

|                   | Son test-Ön test    |
|-------------------|---------------------|
| Z                 | -2,814 <sup>b</sup> |
| Anlamlılık Düzeyi | ,005                |

a. Wilcoxon İşaretli Sıralar Testi

b. Negatif Sıralama Temelli

Ö7'nin genişletilmiş mikro öğretim tekniği uygulaması öncesi ve sonrası anket sonuçlarının anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğine ilişkin Wilcoxon işaretli-sıralar testi sonuçları Tablo 55'te verilmiştir. Analiz sonuçlarına göre araştırmaya katılan öğrencinin dereceli puanlama ölçeği formundan aldığı deney öncesi ve sonrası toplam ortalama puanlar arasında anlamlı bir fark olduğu görülmüş ( $z=2,814$ ,  $p<.05$ ), fark puanlarının sıra ortalaması ile toplamaları göz önünde bulundurulduğunda bu farkın pozitif sıralar dolayısıyla son test puanı lehine olduğu kaydedilmiştir.

Tablo 56

*Ö7 İçin 5.Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi*

## Tanımlayıcı İstatistik

|          | Kişi sayısı | Ortalama | Standart Sapma | En az | En fazla |
|----------|-------------|----------|----------------|-------|----------|
| Ön test  | 10          | 34,50    | 1,900          | 31    | 37       |
| Son test | 10          | 45,20    | 2,044          | 41    | 48       |

## Oranlar

|                  |                  | N               | Sıra Ortalaması | Toplam Ortalama |
|------------------|------------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| Son test-Ön test | Negatif Sıralama | 0 <sup>a</sup>  | ,00             | ,00             |
|                  | Pozitif Sıralama | 10 <sup>b</sup> | 5,50            | 55,00           |
|                  | Eşitliklik       | 0 <sup>c</sup>  |                 |                 |
|                  | Toplam           | 10              |                 |                 |

a. son test &lt; ön test

b. son test &gt; ön test

c. son test = ön test

## Test İstatistiği

|                   | Son test-Ön test    |
|-------------------|---------------------|
| Z                 | -2,871 <sup>b</sup> |
| Anlamlılık Düzeyi | ,004                |

a. Wilcoxon İşaretli Sıralar Testi

b. Negatif Sıralama Temelli

Ö7'nin genişletilmiş mikro öğretim tekniği uygulaması öncesi ve sonrası anket sonuçlarının anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğine ilişkin Wilcoxon işaretli-sıralar testi sonuçları Tablo 56'da verilmiştir. Analiz sonuçlarına göre araştırmaya katılan öğrencinin dereceli puanlama ölçeği formundan aldığı deney öncesi ve sonrası toplam ortalama puanlar arasında anlamlı bir fark olduğu belirlenmiş ( $z=2,871$ ,  $p<.05$ ), fark puanlarının sıra ortalaması ile toplamaları göz önünde bulundurulduğunda bu farkın pozitif sıralar dolayısıyla son test puanı lehine olduğu tespit edilmiştir.

Tablo 57

*Ö7 İçin 6.Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi*

## Tanımlayıcı İstatistik

|          | Kişi sayısı | Ortalama | Standart Sapma | En az | En fazla |
|----------|-------------|----------|----------------|-------|----------|
| Ön test  | 10          | 40,00    | 1,054          | 38    | 42       |
| Son test | 10          | 47,30    | 1,567          | 44    | 50       |

## Oranlar

|                  |                  | N               | Sıra Ortalaması | Toplam Ortalama |
|------------------|------------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| Son test-Ön test | Negatif Sıralama | 0 <sup>a</sup>  | ,00             | ,00             |
|                  | Pozitif Sıralama | 10 <sup>b</sup> | 5,50            | 55,00           |
|                  | Eşitlik          | 0 <sup>c</sup>  |                 |                 |
|                  | Toplam           | 10              |                 |                 |

a. son test &lt; ön test

b. son test &gt; ön test

c. son test = ön test

## Test İstatistiği

|                   | Son test-Ön test    |
|-------------------|---------------------|
| Z                 | -2,823 <sup>b</sup> |
| Anlamlılık Düzeyi | ,005                |

a. Wilcoxon İşaretli Sıralar Testi

b. Negatif Sıralama Temelli

Ö7'nin genişletilmiş mikro öğretim tekniği uygulaması öncesi ve sonrası anket sonuçlarının anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğine ilişkin Wilcoxon işaretli-sıralar testi sonuçları Tablo 57'de verilmiştir. Analiz sonuçlarına göre araştırmaya katılan öğrencinin dereceli puanlama ölçeği formundan aldığı deney öncesi ve sonrası toplam ortalama puanlar arasında anlamlı bir fark olduğu görülmüş ( $z=2,823$ ,  $p<.05$ ) ve fark puanlarının sıra ortalaması ile toplamı göz önünde bulundurulduğunda bu farkın son test puanı lehine olduğu belirlenmiştir.

Tablo 58

*Ö7 İçin 7.Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi*

## Tanımlayıcı İstatistik

|          | Kişi sayısı | Ortalama | Standart Sapma | En az | En fazla |
|----------|-------------|----------|----------------|-------|----------|
| Ön test  | 10          | 40,90    | ,994           | 40    | 42       |
| Son test | 10          | 47,00    | 1,333          | 45    | 49       |

## Oranlar

|                  |                  | N               | Sıra Ortalaması | Toplam Ortalama |
|------------------|------------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| Son test-Ön test | Negatif Sıralama | 0 <sup>a</sup>  | ,00             | ,00             |
|                  | Pozitif Sıralama | 10 <sup>b</sup> | 5,50            | 55,00           |
|                  | Eşitlik          | 0 <sup>c</sup>  |                 |                 |
|                  | Toplam           | 10              |                 |                 |

a. son test &lt; ön test

b. son test &gt; ön test

c. son test = ön test

## Test İstatistiği

|                   | Son test-Ön test    |
|-------------------|---------------------|
| Z                 | -2,825 <sup>b</sup> |
| Anlamlılık Düzeyi | ,005                |

a. Wilcoxon İşaretli Sıralar Testi

b. Negatif Sıralama Temelli

Ö7'nin genişletilmiş mikro öğretim tekniği uygulaması öncesi ve sonrası anket sonuçlarının anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğine ilişkin Wilcoxon işaretli-sıralar testi sonuçları Tablo 58'de verilmiştir. Analiz sonuçlarına göre araştırmaya katılan öğrencinin dereceli puanlama ölçeği formundan aldığı deney öncesi ve sonrası toplam ortalama puanlar arasında anlamlı bir fark olduğu belirlenmiş ( $z=2,825$ ,  $p<.05$ ) ve fark puanlarının sıra ortalaması ile toplamı göz önünde bulundurulduğunda bu farkın son test puanı lehine olduğu belirlenmiştir.

Tablo 59

*Ö7 İçin 8.Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi*

## Tanımlayıcı İstatistik

|          | Kişi sayısı | Ortalama | Standart Sapma | En az | En fazla |
|----------|-------------|----------|----------------|-------|----------|
| Ön test  | 10          | 42,20    | 1,687          | 40    | 45       |
| Son test | 10          | 48,10    | 1,370          | 46    | 50       |

## Oranlar

|                  |                  | N               | Sıra Ortalaması | Toplam Ortalama |
|------------------|------------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| Son test-Ön test | Negatif Sıralama | 0 <sup>a</sup>  | ,00             | ,00             |
|                  | Pozitif Sıralama | 10 <sup>b</sup> | 5,50            | 55,00           |
|                  | Eşitlik          | 0 <sup>c</sup>  |                 |                 |
|                  | Toplam           | 10              |                 |                 |

a. son test &lt; ön test

b. son test &gt; ön test

c. son test = ön test

## Test İstatistiği

|                   | Son test-Ön test    |
|-------------------|---------------------|
| Z                 | -2,825 <sup>b</sup> |
| Anlamlılık Düzeyi | ,005                |

a. Wilcoxon İşaretli Sıralar Testi

b. Negatif Sıralama Temelli

Ö7'nin genişletilmiş mikro öğretim tekniği uygulaması öncesi ve sonrası anket sonuçlarının anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğine ilişkin Wilcoxon işaretli-sıralar testi sonuçları Tablo 59'da verilmiştir. Analiz sonuçlarına göre araştırmaya katılan öğrencinin dereceli puanlama ölçeği formundan aldığı deney öncesi ve sonrası toplam ortalama puanlar arasında anlamlı bir fark olduğu belirlenmiş ( $z=2,825$ ,  $p<.05$ ) ve fark puanlarının sıra ortalaması ile toplamı göz önünde bulundurulduğunda bu farkın pozitif sıralar dolayısıyla son test puanı lehine olduğu görülmüştür.

Yukarıdaki bulgulara bakıldığında, Ö7 için tüm ölçümlerde son test puanı lehine anlamlı bir fark olduğu görülmektedir. Bu durum dereceli puanlama ölçeğinde yer alan her maddenin daha iyi olduğunu, geliştiğini göstermektedir. Öğrencinin dereceli puanlama ölçeğinde yer alan dilbilgisi kullanımı, kelime-deyim kullanımı, doğru sesletim, vurgu-ton-ezginin doğru kullanımı, cümle uzunluğu, konuşma uzunluğu, anlam bütünlüğü, akıcılık ve

özgüven konularında gelişim gösterdiği, uygulanan tekniğin olumlu sonuç verdiği görülmüştür.

Tablo 60

*Ö8 İçin İlk Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi*

**Tanımlayıcı İstatistik**

|          | Kişi sayısı | Ortalama | Standart Sapma | En az | En fazla |
|----------|-------------|----------|----------------|-------|----------|
| Ön test  | 10          | 34,40    | 1,506          | 32    | 37       |
| Son test | 10          | 40,40    | ,966           | 38    | 41       |

**Oranlar**

|                  |                  | N               | Sıra Ortalaması | Toplam Ortalama |
|------------------|------------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| Son test-Ön test | Negatif Sıralama | 0 <sup>a</sup>  | ,00             | ,00             |
|                  | Pozitif Sıralama | 10 <sup>b</sup> | 5,50            | 55,00           |
|                  | Eşitlik          | 0 <sup>c</sup>  |                 |                 |
|                  | Toplam           | 10              |                 |                 |

a. son test < ön test

b. son test > ön test

c. son test = ön test

**Test İstatistiği**

|                   | Son test-Ön test    |
|-------------------|---------------------|
| Z                 | -2,816 <sup>b</sup> |
| Anlamlılık Düzeyi | ,005                |

a. Wilcoxon İşaretli Sıralar Testi

b. Negatif Sıralama Temelli

Ö8'in genişletilmiş mikro öğretim tekniği uygulaması öncesi ve sonrası anket sonuçlarının anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğine ilişkin Wilcoxon işaretli-sıralar testi sonuçları Tablo 60'da verilmiştir. Analiz sonuçlarına göre, araştırmaya katılan öğrencinin dereceli puanlama ölçeği formundan aldığı deney öncesi ve sonrası toplam ortalama puanlar arasında anlamlı bir fark olduğu görülmüş ( $z=2,816$ ,  $p<.05$ ), fark puanlarının sıra ortalaması ve toplamı dikkate alındığında gözlenen bu farkın son test puanı lehine olduğu görülmüştür.

Tablo 61

*Ö8 İçin 2.Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi*

## Tanımlayıcı İstatistik

|          | Kişi sayısı | Ortalama | Standart Sapma | En az | En fazla |
|----------|-------------|----------|----------------|-------|----------|
| Ön test  | 10          | 35,50    | 1,434          | 34    | 38       |
| Son test | 10          | 42,00    | 1,826          | 40    | 45       |

## Oranlar

|                  |                  | N               | Sıra Ortalaması | Toplam Ortalama |
|------------------|------------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| Son test-Ön test | Negatif Sıralama | 0 <sup>a</sup>  | ,00             | ,00             |
|                  | Pozitif Sıralama | 10 <sup>b</sup> | 5,50            | 55,00           |
|                  | Eşitlik          | 0 <sup>c</sup>  |                 |                 |
|                  | Toplam           | 10              |                 |                 |

a. son test &lt; ön test

b. son test &gt; ön test

c. son test = ön test

## Test İstatistiği

|                   | Son test-Ön test    |
|-------------------|---------------------|
| Z                 | -2,823 <sup>b</sup> |
| Anlamlılık Düzeyi | ,005                |

a. Wilcoxon İşaretli Sıralar Testi

b. Negatif Sıralama Temelli

Ö8'in genişletilmiş mikro öğretim tekniği uygulaması öncesi ve sonrası anket sonuçlarının anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğine ilişkin Wilcoxon işaretli-sıralar testi sonuçları Tablo 61'de verilmiştir. Analiz sonuçlarına göre, araştırmaya katılan öğrencinin dereceli puanlama ölçeği formundan aldığı deney öncesi ve sonrası toplam ortalama puanlar arasında anlamlı bir fark olduğunu görülmüş ( $z=2,823$ ,  $p<.05$ ), fark puanlarının sıra ortalaması ve toplamı göz önünde bulundurulduğunda bu farkın son test puanı lehine olduğu kaydedilmiştir.

Tablo 62

*Ö8 İçin 3.Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi*

## Tanımlayıcı İstatistik

|          | Kişi sayısı | Ortalama | Standart Sapma | En az | En fazla |
|----------|-------------|----------|----------------|-------|----------|
| Ön test  | 10          | 36,90    | 1,287          | 35    | 39       |
| Son test | 10          | 43,60    | 1,897          | 41    | 47       |

## Oranlar

|                  |                  | N               | Sıra Ortalaması | Toplam Ortalama |
|------------------|------------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| Son test-Ön test | Negatif Sıralama | 0 <sup>a</sup>  | ,00             | ,00             |
|                  | Pozitif Sıralama | 10 <sup>b</sup> | 5,50            | 55,00           |
|                  | Eşitlik          | 0 <sup>c</sup>  |                 |                 |
|                  | Toplam           | 10              |                 |                 |

a. son test &lt; ön test

b. son test &gt; ön test

c. son test = ön test

## Test İstatistiği

|                   | Son test-Ön test    |
|-------------------|---------------------|
| Z                 | -2,825 <sup>b</sup> |
| Anlamlılık Düzeyi | ,005                |

a. Wilcoxon İşaretli Sıralar Testi

b. Negatif Sıralama Temelli

Ö8'in genişletilmiş mikro öğretim tekniği uygulaması öncesi ve sonrası anket sonuçlarının anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğine ilişkin Wilcoxon işaretli-sıralar testi sonuçları Tablo 62'de verilmiştir. Analiz sonuçlarına araştırmaya katılan öğrencinin dereceli puanlama ölçeği formundan aldığı deney öncesi ve sonrası toplam ortalama puanlar arasında anlamlı bir fark olduğu belirlenmiş ( $z=2,825$ ,  $p<.05$ ), fark puanlarının sıra ortalaması ile toplamı göz önünde bulundurulduğunda bu farkın pozitif sıralar dolayısıyla son test puanı lehine olduğu kaydedilmiştir.



Tablo 63

*Ö8 İçin 4.Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi*

## Tanımlayıcı İstatistik

|          | Kişi sayısı | Ortalama | Standart Sapma | En az | En fazla |
|----------|-------------|----------|----------------|-------|----------|
| Ön test  | 10          | 36,50    | 1,716          | 34    | 39       |
| Son test | 10          | 42,20    | 1,398          | 40    | 45       |

## Oranlar

|                  |                  | N               | Sıra Ortalaması | Toplam Ortalama |
|------------------|------------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| Son test-Ön test | Negatif Sıralama | 0 <sup>a</sup>  | ,00             | ,00             |
|                  | Pozitif Sıralama | 10 <sup>b</sup> | 5,50            | 55,00           |
|                  | Eşitlik          | 0 <sup>c</sup>  |                 |                 |
|                  | Toplam           | 10              |                 |                 |

a. son test &lt; ön test

b. son test &gt; ön test

c. son test = ön test

## Test İstatistiği

|                   | Son test-Ön test    |
|-------------------|---------------------|
| Z                 | -2,831 <sup>b</sup> |
| Anlamlılık Düzeyi | ,005                |

a. Wilcoxon İşaretli Sıralar Testi

b. Negatif Sıralama Temelli

Ö8'in genişletilmiş mikro öğretim tekniği uygulaması öncesi ve sonrası anket sonuçlarının anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğine ilişkin Wilcoxon işaretli-sıralar testi sonuçları Tablo 63'te verilmiştir. Analiz sonuçlarına göre araştırmaya katılan öğrencinin dereceli puanlama ölçeği formundan aldığı deney öncesi ve sonrası toplam ortalama puanlar arasında anlamlı bir fark olduğunu görülmüş ( $z=2,831$ ,  $p<.05$ ), fark puanlarının sıra ortalaması ile toplamı göz önünde bulundurulduğunda bu farkın son test puanı lehine olduğu belirlenmiştir.

Tablo 64

*Ö8 İçin 5.Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi*

## Tanımlayıcı İstatistik

|          | Kişi sayısı | Ortalama | Standart Sapma | En az | En fazla |
|----------|-------------|----------|----------------|-------|----------|
| Ön test  | 10          | 35,90    | 1,287          | 34    | 39       |
| Son test | 10          | 41,40    | 1,578          | 39    | 44       |

## Oranlar

|                  |                  | N               | Sıra Ortalaması | Toplam Ortalama |
|------------------|------------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| Son test-Ön test | Negatif Sıralama | 0 <sup>a</sup>  | ,00             | ,00             |
|                  | Pozitif Sıralama | 10 <sup>b</sup> | 5,50            | 55,00           |
|                  | Eşitlik          | 0 <sup>c</sup>  |                 |                 |
|                  | Toplam           | 10              |                 |                 |

a. son test &lt; ön test

b. son test &gt; ön test

c. son test = ön test

## Test İstatistiği

|                   | Son test-Ön test    |
|-------------------|---------------------|
| Z                 | -2,844 <sup>b</sup> |
| Anlamlılık Düzeyi | ,004                |

a. Wilcoxon İşaretli Sıralar Testi

b. Negatif Sıralama Temelli

Ö8'in genişletilmiş mikro öğretim tekniği uygulaması öncesi ve sonrası anket sonuçlarının anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğine ilişkin Wilcoxon işaretli-sıralar testi sonuçları Tablo 64'te verilmiştir. Analiz sonuçlarına araştırmaya katılan öğrencinin dereceli puanlama ölçeği formundan aldığı deney öncesi ve sonrası toplam ortalama puanlar arasında anlamlı bir fark olduğu kaydedilmiş ( $z=2,844$ ,  $p<.05$ ) ve fark puanlarının sıra ortalaması ile toplamı göz önünde bulundurulduğunda bu farkın son test puanı lehine olduğu görülmüştür.

Tablo 65

*Ö8 İçin 6.Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi*

## Tanımlayıcı İstatistik

|          | Kişi sayısı | Ortalama | Standart Sapma | En az | En fazla |
|----------|-------------|----------|----------------|-------|----------|
| Ön test  | 10          | 37,70    | 1,160          | 36    | 40       |
| Son test | 10          | 43,60    | 1,075          | 42    | 45       |

## Oranlar

|                  |                  | N               | Sıra Ortalaması | Toplam Ortalama |
|------------------|------------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| Son test-Ön test | Negatif Sıralama | 0 <sup>a</sup>  | ,00             | ,00             |
|                  | Pozitif Sıralama | 10 <sup>b</sup> | 5,50            | 55,00           |
|                  | Eşitlik          | 0 <sup>c</sup>  |                 |                 |
|                  | Toplam           | 10              |                 |                 |

a. son test &lt; ön test

b. son test &gt; ön test

c. son test = ön test

## Test İstatistiği

|                   | Son test-Ön test    |
|-------------------|---------------------|
| Z                 | -2,820 <sup>b</sup> |
| Anlamlılık Düzeyi | ,005                |

a. Wilcoxon İşaretli Sıralar Testi

b. Negatif Sıralama Temelli

Ö8'in genişletilmiş mikro öğretim tekniği uygulaması öncesi ve sonrası anket sonuçlarının anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğine ilişkin Wilcoxon işaretli-sıralar testi sonuçları Tablo 65'te verilmiştir. Analiz sonuçlarına göre araştırmaya katılan öğrencinin dereceli puanlama ölçeği formundan aldığı deney öncesi ve sonrası toplam ortalama puanlar arasında anlamlı bir fark olduğu kaydedilmiş ( $z=2,820$ ,  $p<.05$ ) ve fark puanlarının sıra ortalaması ile toplamaları göz önünde bulundurulduğunda bu farkın pozitif sıralar dolayısıyla son test puanı lehine olduğu belirlenmiştir.

Tablo 66

*Ö8 İçin 7.Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi*

## Tanımlayıcı İstatistik

|          | Kişi sayısı | Ortalama | Standart Sapma | En az | En fazla |
|----------|-------------|----------|----------------|-------|----------|
| Ön test  | 10          | 36,00    | 2,261          | 32    | 39       |
| Son test | 10          | 43,20    | 2,251          | 40    | 47       |

## Oranlar

|                  |                  | N               | Sıra Ortalaması | Toplam Ortalama |
|------------------|------------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| Son test-Ön test | Negatif Sıralama | 0 <sup>a</sup>  | ,00             | ,00             |
|                  | Pozitif Sıralama | 10 <sup>b</sup> | 5,50            | 55,00           |
|                  | Eşitlik          | 0 <sup>c</sup>  |                 |                 |
|                  | Toplam           | 10              |                 |                 |

a. son test &lt; ön test

b. son test &gt; ön test

c. son test = ön test

## Test İstatistiği

|                   | Son test-Ön test    |
|-------------------|---------------------|
| Z                 | -2,825 <sup>b</sup> |
| Anlamlılık Düzeyi | ,005                |

a. Wilcoxon İşaretli Sıralar Testi

b. Negatif Sıralama Temelli

Ö8'in genişletilmiş mikro öğretim tekniği uygulaması öncesi ve sonrası anket sonuçlarının anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğine ilişkin Wilcoxon işaretli-sıralar testi sonuçları Tablo 66'da verilmiştir. Analiz sonuçlarına göre araştırmaya katılan öğrencinin dereceli puanlama ölçeği formundan aldığı deney öncesi ve sonrası toplam ortalama puanlar arasında anlamlı bir fark olduğu kaydedilmiş ( $z=2,825$ ,  $p<.05$ ) ve fark puanlarının sıra ortalaması ile toplamı göz önünde bulundurulduğunda bu farkın son test puanı lehine olduğu belirlenmiştir.

Tablo 67

*Ö8 İçin 8.Hafta Ön Test ve Son Test Sonuç Değerlendirmesi*

## Tanımlayıcı İstatistik

|          | Kişi sayısı | Ortalama | Standart Sapma | En az | En fazla |
|----------|-------------|----------|----------------|-------|----------|
| Ön test  | 10          | 38,80    | 1,398          | 37    | 41       |
| Son test | 10          | 46,50    | 1,841          | 44    | 51       |

## Oranlar

|                  |                  | N               | Sıra Ortalaması | Toplam Ortalama |
|------------------|------------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| Son test-Ön test | Negatif Sıralama | 0 <sup>a</sup>  | ,00             | ,00             |
|                  | Pozitif Sıralama | 10 <sup>b</sup> | 5,50            | 55,00           |
|                  | Eşitlik          | 0 <sup>c</sup>  |                 |                 |
|                  | Toplam           | 10              |                 |                 |

a. son test &lt; ön test

b. son test &gt; ön test

c. son test = ön test

## Test İstatistiği

|                   | Son test-Ön test    |
|-------------------|---------------------|
| Z                 | -2,818 <sup>b</sup> |
| Anlamlılık Düzeyi | ,005                |

a. Wilcoxon İşaretli Sıralar Testi

b. Negatif Sıralama Temelli

Ö8'in genişletilmiş mikro öğretim tekniği uygulaması öncesi ve sonrası anket sonuçlarının anlamlı bir farklılık gösterip göstermediğine ilişkin Wilcoxon işaretli-sıralar testi sonuçları Tablo 67'de verilmiştir. Analiz sonuçlarına göre araştırmaya katılan öğrencinin dereceli puanlama ölçeği formundan aldığı deney öncesi ve sonrası toplam ortalama puanlar arasında anlamlı bir fark olduğu kaydedilmiş ( $z=2,818$ ,  $p<.05$ ) ve fark puanlarının sıra ortalaması ile toplamı göz önünde bulundurulduğunda bu farkın son test puanı lehine olduğu belirlenmiştir.

Yukarıdaki bulgulara bakıldığında, Ö8 için tüm ölçümlerde son test puanı lehine anlamlı bir fark olduğu görülmektedir. Bu durum dereceli puanlama ölçeğinde yer alan her maddenin daha iyi olduğunu, geliştiğini göstermektedir. Öğrencinin dilbilgisi yapılarını pekiştirdiği, daha az dilbilgisi hatası yaptığı, bağlama uygun kelime-deyim kullanımı konusunda kendini geliştirme olanağı bulduğu, sesletim hatalarının azaldığı, vurgu-ton-

ezgi açısından daha düzgün konuştuğu, cümle ve konuşma uzunluğunun arttığı, daha akıcı ve özgüvenli konuşmaya başladığı sonucuna varılmıştır.

8 öğrencinin 8 haftalık ön test-son test sonuçları ışığında her haftada iki konuşma arasında anlamlı bir fark olduğu anlaşılmış, uygulamanın olumlu sonuç verdiği görülmüştür. Kazu (1999, s.140) çalışmasında 7 haftalık öğretmenlik uygulaması yapan deney grubu ile üç haftalık uygulama yapan kontrol grubu arasında öğretmenlik mesleğine karşı tutumlar açısından deney grubunun lehine anlamlı bir fark elde etmiş, mikro öğretimin öğretim becerilerini geliştirmelerine katkıda bulunduğunu söylemiştir. İki çalışma birbirinden farklıdır. Biri öğretmen adayları, diğeri yabancı dil öğrencileri için yapılmış, sonuçlarının öğretmen adayları ve yabancı dil öğrenenler lehine olduğu sonucuna varılmıştır. İki çalışmanın da yararlı olduğu kaydedilmiştir.

#### **4.1.2. Soru Değerlerinin Değişim Ölçümleri**

Uygulamada her iki konuşma sonunda 8 öğrenci ve 2 uzman tarafından doldurulan dereceli puanlama ölçeğinden elde edilen verilerin toplam puanları alınmış ve yüzdeler artışı belirlenmiştir. Öğrencilerin değerlendirilen kriterlerden hangisinden daha iyi puan aldığı, iki konuşma arasında hangi kritere yönelik hataların azaldığı ve eksikliklerin tamamlandığı veriler ışığında ortaya konmuştur. Her öğrenci için 8'er tablo aracılığıyla veriler ortaya konmuş ve yorumlanmaya çalışılmıştır.

Tablo 68

*Ö1 İçin 1.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi*

|                              | 1.Konuşma | 2.Konuşma | Yüzdelik Artış |
|------------------------------|-----------|-----------|----------------|
| 1.Dilbilgisi                 | 31        | 45        | 45,1           |
| 2.Kelime kullanımı           | 37        | 45        | 21,6           |
| 3.Sesletim                   | 34        | 45        | 32,3           |
| 4.Vurgu, ton, ezgi kullanımı | 40        | 43        | 7,5            |
| 5.Cümle uzunluğu             | 38        | 43        | 13,1           |
| 6.Anlam bütünlüğü            | 39        | 44        | 12,8           |
| 7.Konuşma hızı               | 39        | 44        | 12,8           |
| 8.Konuşma uzunluğu           | 38        | 42        | 10,5           |
| 9.Özgüven                    | 37        | 46        | 24,3           |
| 10.Akıcılık                  | 31        | 40        | 29             |
| Toplam                       | 364       | 437       | 20             |

Tablo 68'e bakıldığında Ö1'in puanlarının tüm kriterlerde arttığı görülmektedir. Tablo 68'e göre ilk haftada dilbilgisi hataların azalarak konuşmanın daha düzgün hâle gelmesi noktasında dilbilgisi becerilerinin %45,1 geliştiği, kelime kullanımının %21,6 oranında arttığı, sesletimin %32,3 oranında düzeldiği, vurgu-ton-ezgi gibi telaffuzu etkileyen parçalar üstü sesbirimlerim %7,5 oranında düzeldiği, cümle uzunluğunun %13,1 oranında arttığı, anlam bütünlüğünün %12,8 oranında daha iyi sağlandığı, konuşma hızının %12,8 oranında arttığı, konuşmanın %10,5 oranında uzadığı, özgüvenin %24,3 oranında ve akıcılığın %29 oranında arttığı görülmüştür. Toplama bakıldığında alınan puanlarda %20'lik bir artış olduğu görülerek mikro öğretimin her kriterin gelişmesini sağladığı anlaşılmıştır. En çok artışın dilbilgisi kullanımında, en az artışın ise vurgu-ton-ezgi kullanımında olduğu görülmüştür.

Tablo 69

*Ö1 İçin 2.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi*

|                              | 1.Konuşma | 2.Konuşma | Yüzdelik Artış |
|------------------------------|-----------|-----------|----------------|
| 1.Dilbilgisi                 | 32        | 43        | 34,3           |
| 2.Kelime kullanımı           | 33        | 42        | 27,2           |
| 3.Sesletim                   | 29        | 43        | 48,2           |
| 4.Vurgu, ton, ezgi kullanımı | 36        | 42        | 16,6           |
| 5.Cümle uzunluğu             | 34        | 41        | 20,5           |
| 6.Anlam bütünlüğü            | 36        | 43        | 19,4           |
| 7.Konuşma hızı               | 35        | 42        | 20             |
| 8.Konuşma uzunluğu           | 35        | 43        | 22,8           |
| 9.Özgüven                    | 33        | 43        | 30,3           |
| 10.Akıcılık                  | 32        | 39        | 21,8           |
| Toplam                       | 331       | 421       | 27,1           |

Tablo 69'a bakıldığında Ö1'in 2.haftada dilbilgisi yapılarının doğru kullanımında %34,3'lük bir artış olduğu, kelime kullanımının %27,2 oranında arttığı, sesletimin %48,2 oranında düzeldiği, vurgu-ton-ezgi kullanımında %16,6 artış olduğu, cümle uzunluğunun %20,5 oranında arttığı, anlam bütünlüğünün %19,4 oranında gelişme gösterdiği, konuşma hızının %20 oranında arttığı, konuşmanın %22,8 oranında uzadığı, özgüvenin %30,3, akıcılığın %21,8 oranında arttığı görülmüştür. Toplam olarak ise %27,1'lik bir artış gözlemlenmiştir. En çok artışın sesletimde, en az artışın vurgu-ton-ezgi kullanımında olduğu belirlenmiştir.



Tablo 70

*Ö1 için 3.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi*

|                              | 1.Konuşma | 2.Konuşma | Yüzdelik Artış |
|------------------------------|-----------|-----------|----------------|
| 1.Dilbilgisi                 | 32        | 44        | 37,5           |
| 2.Kelime kullanımı           | 37        | 45        | 21,6           |
| 3.Sesletim                   | 31        | 43        | 38,7           |
| 4.Vurgu, ton, ezgi kullanımı | 37        | 44        | 18,9           |
| 5.Cümle uzunluğu             | 34        | 43        | 26,4           |
| 6.Anlam bütünlüğü            | 41        | 44        | 7,3            |
| 7.Konuşma hızı               | 38        | 45        | 18,42          |
| 8.Konuşma uzunluğu           | 36        | 45        | 25             |
| 9.Özgüven                    | 37        | 44        | 18,9           |
| 10.Akıcılık                  | 32        | 40        | 25             |
| Toplam                       | 355       | 427       | 20,2           |

Tablo 70'e bakıldığında Ö1'in 3.haftada dilbilgisi kullanımında %37,5'lik artış olduğu, %21,6 oranında daha çok kelime kullandığı, sesletimin %38,7 oranında iyileştiği, vurgu-ton-ezginin %18,9 daha iyi olduğu, cümlelerin %26,4 oranında uzadığı, anlam bütünlüğünün %7,3 oranında daha iyi sağlandığı, konuşma hızının %18,42 oranında arttığı, konuşmanın %25 oranında uzadığı, özgüvenin %18,9, akıcılığın %25 oranında arttığı tespit edilmiştir. Toplam puanlara bakıldığında artışın %20,2 olduğu görülmüştür. En çok artışın sesletimde, en az artışın ise anlam bütünlüğünde olduğu belirlenmiştir.

Tablo 71

*Ö1 İçin 4.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi*

|                              | 1.Konuşma | 2.Konuşma | Yüzdelik Artış |
|------------------------------|-----------|-----------|----------------|
| 1.Dilbilgisi                 | 33        | 42        | 27,2           |
| 2.Kelime kullanımı           | 35        | 43        | 22,8           |
| 3.Sesletim                   | 31        | 43        | 38,7           |
| 4.Vurgu, ton, ezgi kullanımı | 37        | 42        | 13,5           |
| 5.Cümle uzunluğu             | 35        | 42        | 20             |
| 6.Anlam bütünlüğü            | 38        | 45        | 18,4           |
| 7.Konuşma hızı               | 36        | 42        | 16,6           |
| 8.Konuşma uzunluğu           | 33        | 45        | 36,3           |
| 9.Özgüven                    | 36        | 48        | 33,3           |
| 10.Akıcılık                  | 33        | 43        | 30,3           |
| Toplam                       | 354       | 433       | 22,3           |

Tablo 71'e bakıldığında Ö1'in 4.haftada dilbilgisi yapılarını %27,2 oranında daha iyi kullandığı, kelime kullanımının %22,8 arttığı, sesletimin %38,7 oranında düzeldiği, vurgu-ton-ezgi kullanımının %13,5 oranında iyileştiği, cümlelerin %20 oranında uzadığı, anlam bütünlüğünü %18,4 oranında daha iyi sağladığı, konuşmanın %16,6 oranında hızlandığı, konuşmanın %36,3 oranında uzadığı, özgüvenin %33,3 ve akıcılığın %30,3 oranında arttığı belirlenmiştir. Toplama bakıldığında %22,3'lük bir artış olduğu görülmüştür. En çok artışın sesletimde en az artışın ise vurgu-ton-ezgi kullanımında olduğu belirlenmiştir.

Tablo 72

*Ö1 İçin 5.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi*

|                              | 1.Konuşma | 2.Konuşma | Yüzdelik Artış |
|------------------------------|-----------|-----------|----------------|
| 1.Dilbilgisi                 | 37        | 47        | 27             |
| 2.Kelime kullanımı           | 40        | 47        | 17,5           |
| 3.Sesletim                   | 34        | 44        | 29,4           |
| 4.Vurgu, ton, ezgi kullanımı | 38        | 43        | 13,1           |
| 5.Cümle uzunluğu             | 39        | 44        | 12,8           |
| 6.Anlam bütünlüğü            | 40        | 46        | 15             |
| 7.Konuşma hızı               | 36        | 44        | 22,2           |
| 8.Konuşma uzunluğu           | 39        | 44        | 12,8           |
| 9.Özgüven                    | 39        | 48        | 23             |
| 10.Akıcılık                  | 33        | 43        | 30,3           |
| Toplam                       | 375       | 450       | 20             |

Tablo 72'ye bakıldığında Ö1'in 5.haftada dilbilgisi becerilerinin %27 oranında geliştiği, %17,5 oranında daha fazla kelime kullandığı, sesletiminin %29,4 oranında, vurgu-ton-ezgi kullanımının %13,1 oranında düzeldiği, cümlelerinin %12,8 oranında uzadığı, anlam bütünlüğünü %15 oranında daha iyi sağladığı, konuşmasının %22,2 oranında hızlandığı, konuşmasının %12,8 oranında uzadığı, özgüveninin %23 oranında arttığı, %30,3 oranında daha akıcı konuştuğu görülmüştür. Toplama bakıldığında %20'lik bir artışın olduğu belirlenmiştir. En çok artışın akıcılıkta, en az artışın ise konuşma uzunluğu ve cümle uzunluğunda olduğu görülmüştür.

Tablo 73

*Ö1 İçin 6.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi*

|                              | 1.Konuşma | 2.Konuşma | Yüzdelik Artış |
|------------------------------|-----------|-----------|----------------|
| 1.Dilbilgisi                 | 36        | 43        | 19,4           |
| 2.Kelime kullanımı           | 36        | 43        | 19,4           |
| 3.Sesletim                   | 34        | 43        | 26,4           |
| 4.Vurgu, ton, ezgi kullanımı | 37        | 43        | 16,2           |
| 5.Cümle uzunluğu             | 38        | 43        | 13,1           |
| 6.Anlam bütünlüğü            | 41        | 47        | 14,6           |
| 7.Konuşma hızı               | 37        | 47        | 27             |
| 8.Konuşma uzunluğu           | 40        | 44        | 10             |
| 9.Özgüven                    | 36        | 47        | 30,5           |
| 10.Akıcılık                  | 32        | 43        | 34,3           |
| Toplam                       | 365       | 443       | 21,3           |

Tablo 73'e bakıldığında Ö1'in 6.haftada dilbilgisi kullanımının %19,4 oranında iyileştiği, kelime kullanımının %19,4 oranında arttığı, sesletiminin %26,4 oranında düzeldiği, vurgu-ton-ezgi kullanımının %16,2 oranında daha iyi olduğu, cümlelerinin %13,1 oranında uzadığı, anlam bütünlüğü kurma becerisinin %14,6 geliştiği, konuşmasının %27 oranında hızlandığı, konuşmasının %10 oranında uzadığı, özgüveninin %30,5 ve akıcılığının %34,3 oranında arttığı belirlenmiştir. Toplama bakıldığında %21,3'lük bir artış olduğu saptanmıştır. En çok artışın akıcılıkta, en az artışın ise cümle uzunluğunda olduğu görülmüştür.

Tablo 74

*Ö1 İçin 7.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi*

|                              | 1.Konuşma | 2.Konuşma | Yüzdelik Artış |
|------------------------------|-----------|-----------|----------------|
| 1.Dilbilgisi                 | 37        | 44        | 18,9           |
| 2.Kelime kullanımı           | 39        | 45        | 15,3           |
| 3.Sesletim                   | 35        | 43        | 22,8           |
| 4.Vurgu, ton, ezgi kullanımı | 38        | 43        | 13             |
| 5.Cümle uzunluğu             | 42        | 44        | 4,7            |
| 6.Anlam bütünlüğü            | 41        | 47        | 14,6           |
| 7.Konuşma hızı               | 42        | 46        | 9,5            |
| 8.Konuşma uzunluğu           | 38        | 44        | 15,7           |
| 9.Özgüven                    | 39        | 43        | 10,2           |
| 10.Akıcılık                  | 37        | 42        | 13,5           |
| Toplam                       | 388       | 441       | 13,6           |

Tablo 74'e göre Ö1'in 7.haftada dilbilgisi yapılarını %18,9 daha hatasız ve eksiksiz kullandığı, kelime kullanımının %15,3 arttığı, sesletimin %22,8, vurgu-ton-ezgi kullanımının %13 oranında düzeldiği, cümlelerinin %4,7 oranında uzadığı, anlam bütünlüğünü %14,6 oranında daha iyi sağladığı, konuşmanın %9,5 hızlandığı, konuşmanın %15,7 oranında uzadığı, özgüveninin %10,2 ve akıcılığının %13,5 oranında arttığı görülmüştür. Yüzdelik artışın bu haftada çok yüksek olmadığı belirlenmiştir. Toplama bakıldığında %13,6'lık bir artış olduğu tespit edilmiştir. En çok artışın sesletimde, en az artışın ise cümle uzunluğunda olduğu görülmüştür.

Tablo 75

*Ö1 İçin 8.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi*

|                              | 1.Konuşma | 2.Konuşma | Yüzdelik Artış |
|------------------------------|-----------|-----------|----------------|
| 1.Dilbilgisi                 | 39        | 47        | 20,5           |
| 2.Kelime kullanımı           | 40        | 46        | 15             |
| 3.Sesletim                   | 38        | 44        | 15,7           |
| 4.Vurgu, ton, ezgi kullanımı | 40        | 43        | 7,5            |
| 5.Cümle uzunluğu             | 38        | 45        | 18,4           |
| 6.Anlam bütünlüğü            | 43        | 46        | 6,9            |
| 7.Konuşma hızı               | 41        | 47        | 14,6           |
| 8.Konuşma uzunluğu           | 41        | 47        | 14,6           |
| 9.Özgüven                    | 40        | 47        | 17,5           |
| 10.Akıcılık                  | 40        | 45        | 12,5           |
| Toplam                       | 400       | 456       | 14             |

Tablo 75'e bakıldığında Ö1'in 8. haftada dilbilgisini %20,5 daha etkin kullandığı, %15 oranında daha fazla kelime kullandığı, sesletiminin %15,7 oranında düzeldiği, vurgu-ton-ezgi kullanımının %7,5 oranında iyileşme gösterdiği, cümlelerinin %18,4 oranında uzadığı, anlam bütünlüğünü %6,9 oranında daha iyi sağladığı, konuşmasının %14,6 oranında hızlandığı, konuşmasının %14,6 oranında uzadığı, özgüveninin %17,5 ve akıcılığının %12,5 oranında arttığı görülmüştür. Toplam artış %14 olarak bulunmuştur. En çok artışın dilbilgisi kullanımında, en az artışın ise anlam bütünlüğünün sağlanmasında olduğu belirlenmiştir. İlk haftada %20 ve son haftada %14'lük artış yaşanmıştır. 8 haftalık değerlendirmenin birinci konuşmalarına ait aritmetik ortalama 366,5'tir. İkinci konuşmalarına ait aritmetik ortalama 438,5'tir. İki konuşma arasındaki yüzdelik artış ise 19,6 olarak bulunmuştur. Öğrencinin her hafta farklı ölçütlerde kendini geliştirdiği görülmüştür.

Tablo 76

*Ö2 İçin 1.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi*

|                              | 1.Konuşma | 2.Konuşma | Yüzdelik Artış |
|------------------------------|-----------|-----------|----------------|
| 1.Dilbilgisi                 | 37        | 47        | 27             |
| 2.Kelime kullanımı           | 37        | 46        | 24,3           |
| 3.Sesletim                   | 32        | 41        | 28,1           |
| 4.Vurgu, ton, ezgi kullanımı | 36        | 44        | 22,2           |
| 5.Cümle uzunluğu             | 35        | 45        | 28,5           |
| 6.Anlam bütünlüğü            | 39        | 44        | 12,8           |
| 7.Konuşma hızı               | 36        | 43        | 19,4           |
| 8.Konuşma uzunluğu           | 37        | 40        | 8,1            |
| 9.Özgüven                    | 38        | 43        | 13,1           |
| 10.Akıcılık                  | 36        | 41        | 13,8           |
| Toplam                       | 363       | 434       | 19,5           |

Tablo 76'ya bakıldığında Ö2'nin ilk haftada dilbilgisi kullanımında %27'lik bir artış olduğu, %24,3 oranında daha fazla ve bağlama uygun kelime kullandığı, sesletiminin %28,1 oranında iyileşme gösterdiği, vurgu-ton-ezgi kullanımının %22,2 oranında düzeldiği, cümlelerinin %28,5 oranında uzadığı, anlam bütünlüğü %12,8 oranında daha iyi sağladığı, konuşmasının %19,4 oranında hızlandığı, konuşmasının %8,1 oranında uzadığı, özgüveninin %13,1 ve akıcılığının %13,8 oranında arttığı görülmüştür. Toplam olarak bakıldığında %19,5 oranında bir artış saptanmıştır. En çok artışın cümle uzunluğunda, en az artışın ise konuşma uzunluğunda olduğu görülmüştür.

Tablo 77

*Ö2 İçin 2.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi*

|                              | 1.Konuşma | 2.Konuşma | Yüzdelik Artış |
|------------------------------|-----------|-----------|----------------|
| 1.Dilbilgisi                 | 40        | 46        | 15             |
| 2.Kelime kullanımı           | 36        | 46        | 27,7           |
| 3.Sesletim                   | 35        | 45        | 28,5           |
| 4.Vurgu, ton, ezgi kullanımı | 38        | 43        | 13,1           |
| 5.Cümle uzunluğu             | 36        | 44        | 22,2           |
| 6.Anlam bütünlüğü            | 39        | 45        | 15,3           |
| 7.Konuşma hızı               | 37        | 45        | 21,6           |
| 8.Konuşma uzunluğu           | 38        | 46        | 21             |
| 9.Özgüven                    | 38        | 47        | 23,6           |
| 10.Akıcılık                  | 38        | 46        | 21             |
| Toplam                       | 371       | 453       | 22,1           |

Tablo 77'ye bakıldığında Ö2'nin 2. haftada dilbilgisi kullanımının %15 oranında düzeldiği, %27,7 oranında daha fazla kelime kullandığı, sesletiminin %28,5, vurgu-ton-ezgi kullanımının ise %13,1 arttığı, cümlelerinin %22,2 oranında uzadığı, anlam bütünlüğünü %15,3 oranında daha iyi sağladığı, konuşma hızının %21,6 arttığı, konuşma uzunluğunun %21 oranında arttığı, özgüveninin %23,6 ve akıcılığının %21 oranında arttığı belirlenmiştir. Toplama bakıldığında ise %22,1'lik bir artış olduğu görülmüştür. En çok artışın sesletimde, en az artışın ise vurgu-ton-ezgi kullanımında olduğu görülmüştür.



Tablo 78

*Ö2 İçin 3.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi*

|                              | 1.Konuşma | 2.Konuşma | Yüzdelik Artış |
|------------------------------|-----------|-----------|----------------|
| 1.Dilbilgisi                 | 37        | 44        | 18,9           |
| 2.Kelime kullanımı           | 38        | 46        | 21             |
| 3.Sesletim                   | 33        | 43        | 30,3           |
| 4.Vurgu, ton, ezgi kullanımı | 38        | 44        | 15,7           |
| 5.Cümle uzunluğu             | 38        | 44        | 15,7           |
| 6.Anlam bütünlüğü            | 39        | 46        | 17,9           |
| 7.Konuşma hızı               | 36        | 46        | 27,7           |
| 8.Konuşma uzunluğu           | 39        | 44        | 12,8           |
| 9.Özgüven                    | 39        | 48        | 23             |
| 10.Akıcılık                  | 37        | 45        | 21,6           |
| Toplam                       | 374       | 448       | 19,7           |

Tablo 78'e bakıldığında Ö2'nin 3. haftada dilbilgisi kullanımının %18,9 oranında iyileştiği, kelime kullanımının %21 oranında arttığı, sesletiminin %30,3 oranında ve vurgu-ton-ezgi kullanımının %15,7 oranında iyileştiği, cümlelerinin %15,7 oranında uzadığı, anlam bütünlüğünü %17,9 oranında daha iyi sağladığı, konuşmasının %27,7 oranında hızlandığı, konuşmasının %12,8 oranında uzadığı, özgüveninin %23 ve akıcılığının %21,6 oranında arttığı bulunmuştur. Toplam yüzdelik artışın %19,7 olduğu görülmüştür. En çok artışın sesletimde, en az artışın konuşma uzunluğunda olduğu belirlenmiştir.

Tablo 79

*Ö2 İçin 4.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi*

|                              | 1.Konuşma | 2.Konuşma | Yüzdelik Artış |
|------------------------------|-----------|-----------|----------------|
| 1.Dilbilgisi                 | 40        | 46        | 15             |
| 2.Kelime kullanımı           | 40        | 47        | 17,5           |
| 3.Sesletim                   | 39        | 44        | 12,8           |
| 4.Vurgu, ton, ezgi kullanımı | 40        | 44        | 10             |
| 5.Cümle uzunluğu             | 38        | 45        | 18,4           |
| 6.Anlam bütünlüğü            | 41        | 45        | 9,7            |
| 7.Konuşma hızı               | 39        | 45        | 15,3           |
| 8.Konuşma uzunluğu           | 41        | 48        | 17             |
| 9.Özgüven                    | 41        | 48        | 17             |
| 10.Akıcılık                  | 40        | 45        | 12,5           |
| Toplam                       | 399       | 458       | 14,7           |

Tablo 79'a bakıldığında Ö2'nin 4. haftada dilbilgisi kullanımında %15 artış olduğu, kelime kullanımının %17,5 arttığı, sesletiminin %12,8 ve vurgu-ton-ezgi kullanımının %10 oranında daha iyi duruma geldiği, cümlelerinin %18,4 oranında uzadığı, anlam bütünlüğünü %9,7 oranında daha iyi sağladığı, konuşmasının %15,3 oranında hızlandığı, konuşmasının %17 uzadığı, özgüveninin %17 ve akıcılığının %12,5 oranında arttığı belirlenmiştir. Toplam artışın ise %14,7 olduğu görülmüştür. En çok artışın cümle uzunluğunda, en az artışın ise anlam bütünlüğünün sağlanmasında olduğu görülmüştür.

Tablo 80

*Ö2 İçin 5.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi*

|                              | 1.Konuşma | 2.Konuşma | Yüzdelik Artış |
|------------------------------|-----------|-----------|----------------|
| 1.Dilbilgisi                 | 38        | 47        | 23,6           |
| 2.Kelime kullanımı           | 39        | 46        | 17,9           |
| 3.Sesletim                   | 34        | 42        | 23,5           |
| 4.Vurgu, ton, ezgi kullanımı | 38        | 44        | 15,7           |
| 5.Cümle uzunluğu             | 38        | 46        | 21             |
| 6.Anlam bütünlüğü            | 40        | 44        | 10             |
| 7.Konuşma hızı               | 38        | 45        | 18,4           |
| 8.Konuşma uzunluğu           | 40        | 46        | 15             |
| 9.Özgüven                    | 36        | 45        | 25             |
| 10.Akıcılık                  | 36        | 43        | 19,4           |
| Toplam                       | 374       | 448       | 19,7           |

Tablo 80'e bakıldığında Ö2'nin 5. haftada dilbilgisi yapılarını %23,6 oranında daha hatasız ve düzgün kullandığı, kullandığı kelime sayısının ve çeşitliliğinin %17,9 arttığı, sesletiminin %23,5 ve vurgu-ton-ezgi kullanımının %15,7 oranında arttığı, cümlelerinin %21 oranında uzadığı, anlam bütünlüğünü %10 oranında daha iyi kurduğu, konuşma hızının %18,4 oranında arttığı, konuşmasının %15 oranında uzadığı, özgüveninin %25 ve akıcılığının %19,4 oranında arttığı belirlenmiştir. Toplam artışın %19,7 olduğu tespit edilmiştir. En çok artışın özgüvende, en az artışın ise anlam bütünlüğünde olduğu görülmüştür.

Tablo 81

*Ö2 İçin 6.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi*

|                              | 1.Konuşma | 2.Konuşma | Yüzdelik<br>Artış |
|------------------------------|-----------|-----------|-------------------|
| 1.Dilbilgisi                 | 36        | 45        | 25                |
| 2.Kelime kullanımı           | 36        | 45        | 25                |
| 3.Sesletim                   | 32        | 47        | 46,8              |
| 4.Vurgu, ton, ezgi kullanımı | 35        | 44        | 25,7              |
| 5.Cümle uzunluğu             | 34        | 43        | 26,4              |
| 6.Anlam bütünlüğü            | 40        | 45        | 12,5              |
| 7.Konuşma hızı               | 36        | 45        | 25                |
| 8.Konuşma uzunluğu           | 37        | 44        | 18,9              |
| 9.Özgüven                    | 36        | 46        | 27,7              |
| 10.Akıcılık                  | 35        | 42        | 20                |
| Toplam                       | 357       | 443       | 24                |

Tablo 81'e bakıldığında Ö2'nin 6. haftada dilbilgisi kullanımı konusunda kendisini %25 oranında geliştirdiği, kelime kullanımının %25 oranında arttığı, sesletiminin %46,8 ve vurgu-ton-ezgi kullanımının %25,7 oranında iyileştiği, cümlelerin %26,4 oranında uzadığı, anlam bütünlüğünü %12,5 oranında daha iyi sağladığı, konuşma hızının %25 oranında arttığı, konuşmasının %18,9 oranında uzadığı, özgüveninin %27,7 ve akıcılığının %20 oranında arttığı; toplam ölçütlerde %24'lük bir artış olduğu belirlenmiştir. En çok artışın sesletimde, en az artışın ise anlam bütünlüğünde olduğu görülmüştür.

Tablo 82

*Ö2 İçin 7.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi*

|                              | 1.Konuşma | 2.Konuşma | Yüzdelik Artış |
|------------------------------|-----------|-----------|----------------|
| 1.Dilbilgisi                 | 36        | 45        | 25             |
| 2.Kelime kullanımı           | 35        | 43        | 22,8           |
| 3.Sesletim                   | 38        | 47        | 23,6           |
| 4.Vurgu, ton, ezgi kullanımı | 37        | 45        | 21,6           |
| 5.Cümle uzunluğu             | 35        | 44        | 25,7           |
| 6.Anlam bütünlüğü            | 40        | 44        | 10             |
| 7.Konuşma hızı               | 36        | 43        | 19,4           |
| 8.Konuşma uzunluğu           | 39        | 43        | 10,2           |
| 9.Özgüven                    | 37        | 44        | 18,9           |
| 10.Akıcılık                  | 35        | 41        | 17,1           |
| Toplam                       | 367       | 440       | 19,8           |

Tablo 82'ye bakıldığında Ö2'nin 7. haftada dilbilgisi yapılarını etkin olarak kullanımının %25 oranında arttığı, %22,8 oranında daha fazla kelime-deyim kullandığı, sesletiminin %23,6 ve vurgu-ton-ezgi kullanımının %21,6 oranında düzeldiği, cümlelerinin %25,7 oranında uzadığı, anlam bütünlüğünü %10 oranında daha iyi sağladığı, konuşma hızının %19,4 arttığı, konuşmasının %10,2 uzadığı, özgüveninin %18,9 ve akıcılığının %17,1 arttığı belirlenmiştir. Haftanın toplamına bakıldığında ise artışın %19,8 olduğu görülmüştür. En çok artışın cümle uzunluğunda, en az artışın ise anlam bütünlüğünde olduğu görülmüştür.

Tablo 83

*Ö2 İçin 8.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi*

|                              | 1.Konuşma | 2.Konuşma | Yüzdelik Artış |
|------------------------------|-----------|-----------|----------------|
| 1.Dilbilgisi                 | 40        | 47        | 17,5           |
| 2.Kelime kullanımı           | 40        | 47        | 17,5           |
| 3.Sesletim                   | 38        | 46        | 21             |
| 4.Vurgu, ton, ezgi kullanımı | 40        | 43        | 7,5            |
| 5.Cümle uzunluğu             | 38        | 47        | 23,6           |
| 6.Anlam bütünlüğü            | 42        | 47        | 11,9           |
| 7.Konuşma hızı               | 41        | 48        | 17             |
| 8.Konuşma uzunluğu           | 42        | 46        | 9,5            |
| 9.Özgüven                    | 41        | 49        | 19,5           |
| 10.Akıcılık                  | 40        | 45        | 12,5           |
| Toplam                       | 402       | 465       | 15,6           |

Tablo 83'e bakıldığında Ö2'nin son haftada dilbilgisi kullanımının %17,5 oranında düzeldiği, kullandığı kelime-deyimlerin %17,5 oranında arttığı, sesletiminin %21 ve vurgu-ton-ezgi kullanımının %7,5 oranında iyileştiği, cümlelerinin %23,6 oranında uzadığı, anlam bütünlüğünü %11,9 oranında daha iyi sağladığı, konuşmasının %17 oranında hızlandığı, konuşma uzunluğunun %9,5 oranında arttığı, özgüveninin %19,5 ve akıcılığının %12,5 arttığı görülmüştür. Son haftanın toplam yüzdelik artışı %15,6 olarak bulunmuştur. En çok artışın cümle uzunluğunda, en az artışın ise vurgu-ton-ezgi kullanımında olduğu görülmüştür. İlk haftada %19,5, son haftada ise %15,6'lık bir artış olduğu belirlenmiştir. 8 haftalık değerlendirmenin birinci konuşmalarına ait aritmetik ortalama 375,875'tir. İkinci konuşmalarına ait aritmetik ortalama 448,625'tir. İki konuşma arasındaki yüzdelik artış ise 19,3 olarak bulunmuştur. Öğrencinin uygulamayla beraber her hafta sesletim, vurgu-ton-ezgi konusunda kendini geliştirdiği görülmüştür. Kazu (1996, s.141) çalışmasında heyecanı yenme, ses tonunu etkili kullanma, Türkçeyi doğru kullanma, düzgün ve anlaşılır cümleler kullanmada öğretmen adaylarının kendini geliştirdiğini söylemiştir. Mikro öğretimin öğretmen adaylarını yetiştirirken de öğrencilere dil

öğretilirken de işe yaradığı, dil becerilerini geliştirdiği görülmüştür. Bu durum mikro öğretimin her alanda kullanılabileceğinin göstergesidir.

Tablo 84

*Ö3 İçin 1.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi*

|                              | 1.Konuşma | 2.Konuşma | Yüzdelik Artış |
|------------------------------|-----------|-----------|----------------|
| 1.Dilbilgisi                 | 26        | 40        | 53,8           |
| 2.Kelime kullanımı           | 29        | 39        | 34,4           |
| 3.Sesletim                   | 30        | 39        | 30             |
| 4.Vurgu, ton, ezgi kullanımı | 28        | 38        | 35,7           |
| 5.Cümle uzunluğu             | 29        | 40        | 37,9           |
| 6.Anlam bütünlüğü            | 31        | 43        | 38,7           |
| 7.Konuşma hızı               | 29        | 41        | 41,3           |
| 8.Konuşma uzunluğu           | 27        | 39        | 44,4           |
| 9.Özgüven                    | 27        | 43        | 59,2           |
| 10.Akıcılık                  | 28        | 41        | 46,4           |
| Toplam                       | 284       | 401       | 41,1           |

Tablo 84'e bakıldığında Ö3'ün ilk haftada dilbilgisel yapıları %53,8 oranında daha doğru ve hatasız kullandığı, kullandığı kelime sayısının ve bağlama uygunluğunun %34,4 oranında arttığı, sesletiminin %30 ve vurgu-ton-ezgi kullanımının %35,7 oranında iyileştiği, cümlelerinin %37,9 oranında uzadığı, anlam bütünlüğünü %38,7 oranında daha iyi sağladığı, konuşmasının %41,3 oranında hızlandığı, konuşma uzunluğunun %44,4 oranında arttığı, özgüveninin %59,2 ve akıcılığının %46,4 oranında arttığı belirlenmiştir. İlk haftanın toplamına bakıldığında yüzdelik artışın %41,1 olduğu bulunmuştur. En çok artışın özgüvende, en az artışın ise sesletimde olduğu görülmüştür.

Tablo 85

*Ö3 İçin 2.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi*

|                              | 1.Konuşma | 2.Konuşma | Yüzdelik Artış |
|------------------------------|-----------|-----------|----------------|
| 1.Dilbilgisi                 | 27        | 40        | 48,1           |
| 2.Kelime kullanımı           | 29        | 40        | 37,9           |
| 3.Sesletim                   | 31        | 38        | 22,5           |
| 4.Vurgu, ton, ezgi kullanımı | 30        | 41        | 36,6           |
| 5.Cümle uzunluğu             | 28        | 40        | 42,8           |
| 6.Anlam bütünlüğü            | 32        | 41        | 28,1           |
| 7.Konuşma hızı               | 30        | 42        | 40             |
| 8.Konuşma uzunluğu           | 30        | 38        | 26,6           |
| 9.Özgüven                    | 29        | 42        | 44,8           |
| 10.Akıcılık                  | 32        | 41        | 28,1           |
| Toplam                       | 298       | 403       | 35,2           |

Tablo 85'e bakıldığında Ö3'ün 2. haftada dilbilgisi kullanımının %48,1 oranında arttığı, %37,9 oranında daha fazla kelime-deyim kullandığı, sesletiminin %22,5 ve vurgu-ton-ezgi kullanımının %36,6 oranında iyileştiği, cümlelerinin %42,8 oranında uzadığı, anlam bütünlüğünü %28,1 oranında daha iyi sağladığı, %40 oranında daha hızlı konuştuğu, konuşmasının %26,6 oranında daha uzun olduğu, özgüveninin %44,8 ve akıcılığının %28,1 oranında arttığı görülmüştür. Toplama bakıldığında %35,2'lik bir artış olduğu belirlenmiştir. En çok artışın dilbilgisi kullanımında, en az artışın ise sesletimde olduğu görülmüştür.



Tablo 86

*Ö3 İçin 3.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi*

|                              | 1.Konuşma | 2.Konuşma | Yüzdelik Artış |
|------------------------------|-----------|-----------|----------------|
| 1.Dilbilgisi                 | 32        | 41        | 28,1           |
| 2.Kelime kullanımı           | 31        | 40        | 29             |
| 3.Sesletim                   | 32        | 40        | 25             |
| 4.Vurgu, ton, ezgi kullanımı | 34        | 41        | 20,5           |
| 5.Cümle uzunluğu             | 32        | 40        | 25             |
| 6.Anlam bütünlüğü            | 35        | 43        | 22,8           |
| 7.Konuşma hızı               | 34        | 42        | 23,5           |
| 8.Konuşma uzunluğu           | 33        | 45        | 36,3           |
| 9.Özgüven                    | 35        | 42        | 20             |
| 10.Akıcılık                  | 30        | 40        | 33,3           |
| Toplam                       | 325       | 414       | 27,3           |

Tablo 86'ya bakıldığında Ö3'ün 3. haftada dilbilgisi yapılarını %28,1 daha hatasız ve uygun kullandığı, kullandığı kelime sayısı ve bağlama uygunluğunun %29 oranında arttığı, sesletiminin %25 oranında iyileştiği, vurgu-ton-ezgi kullanımının %20,5 oranında düzeldiği, cümlelerinin %25 oranında uzadığı, anlam bütünlüğünün %22,8 oranında arttığı, konuşmanın %23,5 oranında hızlandığı, konuşmanın %36,3 oranında uzadığı, özgüvenin %20 ve akıcılığın %33,3 arttığı tespit edilmiştir. Haftanın toplamına bakıldığında ise %27,3'lük bir artışın yaşandığı kaydedilmiştir. En çok artışın konuşma uzunluğunda, en az artışın ise özgüvende olduğu görülmüştür.

Tablo 87

*Ö3 İçin 4.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi*

|                              | 1.Konuşma | 2.Konuşma | Yüzdelik Artış |
|------------------------------|-----------|-----------|----------------|
| 1.Dilbilgisi                 | 35        | 42        | 20             |
| 2.Kelime kullanımı           | 33        | 42        | 27,2           |
| 3.Sesletim                   | 28        | 38        | 35,7           |
| 4.Vurgu, ton, ezgi kullanımı | 26        | 35        | 34,6           |
| 5.Cümle uzunluğu             | 27        | 39        | 44,4           |
| 6.Anlam bütünlüğü            | 27        | 40        | 48,1           |
| 7.Konuşma hızı               | 28        | 37        | 32,1           |
| 8.Konuşma uzunluğu           | 30        | 38        | 26,6           |
| 9.Özgüven                    | 31        | 41        | 32,2           |
| 10.Akıcılık                  | 30        | 39        | 30             |
| Toplam                       | 295       | 389       | 31,8           |

Tablo 87'ye bakıldığında Ö3'ün 4. haftada dilbilgisi yapılarını %20 oranında daha hatasız ve etkin kullandığı, kelime-deyim kullanımının %27,2 oranında arttığı, sesletimin %35,7, vurgu-ton-ezgi kullanımının %34,6 oranında düzeldiği, cümle uzunluğunun %44,4 oranında arttığı, anlam bütünlüğünü %48,1 oranında daha iyi kurduğu, konuşmanın %32,1 oranında hızlandığı, uzunluğun %26,6 oranında arttığı, özgüvenin %32,2 ve akıcılığın %30 oranında arttığı kaydedilmiştir. Haftanın toplamına bakıldığında ise %31,8'lik bir artışın olduğu belirlenmiştir. En çok artışın anlam bütünlüğünde, en az artışın ise dilbilgisi kullanımında olduğu belirlenmiştir.

Tablo 88

*Ö3 İçin 5.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi*

|                              | 1.Konuşma | 2.Konuşma | Yüzdelik Artış |
|------------------------------|-----------|-----------|----------------|
| 1.Dilbilgisi                 | 38        | 45        | 18,4           |
| 2.Kelime kullanımı           | 38        | 45        | 18,4           |
| 3.Sesletim                   | 34        | 42        | 23,5           |
| 4.Vurgu, ton, ezgi kullanımı | 33        | 44        | 33,3           |
| 5.Cümle uzunluğu             | 32        | 43        | 34,3           |
| 6.Anlam bütünlüğü            | 35        | 41        | 17,1           |
| 7.Konuşma hızı               | 32        | 39        | 21,8           |
| 8.Konuşma uzunluğu           | 34        | 46        | 35,2           |
| 9.Özgüven                    | 35        | 44        | 25,7           |
| 10.Akıcılık                  | 34        | 43        | 26,4           |
| Toplam                       | 345       | 432       | 25,2           |

Tablo 88'e bakıldığında Ö3'ün 5. haftada dilbilgisi yapıları ve kelime-deyim kullanımının %18,4 oranında arttığı, sesletimin %23,5 oranında, vurgu-ton-ezgi kullanımının %33,3 oranında düzeldiği, cümle uzunluğunun %34,3 arttığı, anlam bütünlüğünü %17,1 oranında daha iyi sağladığı, %21,8 oranında konuşma hızının ve %35,2 oranında konuşma uzunluğunun arttığı, özgüvenin %25,7 ve akıcılığın %26,4 oranında arttığı belirlenmiştir. Haftanın toplamına bakıldığında %25,2'lik bir artışın yaşandığı görülmüştür. En çok artışın konuşma uzunluğunda, en az artışın anlam bütünlüğünün sağlanmasında olduğu kaydedilmiştir.

Tablo 89

*Ö3 İçin 6.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi*

|                              | 1.Konuşma | 2.Konuşma | Yüzdelik Artış |
|------------------------------|-----------|-----------|----------------|
| 1.Dilbilgisi                 | 35        | 46        | 31,4           |
| 2.Kelime kullanımı           | 38        | 47        | 23,6           |
| 3.Sesletim                   | 37        | 43        | 16,2           |
| 4.Vurgu, ton, ezgi kullanımı | 35        | 46        | 31,4           |
| 5.Cümle uzunluğu             | 35        | 45        | 28,5           |
| 6.Anlam bütünlüğü            | 36        | 46        | 27,7           |
| 7.Konuşma hızı               | 33        | 45        | 36,3           |
| 8.Konuşma uzunluğu           | 36        | 48        | 33,3           |
| 9.Özgüven                    | 33        | 43        | 30,3           |
| 10.Akıcılık                  | 35        | 43        | 22,8           |
| Toplam                       | 356       | 452       | 26,9           |

Tablo 89'a bakıldığında Ö3'ün 6.haftada dilbilgisi kullanımının %31,4 oranında düzeldiği, kullandığı kelime-deyimlerin %23,6 oranında arttığı, sesletimin %16,2, vurgu-ton-ezgi kullanımının %31,4 oranında iyileştiği, cümlelerin %28,5 oranında uzadığı, anlam bütünlüğünü %27,7 oranında daha iyi sağladığı, konuşma hızının %36,3 oranında arttığı, konuşmanın %33,3oranında uzadığı, özgüvenin %30,3 ve akıcılığın %22,8 oranında arttığı kaydedilmiştir. Haftanın toplamında ise %26,9'luk bir artışın yaşandığı görülmüştür. En çok artışın konuşma hızında, en az artışın ise sesletimde olduğu belirlenmiştir.

Tablo 90

*Ö3 İçin 7.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi*

|                              | 1.Konuşma | 2.Konuşma | Yüzdelik Artış |
|------------------------------|-----------|-----------|----------------|
| 1.Dilbilgisi                 | 38        | 46        | 21             |
| 2.Kelime kullanımı           | 37        | 47        | 27             |
| 3.Sesletim                   | 36        | 45        | 25             |
| 4.Vurgu, ton, ezgi kullanımı | 36        | 44        | 22,2           |
| 5.Cümle uzunluğu             | 37        | 47        | 27             |
| 6.Anlam bütünlüğü            | 38        | 45        | 18,4           |
| 7.Konuşma hızı               | 37        | 49        | 32,4           |
| 8.Konuşma uzunluğu           | 44        | 48        | 9              |
| 9.Özgüven                    | 33        | 42        | 27,2           |
| 10.Akıcılık                  | 32        | 43        | 34,3           |
| Toplam                       | 363       | 456       | 25,6           |

Tablo 90'a bakıldığında Ö3'ün 7. haftada dilbilgisi yapılarını %21 daha hatasız ve etkin kullandığı, kelime-deyim kullanımının %27 oranında arttığı, sesletimin %25, vurgu-ton-ezgi kullanımının %22,2 oranında iyileşme gösterdiği, cümle uzunluğunun %27 oranında arttığı, anlam bütünlüğünün %18,4 oranında arttığı, konuşmanın %32,4 hızlandığı, konuşma uzunluğunun %9 oranında arttığı, özgüvenin %27,2, akıcılığın ise %34,3 arttığı belirlenmiştir. Haftanın toplamında %25,6'lık bir artışın yaşanmış olduğu kaydedilmiştir. En çok artışın akıcılıkta, en az artışın ise konuşma uzunluğunda olduğu belirlenmiştir.

Tablo 91

*Ö3 İçin 8.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi*

|                              | 1.Konuşma | 2.Konuşma | Yüzdelik Artış |
|------------------------------|-----------|-----------|----------------|
| 1.Dilbilgisi                 | 37        | 42        | 13,5           |
| 2.Kelime kullanımı           | 37        | 43        | 16,2           |
| 3.Sesletim                   | 36        | 44        | 22,2           |
| 4.Vurgu, ton, ezgi kullanımı | 34        | 44        | 29,4           |
| 5.Cümle uzunluğu             | 36        | 46        | 27,7           |
| 6.Anlam bütünlüğü            | 37        | 46        | 24,3           |
| 7.Konuşma hızı               | 38        | 48        | 26,3           |
| 8.Konuşma uzunluğu           | 37        | 45        | 21,6           |
| 9.Özgüven                    | 39        | 45        | 15,3           |
| 10.Akıcılık                  | 39        | 45        | 15,3           |
| Toplam                       | 371       | 449       | 21             |

Tablo 91'e bakıldığında Ö3'ün son haftasında dilbilgisi kullanımında %13,5'lik bir artışın olduğu, kelime kullanımının %16,2 oranında arttığı, sesletimin %22,2, vurgu-ton-ezgi kullanımının %29,4 oranında iyileştiği, cümlelerin %27,7 oranında uzadığı, anlam bütünlüğünü %24,3 daha iyi sağlamış olduğu, konuşmanın %26,3 oranında hızlandığı, uzunluğun %21,6 oranında arttığı, özgüvenin ve akıcılığın %15,3 oranında arttığı belirlenmiştir. Son haftanın toplamında %21'lik bir artış görülmüştür. En çok artışın vurgu-ton-ezgi kullanımında, en az artışın ise dilbilgisi kullanımında olduğu görülmüştür. İlk haftada %41,1, son haftada %21'lik bir artış olduğu belirlenmiştir. Artışların azalması tekniğin kullanılmasıyla konuşmalarının yüksek oranda düzelmesine, zamanla ilk konuşmaların daha az hatalı olmasına bağlanabilir.

8 haftalık değerlendirmenin birinci konuşmalarına ait aritmetik ortalama 329,625'tir. İkinci konuşmalarına ait aritmetik ortalama 424,5'tir. İki konuşma arasındaki yüzdelik artış ise 28,7 olarak bulunmuştur.

Tablo 92

*Ö4 İçin 1.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi*

|                              | 1.Konuşma | 2.Konuşma | Yüzdelik Artış |
|------------------------------|-----------|-----------|----------------|
| 1.Dilbilgisi                 | 39        | 47        | 20,5           |
| 2.Kelime kullanımı           | 37        | 46        | 24,3           |
| 3.Sesletim                   | 37        | 43        | 16,2           |
| 4.Vurgu, ton, ezgi kullanımı | 41        | 45        | 9,7            |
| 5.Cümle uzunluğu             | 37        | 46        | 24,3           |
| 6.Anlam bütünlüğü            | 39        | 47        | 20,5           |
| 7.Konuşma hızı               | 40        | 46        | 15             |
| 8.Konuşma uzunluğu           | 39        | 46        | 17,9           |
| 9.Özgüven                    | 37        | 45        | 21,6           |
| 10.Akıcılık                  | 40        | 46        | 15             |
| Toplam                       | 386       | 457       | 18,3           |

Tablo 92'ye bakıldığında Ö4'ün ilk haftada dilbilgisi kullanımının %20,5 oranında arttığı, kullandığı kelime ve deyimlerin %24,3 oranında arttığı, sesletimin %16,2, vurgu-ton-ezgi kullanımının %9,7 oranında düzeldiği, cümlelerin %24,3 oranında uzadığı, anlam bütünlüğünü %20,5 oranında daha iyi sağladığı, konuşmanın %15 oranında hızlandığı, uzunluğun %17,9 oranında arttığı, özgüvenin %21,6 ve akıcılığın %15 oranında arttığı kaydedilmiştir. İlk haftanın toplamında elde edilen toplam artış ise %18,3 olarak bulunmuştur. En çok artışın kelime kullanımıyla cümle uzunluğunda, en az artışın ise vurgu-ton-ezgi kullanımında olduğu görülmüştür.

Tablo 93

*Ö4 İçin 2.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi*

|                              | 1.Konuşma | 2.Konuşma | Yüzdelik Artış |
|------------------------------|-----------|-----------|----------------|
| 1.Dilbilgisi                 | 38        | 43        | 13,1           |
| 2.Kelime kullanımı           | 39        | 46        | 17,9           |
| 3.Sesletim                   | 38        | 45        | 18,4           |
| 4.Vurgu, ton, ezgi kullanımı | 36        | 42        | 16,6           |
| 5.Cümle uzunluğu             | 40        | 46        | 15             |
| 6.Anlam bütünlüğü            | 40        | 47        | 17,5           |
| 7.Konuşma hızı               | 37        | 49        | 32,4           |
| 8.Konuşma uzunluğu           | 38        | 44        | 15,7           |
| 9.Özgüven                    | 36        | 49        | 36,1           |
| 10.Akıcılık                  | 39        | 48        | 23             |
| Toplam                       | 381       | 411       | 7,8            |

Tablo 93'e bakıldığında Ö4'ün 2.haftada dilbilgisi kullanımının %13,1 oranında arttığı, kullandığı kelime ve deyimlerin %17,9 oranında arttığı, sesletimin %18,4, vurgu-ton-ezgi kullanımının %16,6 iyileştiği, cümlelerin %15 uzadığı, anlam bütünlüğünü %17,5 daha iyi sağladığı, konuşma hızının %32,4 arttığı, konuşma uzunluğunun %15,7 arttığı, özgüvenin %36,1 ve akıcılığın %23 arttığı görülmüştür. Haftanın toplamında %7,8'lik bir artış yaşandığı kaydedilmiştir. En çok artışın özgüvende, en az artışın dilbilgisi kullanımında olduğu belirlenmiştir.



Tablo 94

*Ö4 İçin 3.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi*

|                              | 1.Konuşma | 2.Konuşma | Yüzdelik Artış |
|------------------------------|-----------|-----------|----------------|
| 1.Dilbilgisi                 | 39        | 47        | 20,5           |
| 2.Kelime kullanımı           | 37        | 45        | 21,6           |
| 3.Sesletim                   | 36        | 44        | 22,2           |
| 4.Vurgu, ton, ezgi kullanımı | 37        | 45        | 21,6           |
| 5.Cümle uzunluğu             | 35        | 46        | 31,4           |
| 6.Anlam bütünlüğü            | 40        | 46        | 15             |
| 7.Konuşma hızı               | 33        | 43        | 30,3           |
| 8.Konuşma uzunluğu           | 40        | 48        | 20             |
| 9.Özgüven                    | 33        | 43        | 30,3           |
| 10.Akıcılık                  | 36        | 44        | 22,2           |
| Toplam                       | 366       | 451       | 23,2           |

Tablo 94'e bakıldığında Ö4'ün 3. haftada dilbilgisi kullanımında %20,5 oranında artış olduğu, kelime kullanımının %21,6 oranında arttığı, sesletimin %22,2 oranında iyileştiği, vurgu-ton-ezgi kullanımının %21,6 oranında düzeldiği, cümlelerin %31,4 oranında uzadığı, anlam bütünlüğünün %15 oranında daha iyi kurulduğu, konuşma hızının %30,3 oranında arttığı, konuşma uzunluğunun %20 oranında arttığı, özgüvenin %30,3 oranında ve akıcılığın %22,2 oranında arttığı kaydedilmiştir. Haftanın toplamında %23,2'lik bir artış yaşandığı görülmüştür. En çok artışın cümle uzunluğunda, en az artışın ise anlam bütünlüğünde olduğu belirlenmiştir.

Tablo 95

*Ö4 İçin 4.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi*

|                              | 1.Konuşma | 2.Konuşma | Yüzdelik Artış |
|------------------------------|-----------|-----------|----------------|
| 1.Dilbilgisi                 | 37        | 45        | 21,6           |
| 2.Kelime kullanımı           | 39        | 45        | 15,3           |
| 3.Sesletim                   | 40        | 45        | 12,5           |
| 4.Vurgu, ton, ezgi kullanımı | 37        | 44        | 18,9           |
| 5.Cümle uzunluğu             | 40        | 44        | 10             |
| 6.Anlam bütünlüğü            | 41        | 48        | 17             |
| 7.Konuşma hızı               | 38        | 45        | 18,4           |
| 8.Konuşma uzunluğu           | 40        | 46        | 15             |
| 9.Özgüven                    | 38        | 44        | 15,7           |
| 10.Akıcılık                  | 39        | 47        | 20,5           |
| Toplam                       | 389       | 453       | 16,4           |

Tablo 95'e bakıldığında Ö4'ün 4. haftada dilbilgisi kullanımının %21,6 oranında düzeldiği, kelime kullanımının %15,3 oranında arttığı, sesletimin %12,5, vurgu-ton-ezgi kullanımının %18,9 oranında iyileştiği, cümlelerin %10 oranında uzadığı, anlam bütünlüğünün %17 oranında daha iyi olduğu, konuşmanın %18,4 oranında hızlandığı, konuşmanın %15 uzadığı, özgüvenin %15,7 ve akıcılığın %20,5 arttığı görülmüştür. Haftanın toplamında ise %16,4'lük bir artış olduğu belirlenmiştir. En çok artışın dilbilgisi kullanımında, en az artışın ise cümle uzunluğunda olduğu görülmüştür.

Tablo 96

*Ö4 İçin 5.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi*

|                              | 1.Konuşma | 2.Konuşma | Yüzdelik Artış |
|------------------------------|-----------|-----------|----------------|
| 1.Dilbilgisi                 | 40        | 45        | 12,5           |
| 2.Kelime kullanımı           | 41        | 45        | 9,7            |
| 3.Sesletim                   | 37        | 44        | 18,9           |
| 4.Vurgu, ton, ezgi kullanımı | 39        | 45        | 15,3           |
| 5.Cümle uzunluğu             | 43        | 47        | 9,3            |
| 6.Anlam bütünlüğü            | 41        | 46        | 12,1           |
| 7.Konuşma hızı               | 39        | 47        | 20,5           |
| 8.Konuşma uzunluğu           | 41        | 47        | 14,6           |
| 9.Özgüven                    | 37        | 43        | 16,2           |
| 10.Akıcılık                  | 41        | 45        | 9,7            |
| Toplam                       | 398       | 454       | 14             |

Tablo 96'ya bakıldığında Ö4'ün 5. haftada dilbilgisi kullanımında %12,5'lik artış olduğu, kelime kullanımının %9,7 oranında arttığı, sesletimin %18,9, vurgu-ton-ezgi kullanımının %15,3 oranında düzeldiği, cümlelerin %9,3 oranında uzadığı, anlam bütünlüğünün %12,1 daha iyi olduğu, konuşmanın %20,5 hızlandığı, uzunluğun %14,6 arttığı, özgüvenin %16,2 ve akıcılığın %9,7 arttığı görülmüştür. Toplam artışın ise %14 olduğu kaydedilmiştir. En çok artışın konuşma hızında, en az artışın cümle uzunluğunda olduğu belirlenmiştir.

Tablo 97

*Ö4 İçin 6.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi*

|                              | 1.Konuşma | 2.Konuşma | Yüzdelik Artış |
|------------------------------|-----------|-----------|----------------|
| 1.Dilbilgisi                 | 40        | 46        | 15             |
| 2.Kelime kullanımı           | 37        | 45        | 21,6           |
| 3.Sesletim                   | 38        | 42        | 10,5           |
| 4.Vurgu, ton, ezgi kullanımı | 39        | 43        | 10,2           |
| 5.Cümle uzunluğu             | 38        | 45        | 18,4           |
| 6.Anlam bütünlüğü            | 39        | 47        | 20,5           |
| 7.Konuşma hızı               | 36        | 43        | 19,4           |
| 8.Konuşma uzunluğu           | 40        | 45        | 12,5           |
| 9.Özgüven                    | 36        | 43        | 19,4           |
| 10.Akıcılık                  | 38        | 45        | 18,4           |
| Toplam                       | 380       | 480       | 26,3           |

Tablo 97'ye bakıldığında Ö4'ün 6. haftada dilbilgisi kullanımında %15'lik bir artış olduğu, kelime kullanımının %21,6 arttığı, sesletimin %10,5, vurgu-ton-ezgi kullanımının %10,2 düzeldiği, cümlelerin %18,4 uzadığı, anlam bütünlüğünün %20,5 daha iyi olduğu, konuşma hızının %19,4 oranında arttığı, konuşmanın %12,5 oranında uzadığı, özgüvenin %19,4 ve akıcılığın %18,4 arttığı belirlenmiştir. Toplamdaki artışın %26,3 olduğu tespit edilmiştir. En çok artışın kelime kullanımında, en az artışın ise vurgu-ton-ezgi kullanımında olduğu görülmüştür.

Tablo 98

*Ö4 İçin 7.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi*

|                              | 1.Konuşma | 2.Konuşma | Yüzdelik Artış |
|------------------------------|-----------|-----------|----------------|
| 1.Dilbilgisi                 | 42        | 47        | 11,9           |
| 2.Kelime kullanımı           | 43        | 46        | 6,9            |
| 3.Sesletim                   | 41        | 44        | 7,3            |
| 4.Vurgu, ton, ezgi kullanımı | 39        | 47        | 20,5           |
| 5.Cümle uzunluğu             | 41        | 46        | 12,1           |
| 6.Anlam bütünlüğü            | 43        | 48        | 11,6           |
| 7.Konuşma hızı               | 42        | 47        | 11,9           |
| 8.Konuşma uzunluğu           | 41        | 46        | 12,1           |
| 9.Özgüven                    | 41        | 44        | 7,3            |
| 10.Akıcılık                  | 40        | 45        | 12,5           |
| Toplam                       | 413       | 462       | 11,8           |

Tablo 98'e bakıldığında Ö4'ün dilbilgisi kullanımında %11,9 artış olduğu, kelime kullanımının %6,9 arttığı, sesletimin %7,3, vurgu-ton-ezgi kullanımının %20,5 oranında düzeldiği, cümlelerin %12,1 oranında uzadığı, anlam bütünlüğünü %11,6 oranında daha iyi kurduğu, konuşmanın %11,9 oranında hızlandığı, konuşma uzunluğunun %12,1 arttığı, özgüvenin %7,3 ve akıcılığın %12,5 arttığı görülmüştür. Toplamdaki artışın %11,8 olduğu kaydedilmiştir. En çok artışın vurgu-ton-ezgi kullanımında, en az artışın kelime kullanımında olduğu görülmüştür.

Tablo 99

*Ö4 İçin 8.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi*

|                              | 1.Konuşma | 2.Konuşma | Yüzdelik Artış |
|------------------------------|-----------|-----------|----------------|
| 1.Dilbilgisi                 | 43        | 47        | 9,3            |
| 2.Kelime kullanımı           | 41        | 49        | 19,5           |
| 3.Sesletim                   | 42        | 47        | 11,9           |
| 4.Vurgu, ton, ezgi kullanımı | 41        | 46        | 12,1           |
| 5.Cümle uzunluğu             | 44        | 45        | 2,2            |
| 6.Anlam bütünlüğü            | 45        | 46        | 2,2            |
| 7.Konuşma hızı               | 43        | 47        | 9,3            |
| 8.Konuşma uzunluğu           | 45        | 49        | 8,8            |
| 9.Özgüven                    | 40        | 46        | 15             |
| 10.Akıcılık                  | 39        | 47        | 20,5           |
| Toplam                       | 422       | 470       | 11,3           |

Tablo 99'a bakıldığında Ö4'ün son haftada dilbilgisi kullanımında %9,3'lük bir artış olduğu, kelime kullanımının %19,5 arttığı, sesletimin %11,9, vurgu-ton-ezgi kullanımının %12,1 iyileştiği, cümlelerin %2,2 oranında uzadığı, anlam bütünlüğünün %2,2 oranında iyileştiği, konuşma hızının %9,3 oranında arttığı, konuşma uzunluğunun %8,8 oranında arttığı, özgüvenin %15 ve akıcılığın %20,5 oranında arttığı görülmüştür. Toplama bakıldığında ise artışın %11,3 olduğu kaydedilmiştir. En çok artışın akıcılıkta en az artışın ise cümle uzunluğu ile anlam bütünlüğünde olduğu görülmüştür. İlk haftada %18,3, son haftada %11,3'lük bir artış olduğu belirlenmiştir. 8 haftalık değerlendirmenin birinci konuşmalarına ait aritmetik ortalama 391,875'tir. İkinci konuşmalarına ait aritmetik ortalama 454,75'tir. İki konuşma arasındaki yüzdelik artış ise 16 olarak bulunmuştur.

Tablo 100

*Ö5 İçin 1.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi*

|                              | 1.Konuşma | 2.Konuşma | Yüzdelik Artış |
|------------------------------|-----------|-----------|----------------|
| 1.Dilbilgisi                 | 35        | 39        | 11,4           |
| 2.Kelime kullanımı           | 35        | 40        | 14,2           |
| 3.Sesletim                   | 35        | 39        | 11,4           |
| 4.Vurgu, ton, ezgi kullanımı | 35        | 38        | 8,5            |
| 5.Cümle uzunluğu             | 37        | 41        | 10,8           |
| 6.Anlam bütünlüğü            | 37        | 41        | 10,8           |
| 7.Konuşma hızı               | 36        | 41        | 13,8           |
| 8.Konuşma uzunluğu           | 39        | 43        | 10,2           |
| 9.Özgüven                    | 37        | 43        | 16,2           |
| 10.Akıcılık                  | 38        | 44        | 15,7           |
| Toplam                       | 364       | 409       | 12,3           |

Tablo 100'e bakıldığında Ö5'in ilk haftada dilbilgisi kullanımında %11,4'lük bir artış yaşandığı, kelime kullanımının %14,2 oranında arttığı, sesletiminin %11,4 oranında iyileştiği, vurgu-ton-ezgi kullanımının %8,5 oranında geliştiği, cümlelerinin %10,8 oranında uzadığı, anlam bütünlüğünü %10,8 oranında daha iyi sağladığı, konuşmasının %13,8 hızlandığı, konuşmasının %10,2 oranında uzadığı, özgüveninin %16,2 ve akıcılığının %15,7 arttığı belirlenmiştir. Toplama bakıldığında ise artışın %12,3 olduğu saptanmıştır. En çok artışın özgüvende, en az artışın ise vurgu-ton-ezgi kullanımında olduğu görülmüştür.

Tablo 101

*Ö5 İçin 2.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi*

|                              | 1.Konuşma | 2.Konuşma | Yüzdelik Artış |
|------------------------------|-----------|-----------|----------------|
| 1.Dilbilgisi                 | 33        | 36        | 9              |
| 2.Kelime kullanımı           | 34        | 37        | 8,8            |
| 3.Sesletim                   | 32        | 40        | 25             |
| 4.Vurgu, ton, ezgi kullanımı | 34        | 41        | 20,5           |
| 5.Cümle uzunluğu             | 35        | 41        | 17,1           |
| 6.Anlam bütünlüğü            | 34        | 40        | 17,6           |
| 7.Konuşma hızı               | 38        | 45        | 18,4           |
| 8.Konuşma uzunluğu           | 35        | 45        | 28,5           |
| 9.Özgüven                    | 36        | 44        | 22,2           |
| 10.Akıcılık                  | 36        | 43        | 19,4           |
| Toplam                       | 347       | 412       | 18,7           |

Tablo 101'e bakıldığında Ö5'in 2.haftada dilbilgisi kullanımının %9 oranında arttığı, kelime kullanımının %8,8'lik artış gösterdiği, sesletiminin %25 ve vurgu-ton-ezgi kullanımının %20,5 oranında gelişme gösterdiği, cümlelerinin %17,1 oranında uzadığı, anlam bütünlüğünün %17,6 oranında geliştiği, konuşmasının %18,4 oranında hızlandığı, konuşmanın %28,5 oranında uzadığı, özgüveninin %22,2, akıcılığının %19,4 arttığı belirlenmiştir. Toplama bakıldığında ise %18,7'lik bir artış olduğu görülmüştür. En çok artış konuşma uzunluğunda, en az artış ise kelime kullanımındadır.



Tablo 102

*Ö5 İçin 3.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi*

|                              | 1.Konuşma | 2.Konuşma | Yüzdelik Artış |
|------------------------------|-----------|-----------|----------------|
| 1.Dilbilgisi                 | 34        | 39        | 14,7           |
| 2.Kelime kullanımı           | 34        | 39        | 14,7           |
| 3.Sesletim                   | 36        | 41        | 13,8           |
| 4.Vurgu, ton, ezgi kullanımı | 38        | 10        | 5,2            |
| 5.Cümle uzunluğu             | 40        | 44        | 10             |
| 6.Anlam bütünlüğü            | 39        | 45        | 15,3           |
| 7.Konuşma hızı               | 38        | 45        | 18,4           |
| 8.Konuşma uzunluğu           | 36        | 42        | 16,6           |
| 9.Özgüven                    | 35        | 41        | 17,1           |
| 10.Akıcılık                  | 35        | 42        | 20             |
| Toplam                       | 365       | 418       | 14,5           |

Tablo 102'ye bakıldığında Ö5'in 3.haftada dilbilgisi becerilerinin %14,7 oranında geliştiği, %14,7 oranında daha fazla kelime kullandığı, sesletiminin %13,8 oranında, vurgu-ton-ezgi kullanımının %5,2 oranında düzeldiği, cümlelerinin %10 oranında uzadığı, anlam bütünlüğünü %15,3 oranında daha iyi sağladığı, konuşmasının %18,4 oranında hızlandığı, konuşmasının %16,6 oranında uzadığı, özgüveninin %17,1 oranında arttığı, %20 oranında daha akıcı konuştuğu görülmüştür. Toplama bakıldığında %14,5'lik bir artışın olduğu belirlenmiştir. En çok artışın akıcılıkta, en az artışın ise vurgu-ton-ezgi kullanımında olduğu görülmüştür.

Tablo 103

*Ö5 İçin 4.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi*

|                              | 1.Konuşma | 2.Konuşma | Yüzdelik Artış |
|------------------------------|-----------|-----------|----------------|
| 1.Dilbilgisi                 | 34        | 39        | 14,7           |
| 2.Kelime kullanımı           | 41        | 45        | 9,7            |
| 3.Sesletim                   | 38        | 43        | 13,1           |
| 4.Vurgu, ton, ezgi kullanımı | 38        | 40        | 5,2            |
| 5.Cümle uzunluğu             | 40        | 44        | 10             |
| 6.Anlam bütünlüğü            | 39        | 45        | 15,3           |
| 7.Konuşma hızı               | 38        | 45        | 18,4           |
| 8.Konuşma uzunluğu           | 39        | 44        | 12,8           |
| 9.Özgüven                    | 35        | 41        | 17,1           |
| 10.Akıcılık                  | 35        | 42        | 20             |
| Toplam                       | 377       | 428       | 13,5           |

Tablo 103'e bakıldığında Ö5'in 4. haftada dilbilgisi kullanımında %14,7 artış olduğu, kelime kullanımının %9,7 arttığı, sesletiminin %13,1 ve vurgu-ton-ezgi kullanımının %5,2 oranında daha iyi duruma geldiği, cümlelerinin %10 oranında uzadığı, anlam bütünlüğünü %15,3 oranında daha iyi sağladığı, konuşmasının %18,4 oranında hızlandığı, konuşmasının %12,8 oranında uzadığı, özgüveninin %17,1 ve akıcılığının %20 oranında arttığı belirlenmiştir. Toplam artışın ise %13,5 olduğu görülmüştür. En çok artışın akıcılıkta, en az artışın ise vurgu-ton-ezgi kullanımında olduğu görülmüştür.

Tablo 104

*Ö5 İçin 5.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi*

|                              | 1.Konuşma | 2.Konuşma | Yüzdelik Artış |
|------------------------------|-----------|-----------|----------------|
| 1.Dilbilgisi                 | 35        | 39        | 11,4           |
| 2.Kelime kullanımı           | 39        | 45        | 15,3           |
| 3.Sesletim                   | 34        | 46        | 35,2           |
| 4.Vurgu, ton, ezgi kullanımı | 36        | 40        | 11,1           |
| 5.Cümle uzunluğu             | 40        | 44        | 10             |
| 6.Anlam bütünlüğü            | 39        | 45        | 15,3           |
| 7.Konuşma hızı               | 38        | 45        | 18,4           |
| 8.Konuşma uzunluğu           | 37        | 42        | 13,5           |
| 9.Özgüven                    | 36        | 41        | 13,8           |
| 10.Akıcılık                  | 36        | 42        | 16,6           |
| Toplam                       | 370       | 429       | 15,9           |

Tablo 104'e bakıldığında Ö5'in 5. haftada dilbilgisi kullanımının %11,4 oranında arttığı, %15,3 oranında daha fazla kelime kullandığı, sesletiminin %35,2 oranında geliştiği, vurgu-ton-ezgi kullanımının %11,1 oranında iyileşme gösterdiği, cümle uzunluğunun %10 arttığı, anlam bütünlüğünü sağlamada %15,3'lük artış olduğu, konuşmanın %18,4 hızlandığı, konuşmanın %13,5 uzadığı, özgüvenin %13,8 ve akıcılığın %16,6 arttığı belirlenmiştir. Toplam artışın %15,9 olduğu kaydedilmiştir. En çok artış sesletimde sağlanmış, en az artış ise cümle uzunluğunda görülmüştür.

Tablo 105

*Ö5 İçin 6.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi*

|                              | 1.Konuşma | 2.Konuşma | Yüzdelik Artış |
|------------------------------|-----------|-----------|----------------|
| 1.Dilbilgisi                 | 34        | 39        | 14,7           |
| 2.Kelime kullanımı           | 33        | 39        | 18,1           |
| 3.Sesletim                   | 36        | 41        | 13,8           |
| 4.Vurgu, ton, ezgi kullanımı | 37        | 41        | 10,8           |
| 5.Cümle uzunluğu             | 40        | 44        | 10             |
| 6.Anlam bütünlüğü            | 38        | 43        | 13,1           |
| 7.Konuşma hızı               | 37        | 45        | 21,6           |
| 8.Konuşma uzunluğu           | 36        | 46        | 27,7           |
| 9.Özgüven                    | 34        | 41        | 20,5           |
| 10.Akıcılık                  | 35        | 42        | 20             |
| Toplam                       | 360       | 417       | 15,3           |

Tablo 105'e bakıldığında Ö5'in 6. haftada dilbilgisi kullanımının %14,7 oranında arttığı, %18,1 oranında daha fazla kelime-deyim kullandığı, sesletiminin %13,8 oranında düzeldiği, vurgu-ton-ezgi kullanımının %10,8 oranında gelişme gösterdiği, cümle uzunluğunun %10 arttığı, anlam bütünlüğünü sağlamada %13,1'lik artış olduğu, konuşmanın %21,6 hızlandığı, konuşmanın %27,7 uzadığı, özgüvenin %20,5 ve akıcılığın %20 arttığı belirlenmiştir. Toplam artışın %15,3 olduğu saptanmıştır. En çok artış konuşma uzunluğunda sağlanmış, en az artış ise cümle uzunluğunda görülmüştür.

Tablo 106

*Ö5 İçin 7.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi*

|                              | 1.Konuşma | 2.Konuşma | Yüzdelik Artış |
|------------------------------|-----------|-----------|----------------|
| 1.Dilbilgisi                 | 34        | 41        | 20,5           |
| 2.Kelime kullanımı           | 34        | 41        | 20,5           |
| 3.Sesletim                   | 36        | 42        | 16,6           |
| 4.Vurgu, ton, ezgi kullanımı | 35        | 41        | 17,1           |
| 5.Cümle uzunluğu             | 40        | 44        | 10             |
| 6.Anlam bütünlüğü            | 37        | 46        | 24,3           |
| 7.Konuşma hızı               | 39        | 45        | 15,3           |
| 8.Konuşma uzunluğu           | 36        | 42        | 16,6           |
| 9.Özgüven                    | 35        | 41        | 17,1           |
| 10.Akıcılık                  | 35        | 42        | 20             |
| Toplam                       | 361       | 425       | 17,7           |

Tablo 106'ya bakıldığında Ö5'in 7. haftada dilbilgisi kullanımında %20,5 artış olduğu, kelime kullanımının %20,5 arttığı, sesletiminin %16,6 ve vurgu-ton-ezgi kullanımının %17,1 oranında daha iyi duruma geldiği, cümlelerinin %10 oranında uzadığı, anlam bütünlüğünü %24,3 oranında daha iyi sağladığı, konuşmasının %15,3 oranında hızlandığı, konuşmasının %16,6 uzadığı, özgüveninin %17,1 ve akıcılığının %20 oranında arttığı belirlenmiştir. Toplam artışın ise %17,7 olduğu görülmüştür. En çok artışın anlam bütünlüğünde, en az artışın ise cümle uzunluğunda olduğu görülmüştür.

Tablo 107

*Ö5 İçin 8.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi*

|                              | 1.Konuşma | 2.Konuşma | Yüzdelik Artış |
|------------------------------|-----------|-----------|----------------|
| 1.Dilbilgisi                 | 37        | 44        | 18,9           |
| 2.Kelime kullanımı           | 37        | 46        | 24,3           |
| 3.Sesletim                   | 41        | 44        | 7,3            |
| 4.Vurgu, ton, ezgi kullanımı | 39        | 42        | 7,6            |
| 5.Cümle uzunluğu             | 41        | 46        | 12,1           |
| 6.Anlam bütünlüğü            | 41        | 48        | 17             |
| 7.Konuşma hızı               | 40        | 47        | 17,5           |
| 8.Konuşma uzunluğu           | 38        | 44        | 15,7           |
| 9.Özgüven                    | 37        | 42        | 13,5           |
| 10.Akıcılık                  | 35        | 42        | 20             |
| Toplam                       | 382       | 445       | 16,4           |

Tablo 107'ye bakıldığında Ö5'in son haftada dilbilgisi kullanımının %18,9 oranında düzeldiği, kullandığı kelime-deyimlerin %24,3 oranında arttığı, sesletiminin %7,3 ve vurgu-ton-ezgi kullanımının %7,6 oranında iyileştiği, cümlelerinin %12,1 oranında uzadığı, anlam bütünlüğünü %17 oranında daha iyi sağladığı, konuşmasının %17,5 oranında hızlandığı, konuşma uzunluğunun %15,7 oranında arttığı, özgüveninin %13,5 ve akıcılığının %20 arttığı görülmüştür. Son haftanın toplam yüzdelik artışı %16,4 olarak bulunmuştur. En çok artışın kelime kullanımında, en az artışın ise sesletimde olduğu görülmüştür. İlk haftada %12,3 ve son haftada %16,4'lük bir artış olduğu belirlenmiştir. 8 haftalık değerlendirmenin birinci konuşmalarına ait aritmetik ortalama 365,75'tir. İkinci konuşmalarına ait aritmetik ortalama 422,875 'tir. İki konuşma arasındaki yüzdelik artış ise 15,6 olarak bulunmuştur.

Tablo 108

*Ö6 İçin 1.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi*

|                              | 1.Konuşma | 2.Konuşma | Yüzdelik Artış |
|------------------------------|-----------|-----------|----------------|
| 1.Dilbilgisi                 | 34        | 46        | 35,2           |
| 2.Kelime kullanımı           | 31        | 45        | 45,1           |
| 3.Sesletim                   | 32        | 43        | 34,3           |
| 4.Vurgu, ton, ezgi kullanımı | 34        | 44        | 29,4           |
| 5.Cümle uzunluğu             | 30        | 41        | 36,6           |
| 6.Anlam bütünlüğü            | 34        | 42        | 23,5           |
| 7.Konuşma hızı               | 32        | 41        | 28,1           |
| 8.Konuşma uzunluğu           | 33        | 42        | 27,2           |
| 9.Özgüven                    | 29        | 37        | 27,5           |
| 10.Akıcılık                  | 35        | 44        | 25,7           |
| Toplam                       | 323       | 425       | 31,5           |

Tablo 108'e bakıldığında Ö6'nın puanlarının tüm kriterlerde arttığı görülmektedir. Tablo 108'e göre ilk haftada dilbilgisi hatalarının azalarak konuşmanın daha düzgün hâle gelmesi noktasında dilbilgisi becerilerinin %25,2 geliştiği, kelime kullanımının %45,1 oranında arttığı, sesletimin %34,3 oranında düzeldiği, vurgu-ton-ezgi gibi telaffuzu etkileyen parçalar üstü sesbirimlerin %29,4 oranında düzeldiği, cümle uzunluğunun %36,6 oranında arttığı, anlam bütünlüğünün %23,5 oranında daha iyi sağlandığı, konuşma hızının %28,1 oranında arttığı, konuşmanın %27,2 oranında uzadığı, özgüvenin %27,5 oranında ve akıcılığın %25,7 oranında arttığı görülmüştür. Toplama bakıldığında alınan puanlarda %31,5'lik bir artış olduğu görülmüş, mikro öğretimin her kriterin gelişmesini sağladığı anlaşılmıştır. En çok artışın kelime kullanımında, en az artışın ise anlam bütünlüğünde olduğu görülmüştür.

Tablo 109

*Ö6 İçin 2.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi*

|                              | 1.Konuşma | 2.Konuşma | Yüzdelik Artış |
|------------------------------|-----------|-----------|----------------|
| 1.Dilbilgisi                 | 35        | 46        | 31,4           |
| 2.Kelime kullanımı           | 31        | 42        | 35,4           |
| 3.Sesletim                   | 32        | 42        | 31,2           |
| 4.Vurgu, ton, ezgi kullanımı | 38        | 45        | 18,4           |
| 5.Cümle uzunluğu             | 32        | 43        | 34,3           |
| 6.Anlam bütünlüğü            | 32        | 44        | 37,5           |
| 7.Konuşma hızı               | 30        | 42        | 40             |
| 8.Konuşma uzunluğu           | 33        | 42        | 27,2           |
| 9.Özgüven                    | 29        | 41        | 41,3           |
| 10.Akıcılık                  | 32        | 45        | 40,6           |
| Toplam                       | 324       | 432       | 33,3           |

Tablo 109'a bakıldığında Ö6'nın 2.haftada dilbilgisel yapıları %31,4 oranında doğru ve hatasız kullandığı, kelime sayısının ve kullanılan kelimelerin bağlama uygunluğunun %35,4 oranında arttığı, sesletiminin %31,2 ve vurgu-ton-ezgi kullanımının %18,4 oranında iyileştiği, cümlelerinin %34,3 oranında uzadığı, anlam bütünlüğünü %37,5 oranında daha iyi sağladığı, konuşmasının %40 oranında hızlandığı, konuşma uzunluğunun %27,2 oranında arttığı, özgüveninin %41,3 ve akıcılığının %40,6 oranında arttığı belirlenmiştir. 2. haftanın toplamına bakıldığında yüzdelik artışın %33,3 olduğu görülmüştür. En çok artışın özgüvende, en az artışın ise vurgu-ton-ezgi kullanımında olduğu belirlenmiştir.



Tablo 110

*Ö6 İçin 3.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi*

|                              | 1.Konuşma | 2.Konuşma | Yüzdelik Artış |
|------------------------------|-----------|-----------|----------------|
| 1.Dilbilgisi                 | 34        | 45        | 32,3           |
| 2.Kelime kullanımı           | 31        | 41        | 32,2           |
| 3.Sesletim                   | 33        | 43        | 30,3           |
| 4.Vurgu, ton, ezgi kullanımı | 32        | 44        | 37,5           |
| 5.Cümle uzunluğu             | 32        | 40        | 52             |
| 6.Anlam bütünlüğü            | 31        | 41        | 32,2           |
| 7.Konuşma hızı               | 31        | 41        | 32,2           |
| 8.Konuşma uzunluğu           | 32        | 42        | 31,2           |
| 9.Özgüven                    | 32        | 43        | 34,3           |
| 10.Akıcılık                  | 36        | 45        | 25             |
| Toplam                       | 324       | 425       | 31,1           |

Tablo 110'a bakıldığında Ö6'nın 3.haftada dilbilgisi yapılarını %32,3 oranında daha iyi kullandığı, kelime kullanımının %32,2 arttığı, sesletimin %30,3 oranında düzeldiği, vurgu-ton-ezgi kullanımının %37,5 oranında iyileştiği, cümlelerin %52 oranında uzadığı, anlam bütünlüğünü %32,2 oranında daha iyi sağladığı, konuşmanın %32,2 oranında hızlandığı, konuşmanın %31,2 oranında uzadığı, özgüvenin %34,3 ve akıcılığın %25 oranında arttığı belirlenmiştir. Toplama bakıldığında %31,1'lik bir artış olduğu görülmüştür. En çok artışın cümle uzunluğunda, en az artışın ise akıcılıkta olduğu belirlenmiştir.

Tablo 111

*Ö6 İçin 4.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi*

|                              | 1.Konuşma | 2.Konuşma | Yüzdelik Artış |
|------------------------------|-----------|-----------|----------------|
| 1.Dilbilgisi                 | 35        | 46        | 31,4           |
| 2.Kelime kullanımı           | 33        | 44        | 33,3           |
| 3.Sesletim                   | 33        | 41        | 24,2           |
| 4.Vurgu, ton, ezgi kullanımı | 36        | 43        | 19,4           |
| 5.Cümle uzunluğu             | 36        | 45        | 25             |
| 6.Anlam bütünlüğü            | 35        | 43        | 22,8           |
| 7.Konuşma hızı               | 35        | 45        | 28,5           |
| 8.Konuşma uzunluğu           | 32        | 43        | 34,3           |
| 9.Özgüven                    | 33        | 43        | 30,3           |
| 10.Akıcılık                  | 35        | 47        | 34,2           |
| Toplam                       | 343       | 440       | 28,2           |

Tablo 111'e bakıldığında Ö6'nın 4.haftada dilbilgisi yapılarını %31,4 oranında daha hatasız ve düzgün kullandığı, kullandığı kelime sayısının ve çeşitliliğinin %33,3 arttığı, sesletiminin %24,2 ve vurgu-ton-ezgi kullanımının %19,4 oranında arttığı, cümlelerinin %25 oranında uzadığı, anlam bütünlüğünü %22,8 oranında daha iyi kurduğu, konuşma hızının %28,5 oranında arttığı, konuşmasının %34,3 oranında uzadığı, özgüveninin %30,3 ve akıcılığının %34,2 oranında arttığı belirlenmiştir. Toplam artışın %28,2 olduğu tespit edilmiştir. En çok artış konuşma uzunluğunda, en az artış ise vurgu-ton-ezgi kullanımındadır.

Tablo 112

*Ö6 İçin 5.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi*

|                              | 1.Konuşma | 2.Konuşma | Yüzdelik Artış |
|------------------------------|-----------|-----------|----------------|
| 1.Dilbilgisi                 | 36        | 47        | 30,5           |
| 2.Kelime kullanımı           | 35        | 46        | 31,4           |
| 3.Sesletim                   | 31        | 41        | 32,2           |
| 4.Vurgu, ton, ezgi kullanımı | 33        | 44        | 33,3           |
| 5.Cümle uzunluğu             | 34        | 45        | 32,3           |
| 6.Anlam bütünlüğü            | 34        | 46        | 35,2           |
| 7.Konuşma hızı               | 33        | 44        | 33,3           |
| 8.Konuşma uzunluğu           | 37        | 48        | 29,7           |
| 9.Özgüven                    | 35        | 44        | 25,7           |
| 10.Akıcılık                  | 37        | 47        | 27             |
| Toplam                       | 345       | 452       | 31             |

Tablo 112'ye bakıldığında Ö6'nın 5.haftada dilbilgisi yapılarını etkin olarak kullanımının %30,5 oranında arttığı, %31,4 oranında daha fazla kelime-deyim kullandığı, sesletiminin %32,2 ve vurgu-ton-ezgi kullanımının %33,3 oranında düzeldiği, cümlelerinin %32,3 oranında uzadığı, anlam bütünlüğünü %35,2 oranında daha iyi sağladığı, konuşma hızının %33,3 arttığı, konuşmasının %29,7 uzadığı, özgüveninin %25,7 ve akıcılığının %27 arttığı belirlenmiştir. Haftanın toplamına bakıldığında ise artışın %31 olduğu görülmüştür. En çok artışın anlam bütünlüğünde, en az artışın ise özgüvende olduğu kaydedilmiştir.

Tablo 113

*Ö6 İçin 6.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi*

|                              | 1.Konuşma | 2.Konuşma | Yüzdelik Artış |
|------------------------------|-----------|-----------|----------------|
| 1.Dilbilgisi                 | 36        | 47        | 30,5           |
| 2.Kelime kullanımı           | 37        | 48        | 29,7           |
| 3.Sesletim                   | 33        | 44        | 33,3           |
| 4.Vurgu, ton, ezgi kullanımı | 35        | 46        | 31,4           |
| 5.Cümle uzunluğu             | 33        | 44        | 33,3           |
| 6.Anlam bütünlüğü            | 36        | 47        | 30,5           |
| 7.Konuşma hızı               | 34        | 47        | 38,2           |
| 8.Konuşma uzunluğu           | 39        | 50        | 28,2           |
| 9.Özgüven                    | 37        | 49        | 32,4           |
| 10.Akıcılık                  | 39        | 50        | 28,2           |
| Toplam                       | 359       | 472       | 31,4           |

Tablo 113'e bakıldığında Ö6'nın 6.haftada dilbilgisi yapılarını %30,5 oranında hatasız ve etkili kullandığı, kelime-deyim kullanımının %29,7 oranında arttığı, sesletimin %33,3, vurgu-ton-ezgi kullanımının %31,4 oranında iyileşme gösterdiği, cümle uzunluğunun %33,3 oranında arttığı, anlam bütünlüğünün %30,5 oranında arttığı, konuşmanın %38,2 oranında hızlandığı, konuşma uzunluğunun %28,2 oranında arttığı, özgüvenin %32,4, akıcılığın ise %28,2 arttığı belirlenmiştir. Haftanın toplamında %28,2'lik bir artışın yaşandığı kaydedilmiştir. En çok artışın konuşma hızında, en az artışın ise konuşma uzunluğu ve akıcılıkta olduğu belirlenmiştir.

Tablo 114

*Ö6 İçin 7.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi*

|                              | 1.Konuşma | 2.Konuşma | Yüzdelik Artış |
|------------------------------|-----------|-----------|----------------|
| 1.Dilbilgisi                 | 37        | 48        | 29,7           |
| 2.Kelime kullanımı           | 38        | 48        | 26,3           |
| 3.Sesletim                   | 35        | 46        | 31,4           |
| 4.Vurgu, ton, ezgi kullanımı | 37        | 47        | 27             |
| 5.Cümle uzunluğu             | 37        | 47        | 27             |
| 6.Anlam bütünlüğü            | 38        | 49        | 28,9           |
| 7.Konuşma hızı               | 34        | 45        | 32,3           |
| 8.Konuşma uzunluğu           | 36        | 45        | 25             |
| 9.Özgüven                    | 37        | 47        | 27             |
| 10.Akıcılık                  | 37        | 47        | 27             |
| Toplam                       | 366       | 469       | 28,1           |

Tablo 114'e bakıldığında Ö6'nın 7.haftada dilbilgisi yapılarını %29,7 oranında daha hatasız ve düzgün kullandığı, kullandığı kelime sayısının ve çeşitliliğinin %26,3 arttığı, sesletiminin %31,4 ve vurgu-ton-ezgi kullanımının %27 oranında arttığı, cümlelerinin %27 oranında uzadığı, anlam bütünlüğünü %28,9 oranında daha iyi kurduğu, konuşma hızının %32,3 oranında arttığı, konuşmasının %25 oranında uzadığı, özgüveninin ve akıcılığının %27 oranında arttığı belirlenmiştir. Toplam artışın %28,1 olduğu tespit edilmiştir. En çok artışın konuşma hızında, en az artışın ise konuşma uzunluğunda olduğu görülmüştür.

Tablo 115

*Ö6 İçin 8.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi*

|                              | 1.Konuşma | 2.Konuşma | Yüzdelik Artış |
|------------------------------|-----------|-----------|----------------|
| 1.Dilbilgisi                 | 40        | 49        | 22,5           |
| 2.Kelime kullanımı           | 39        | 49        | 25,6           |
| 3.Sesletim                   | 41        | 46        | 12,1           |
| 4.Vurgu, ton, ezgi kullanımı | 38        | 47        | 23,6           |
| 5.Cümle uzunluğu             | 38        | 47        | 23,6           |
| 6.Anlam bütünlüğü            | 40        | 48        | 20             |
| 7.Konuşma hızı               | 39        | 47        | 20,5           |
| 8.Konuşma uzunluğu           | 39        | 48        | 23             |
| 9.Özgüven                    | 38        | 49        | 28,9           |
| 10.Akıcılık                  | 38        | 46        | 21             |
| Toplam                       | 390       | 476       | 22             |

Tablo 115'e bakıldığında Ö6'nın son haftada dilbilgisi kullanımının %22,5 oranında düzeldiği, kullandığı kelime-deyimlerin %25,6 oranında arttığı, sesletiminin %12,1 ve vurgu-ton-ezgi kullanımının %23,6 oranında iyileştiği, cümlelerinin %23,6 oranında uzadığı, anlam bütünlüğünü %20 oranında daha iyi sağladığı, konuşmasının %20,5 oranında hızlandığı, konuşma uzunluğunun %23 oranında arttığı, özgüveninin %28,9 ve akıcılığının %21 arttığı görülmüştür. Son haftanın toplam yüzdelik artışı %22 olarak bulunmuştur. En çok artışın özgüvende, en az artışın ise sesletimde olduğu görülmüştür. İlk haftada %31,5, son haftada ise %22'lik bir artış olduğu belirlenmiştir. 8 haftalık değerlendirmenin birinci konuşmalarına ait aritmetik ortalama 346,75'tir. İkinci konuşmalarına ait aritmetik ortalama 448,875'tir. İki konuşma arasındaki yüzdelik artış ise 29,4 olarak bulunmuştur.

Tablo 116

*Ö7 İçin 1.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi*

|                              | 1.Konuşma | 2.Konuşma | Yüzdelik Artış |
|------------------------------|-----------|-----------|----------------|
| 1.Dilbilgisi                 | 29        | 40        | 37,9           |
| 2.Kelime kullanımı           | 30        | 41        | 36,6           |
| 3.Sesletim                   | 29        | 41        | 41,3           |
| 4.Vurgu, ton, ezgi kullanımı | 31        | 42        | 35,4           |
| 5.Cümle uzunluğu             | 28        | 39        | 39,2           |
| 6.Anlam bütünlüğü            | 28        | 41        | 46,4           |
| 7.Konuşma hızı               | 31        | 42        | 35,4           |
| 8.Konuşma uzunluğu           | 33        | 42        | 27,2           |
| 9.Özgüven                    | 29        | 40        | 37,9           |
| 10.Akıcılık                  | 31        | 44        | 41,9           |
| Toplam                       | 299       | 412       | 79,9           |

Tablo 116'ya bakıldığında Ö7'nin ilk haftada dilbilgisi yapılarını %37,9 oranında hatasız kullandığı, kelime-deyim kullanımının ve bağlama uygunluğunun %36,6 oranında arttığı, sesletimin %41,3, vurgu-ton-ezgi kullanımının %35,4 oranında düzeldiği, cümle uzunluğunun %39,2 oranında arttığı, anlam bütünlüğünün %46,4 oranında geliştiği, konuşmanın %35,4 oranında hızlandığı, konuşma uzunluğunun %27,2 oranında arttığı, özgüvenin %37,9, akıcılığın ise %41,9 oranında arttığı belirlenmiştir. Haftanın toplamında %79,91 oranında artış yaşandığı kaydedilmiştir. Her ölçütte yüksek oranda artışların görülmesi tekniğin işe yaradığının bir göstergesi olarak görülmektedir. En çok artışın anlam bütünlüğünde, en az artışın ise konuşma uzunluğunda olduğu belirlenmiştir.

Tablo 117

*Ö7 İçin 2.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi*

|                              | 1.Konuşma | 2.Konuşma | Yüzdelik Artış |
|------------------------------|-----------|-----------|----------------|
| 1.Dilbilgisi                 | 32        | 43        | 34,3           |
| 2.Kelime kullanımı           | 31        | 42        | 35,4           |
| 3.Sesletim                   | 30        | 42        | 40             |
| 4.Vurgu, ton, ezgi kullanımı | 31        | 45        | 45,1           |
| 5.Cümle uzunluğu             | 31        | 43        | 38,7           |
| 6.Anlam bütünlüğü            | 32        | 45        | 40,6           |
| 7.Konuşma hızı               | 31        | 42        | 35,4           |
| 8.Konuşma uzunluğu           | 29        | 40        | 37,9           |
| 9.Özgüven                    | 33        | 43        | 30,3           |
| 10.Akıcılık                  | 32        | 45        | 40,6           |
| Toplam                       | 312       | 430       | 37,8           |

Tablo 117'ye bakıldığında Ö7'nin 2.haftada %34,3 oranında dilbilgisi yapılarını daha düzgün ve hatasız kullandığı, kelime kullanımının %35,4 oranında artış gösterdiği, sesletiminin %40 oranında gelişme kaydettiği, vurgu-ton-ezgi kullanımının %45,1 oranında iyileştiği, cümle uzunluğunun %38,7 oranında arttığı, anlam bütünlüğünün %40,6 oranında geliştiği, konuşmanın %35,4 oranında hızlandığı, konuşma uzunluğunun %37,9 oranında arttığı, özgüvenin %30,3 ve akıcılığın %40,6 artış gösterdiği görülmüştür. Toplam artışın %37,8 olduğu belirlenmiştir. En çok artışın vurgu-ton-ezgi kullanımında ve en az artışın özgüvende olduğu kaydedilmiştir.



Tablo 118

*Ö7 İçin 3.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi*

|                              | 1.Konuşma | 2.Konuşma | Yüzdelik Artış |
|------------------------------|-----------|-----------|----------------|
| 1.Dilbilgisi                 | 39        | 48        | 23             |
| 2.Kelime kullanımı           | 37        | 43        | 16,2           |
| 3.Sesletim                   | 38        | 45        | 18,4           |
| 4.Vurgu, ton, ezgi kullanımı | 36        | 46        | 27,7           |
| 5.Cümle uzunluğu             | 37        | 43        | 16,2           |
| 6.Anlam bütünlüğü            | 33        | 42        | 27,2           |
| 7.Konuşma hızı               | 37        | 45        | 21,6           |
| 8.Konuşma uzunluğu           | 36        | 47        | 30,5           |
| 9.Özgüven                    | 36        | 47        | 30,5           |
| 10.Akıcılık                  | 38        | 47        | 23,6           |
| Toplam                       | 367       | 543       | 47,9           |

Tablo 118'e bakıldığında Ö7'nin 3.haftada dilbilgisi kullanımında %23 oranında artış olduğu, kelime kullanımının %16,2 oranında arttığı, sesletimin %18,4 oranında iyileştiği, vurgu-ton-ezgi kullanımının %27,7 oranında düzeldiği, cümlelerin %16,2 oranında uzadığı, anlam bütünlüğünü %27,2 oranında daha iyi kurduğu, konuşma hızının %21,6 oranında arttığı, konuşma uzunluğunun %30,5 oranında arttığı, özgüvenin %30,5 oranında ve akıcılığın %23,6 oranında arttığı kaydedilmiştir. Haftanın toplamında %47,9'luk bir artış yaşanmıştır. En çok artışın konuşma uzunluğu ve özgüvende, en az artışın ise kelime kullanımı ve cümle uzunluğunda olduğu belirlenmiştir.

Tablo 119

*Ö7 İçin 4.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi*

|                              | 1.Konuşma | 2.Konuşma | Yüzdelik Artış |
|------------------------------|-----------|-----------|----------------|
| 1.Dilbilgisi                 | 40        | 49        | 22,5           |
| 2.Kelime kullanımı           | 38        | 46        | 21             |
| 3.Sesletim                   | 39        | 44        | 12,8           |
| 4.Vurgu, ton, ezgi kullanımı | 38        | 45        | 18,4           |
| 5.Cümle uzunluğu             | 40        | 48        | 20             |
| 6.Anlam bütünlüğü            | 39        | 46        | 17,9           |
| 7.Konuşma hızı               | 36        | 46        | 27,7           |
| 8.Konuşma uzunluğu           | 37        | 45        | 21,6           |
| 9.Özgüven                    | 32        | 42        | 31,2           |
| 10.Akıcılık                  | 33        | 44        | 33,3           |
| Toplam                       | 372       | 455       | 22,3           |

Tablo 119'a bakıldığında Ö7'nin 4.haftada dilbilgisi yapılarını %22,5 oranında daha iyi kullandığı, kelime-deyim kullanımının ve bağlama uygunluğunun %21 oranında arttığı, sesletimin %12,8 oranında, vurgu-ton-ezgi kullanımının %18,4 oranında düzeldiği, cümle uzunluğunun %20 oranında arttığı, anlam bütünlüğünün %17,9 oranında geliştiği, konuşmanın %27,7 oranında hızlandığı, konuşma uzunluğunun %21,6 oranında arttığı, özgüvenin %31,2 oranında, akıcılığın ise %33,3 oranında arttığı belirlenmiştir. Haftanın toplamında %22,3 oranında artış yaşandığı kaydedilmiştir. En çok artış akıcılıkta, en az artış ise sesletimdedir.

Tablo 120

*Ö7 İçin 5.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi*

|                              | 1.Konuşma | 2.Konuşma | Yüzdelik Artış |
|------------------------------|-----------|-----------|----------------|
| 1.Dilbilgisi                 | 36        | 47        | 30,5           |
| 2.Kelime kullanımı           | 35        | 46        | 31,4           |
| 3.Sesletim                   | 31        | 41        | 32,2           |
| 4.Vurgu, ton, ezgi kullanımı | 33        | 44        | 33,3           |
| 5.Cümle uzunluğu             | 34        | 45        | 32,3           |
| 6.Anlam bütünlüğü            | 34        | 46        | 35,2           |
| 7.Konuşma hızı               | 33        | 44        | 33,3           |
| 8.Konuşma uzunluğu           | 37        | 48        | 29,7           |
| 9.Özgüven                    | 35        | 44        | 25,7           |
| 10.Akıcılık                  | 37        | 47        | 27             |
| Toplam                       | 345       | 452       | 31             |

Tablo 120'ye bakıldığında Ö7'nin 5.haftada dilbilgisi kullanımının %30,5 oranında geliştiği, %31,4 oranında daha çok kelime kullandığı, sesletiminin %32,2 oranında düzeldiği, vurgu-ton-ezgi kullanımının %33,3 oranında iyileştiği, cümle uzunluğunun %32,3 oranında arttığı, anlam bütünlüğünün %35,2 oranında gelişme gösterdiği, konuşma hızının %33,3 arttığı, konuşmanın %29,7 oranında uzadığı, özgüvenin %25,7 ve akıcılığın %27 oranında arttığı görülmüştür. Toplamda %31'lik bir artışın yaşandığı kaydedilmiştir. En çok artışın anlam bütünlüğünde, en az artışın ise özgüvende olduğu belirlenmiştir.

Tablo 121

*Ö7 İçin 6.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi*

|                              | 1.Konuşma | 2.Konuşma | Yüzdelik Artış |
|------------------------------|-----------|-----------|----------------|
| 1.Dilbilgisi                 | 40        | 47        | 17,5           |
| 2.Kelime kullanımı           | 40        | 47        | 17,5           |
| 3.Sesletim                   | 40        | 46        | 15             |
| 4.Vurgu, ton, ezgi kullanımı | 40        | 47        | 17,5           |
| 5.Cümle uzunluğu             | 40        | 44        | 10             |
| 6.Anlam bütünlüğü            | 40        | 48        | 20             |
| 7.Konuşma hızı               | 38        | 48        | 26,3           |
| 8.Konuşma uzunluğu           | 39        | 50        | 28,2           |
| 9.Özgüven                    | 41        | 48        | 17             |
| 10.Akıcılık                  | 42        | 48        | 14,2           |
| Toplam                       | 400       | 473       | 18,2           |

Tablo 121'e bakıldığında Ö7'nin 6.haftada dilbilgisi kullanımını %17,5 geliştirdiği, kelime kullanımını %17,5 artırdığı, sesletimini %15 oranında düzelttiği, vurgu-ton-ezgi kullanımını %17,5 oranında geliştirdiği, cümlelerini %10 oranında uzatabildiği, anlam bütünlüğünü %30 oranında daha iyi sağladığı, konuşmasını %26,3 hızlandırdığı, konuşmasını %38,2 oranında uzattığı, %17 oranında daha özgüvenli ve %14,2 oranında daha akıcı konuştuğu belirlenmiştir. En fazla artış konuşma uzunluğunda, en az artış ise cümle uzunluğunda yaşanmıştır. Toplam artışın %18,2 olduğu kaydedilmiş, toplam artışların düştüğü belirlenmiştir. Yaşanan düşüşlerin nedeni tekniğin kullanımıyla konuşmaların yüksek oranda düzelmesine, 1.konuşmalarla 2.konuşmalar arasındaki farkların azalmasına bağlanabilir.

Tablo 122

*Ö7 İçin 7.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi*

|                              | 1.Konuşma | 2.Konuşma | Yüzdelik Artış |
|------------------------------|-----------|-----------|----------------|
| 1.Dilbilgisi                 | 42        | 48        | 14,2           |
| 2.Kelime kullanımı           | 42        | 48        | 14,2           |
| 3.Sesletim                   | 40        | 46        | 15             |
| 4.Vurgu, ton, ezgi kullanımı | 40        | 47        | 17,5           |
| 5.Cümle uzunluğu             | 40        | 47        | 17,5           |
| 6.Anlam bütünlüğü            | 40        | 49        | 22,5           |
| 7.Konuşma hızı               | 41        | 45        | 9,7            |
| 8.Konuşma uzunluğu           | 40        | 45        | 12,5           |
| 9.Özgüven                    | 42        | 48        | 14,2           |
| 10.Akıcılık                  | 42        | 47        | 11,9           |
| Toplam                       | 409       | 470       | 14,9           |

Tablo 122'ye bakıldığında Ö7'nin 7.haftada dilbilgisi kullanımı ile kelime kullanımının %14,2 oranında arttığı, sesletiminin %15 oranında düzeldiği, vurgu-ton-ezgi kullanımı ile cümle uzunluğunun %17,5 arttığı, anlam bütünlüğünü %22,5 oranında daha iyi sağladığı, konuşmasının %9,7 oranında hızlandığı, %12,5 oranında daha uzun konuştuğu, özgüveninin %14,2 oranında ve akıcılığının %11,9 oranında arttığı tespit edilmiştir. Toplam artışın ise %14,5 olduğu belirlenmiştir. En çok artış anlam bütünlüğünde, en az artış ise konuşma hızında yaşanmıştır.

Tablo 123

*Ö7 İçin 8.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi*

|                              | 1.Konuşma | 2.Konuşma | Yüzdelik Artış |
|------------------------------|-----------|-----------|----------------|
| 1.Dilbilgisi                 | 44        | 50        | 13,6           |
| 2.Kelime kullanımı           | 43        | 49        | 13,9           |
| 3.Sesletim                   | 42        | 46        | 9,5            |
| 4.Vurgu, ton, ezgi kullanımı | 41        | 47        | 14,6           |
| 5.Cümle uzunluğu             | 40        | 47        | 17,5           |
| 6.Anlam bütünlüğü            | 41        | 48        | 17             |
| 7.Konuşma hızı               | 41        | 47        | 14,6           |
| 8.Konuşma uzunluğu           | 41        | 49        | 19,5           |
| 9.Özgüven                    | 45        | 50        | 11,1           |
| 10.Akıcılık                  | 44        | 48        | 9              |
| Toplam                       | 422       | 481       | 13,9           |

Tablo 123'e bakıldığında Ö7'nin son haftada dilbilgisi kullanımının %13,6 oranında düzeldiği, kullandığı kelime-deyimlerin %13,9 oranında arttığı, sesletiminin %9,5 ve vurgu-ton-ezgi kullanımının %14,6 oranında iyileştiği, cümlelerinin %17,5 oranında uzadığı, anlam bütünlüğünü %17 oranında daha iyi sağladığı, konuşmasının %14,6 oranında hızlandığı, konuşma uzunluğunun %19,5 oranında arttığı, özgüveninin %11,1 ve akıcılığının %9 arttığı görülmüştür. Son haftanın toplam yüzdelik artışı %13,9 olarak bulunmuştur. En çok artışın konuşma uzunluğunda, en az artışın ise akıcılıkta olduğu görülmüştür. İlk haftada %79,9 oranında, son haftada ise %13,9 oranında artış olduğu belirlenmiştir. 8 haftalık değerlendirmenin birinci konuşmalarına ait aritmetik ortalama 365,75 'tir. İkinci konuşmalarına ait aritmetik ortalama 464,5'tir. İki konuşma arasındaki yüzdelik artış ise 26,9 olarak bulunmuştur.

Tablo 124

*Ö8 İçin 1.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi*

|                              | 1.Konuşma | 2.Konuşma | Yüzdelik Artış |
|------------------------------|-----------|-----------|----------------|
| 1.Dilbilgisi                 | 33        | 41        | 24,2           |
| 2.Kelime kullanımı           | 35        | 41        | 17,1           |
| 3.Sesletim                   | 34        | 41        | 20,5           |
| 4.Vurgu, ton, ezgi kullanımı | 34        | 41        | 20,5           |
| 5.Cümle uzunluğu             | 33        | 38        | 15,1           |
| 6.Anlam bütünlüğü            | 35        | 41        | 17,1           |
| 7.Konuşma hızı               | 32        | 40        | 25             |
| 8.Konuşma uzunluğu           | 36        | 41        | 13,8           |
| 9.Özgüven                    | 35        | 40        | 14,2           |
| 10.Akıcılık                  | 37        | 40        | 8,1            |
| Toplam                       | 344       | 404       | 17,4           |

Tablo 124'e bakıldığında Ö8'in ilk haftada dilbilgisi kullanımını %24,2 geliştirdiği, kelime kullanımını %17,1 artırdığı, sesletimini ve vurgu-ton-ezgi kullanımını %20,5 oranında düzelttiği, cümlelerini %15,1 oranında uzatabildiği, anlam bütünlüğünü %17,1 oranında daha iyi sağladığı, konuşmasını %25 hızlandırdığı, konuşmasını %13,8 oranında uzattığı, %14,2 oranında daha özgüvenli ve %8,1 oranında daha akıcı konuştuğu belirlenmiştir. Toplam artışın %17,4 olduğu kaydedilmiştir. En fazla artış konuşma hızında, en az artış ise akıcılıkta yaşanmıştır.

Tablo 125

*Ö8 İçin 2.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi*

|                              | 1.Konuşma | 2.Konuşma | Yüzdelik Artış |
|------------------------------|-----------|-----------|----------------|
| 1.Dilbilgisi                 | 37        | 44        | 18,9           |
| 2.Kelime kullanımı           | 36        | 40        | 11,1           |
| 3.Sesletim                   | 34        | 40        | 17,6           |
| 4.Vurgu, ton, ezgi kullanımı | 35        | 42        | 20             |
| 5.Cümle uzunluğu             | 35        | 42        | 20             |
| 6.Anlam bütünlüğü            | 34        | 44        | 29,4           |
| 7.Konuşma hızı               | 34        | 42        | 23,5           |
| 8.Konuşma uzunluğu           | 37        | 41        | 10,8           |
| 9.Özgüven                    | 35        | 40        | 14,2           |
| 10.Akıcılık                  | 38        | 45        | 18,4           |
| Toplam                       | 355       | 420       | 18,3           |

Tablo 125'e bakıldığında Ö8'in 2.haftada %18,9 oranında dilbilgisi kullanımının geliştiği, kelime kullanımının %11,1 oranında arttığı, sesletiminin %17,6 oranında düzeldiği, vurgu-ton-ezgi kullanımının ve cümle uzunluğunun %20 oranında arttığı, anlam bütünlüğünü %29,4 oranında daha iyi kurduğu, konuşma hızının %23,5 arttığı, konuşmasının %10,8 oranında uzadığı, özgüveninin %14,2 ve akıcılığının %18,4 arttığı belirlenmiştir. Toplam artışın ise %18,3 olduğu görülmüştür. En çok artış anlam bütünlüğünde, en az artış ise konuşma uzunluğunda yaşanmıştır.



Tablo 126

*Ö8 İçin 3.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi*

|                              | 1.Konuşma | 2.Konuşma | Yüzdelik Artış |
|------------------------------|-----------|-----------|----------------|
| 1.Dilbilgisi                 | 39        | 47        | 20,5           |
| 2.Kelime kullanımı           | 37        | 46        | 24,3           |
| 3.Sesletim                   | 35        | 42        | 20             |
| 4.Vurgu, ton, ezgi kullanımı | 37        | 43        | 16,2           |
| 5.Cümle uzunluğu             | 35        | 41        | 17,1           |
| 6.Anlam bütünlüğü            | 37        | 44        | 18,9           |
| 7.Konuşma hızı               | 36        | 43        | 19,4           |
| 8.Konuşma uzunluğu           | 38        | 43        | 13,1           |
| 9.Özgüven                    | 37        | 42        | 13,5           |
| 10.Akıcılık                  | 38        | 45        | 18,4           |
| Toplam                       | 369       | 436       | 18,1           |

Tablo 126'ya bakıldığında Ö8'in 3.haftada dilbilgisi yapılarını %20,5 oranında daha hatasız ve düzgün kullandığı, kullandığı kelime sayısının ve çeşitliliğinin %24,3 arttığı, sesletiminin %20 ve vurgu-ton-ezgi kullanımının %16,2 oranında arttığı, cümlelerinin %17,1 oranında uzadığı, anlam bütünlüğünü %18,9 oranında daha iyi kurduğu, konuşma hızının %19,4 oranında arttığı, konuşmasının %13,1 oranında uzadığı, özgüveninin %13,5 ve akıcılığının %18,4 oranında arttığı belirlenmiştir. Toplam artışın %18,1 olduğu tespit edilmiştir. En çok artış kelime kullanımında, en az artış ise konuşma uzunluğundadır.

Tablo 127

*Ö8 İçin 4.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi*

|                              | 1.Konuşma | 2.Konuşma | Yüzdelik Artış |
|------------------------------|-----------|-----------|----------------|
| 1.Dilbilgisi                 | 39        | 45        | 15,3           |
| 2.Kelime kullanımı           | 35        | 42        | 20             |
| 3.Sesletim                   | 34        | 40        | 17,6           |
| 4.Vurgu, ton, ezgi kullanımı | 35        | 42        | 20             |
| 5.Cümle uzunluğu             | 36        | 42        | 16,6           |
| 6.Anlam bütünlüğü            | 38        | 42        | 10,5           |
| 7.Konuşma hızı               | 36        | 42        | 16,6           |
| 8.Konuşma uzunluğu           | 39        | 44        | 12,8           |
| 9.Özgüven                    | 36        | 41        | 13,8           |
| 10.Akıcılık                  | 37        | 42        | 13,5           |
| Toplam                       | 365       | 422       | 15,6           |

Tablo 127'ye bakıldığında Ö8'in 4.haftada dilbilgisi kullanımını %15,3 geliştirdiği, kelime kullanımını %20 artırdığı, sesletimini %17,6 oranında düzelttiği, vurgu-ton-ezgi kullanımını %20 oranında geliştirdiği, cümlelerini %16,6 oranında uzatabildiği, anlam bütünlüğünü %10,5 oranında daha iyi sağladığı, konuşmasını %16,6 oranında hızlandırdığı, konuşmasını %12,8 oranında uzattığı, %13,8 oranında daha özgüvenli ve %13,5 oranında daha akıcı konuştuğu belirlenmiştir. En fazla artış kelime kullanımı ile vurgu-ton-ezgi kullanımında, en az artış ise anlam bütünlüğünde görülmüştür. Toplam artışın %15,6 olduğu kaydedilmiştir.

Tablo 128

*Ö8 İçin 5.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi*

|                              | 1.Konuşma | 2.Konuşma | Yüzdelik Artış |
|------------------------------|-----------|-----------|----------------|
| 1.Dilbilgisi                 | 36        | 42        | 16,6           |
| 2.Kelime kullanımı           | 36        | 43        | 19,4           |
| 3.Sesletim                   | 36        | 43        | 19,4           |
| 4.Vurgu, ton, ezgi kullanımı | 36        | 41        | 13,8           |
| 5.Cümle uzunluğu             | 35        | 41        | 17,1           |
| 6.Anlam bütünlüğü            | 36        | 41        | 13,8           |
| 7.Konuşma hızı               | 35        | 40        | 14,2           |
| 8.Konuşma uzunluğu           | 36        | 40        | 11,1           |
| 9.Özgüven                    | 34        | 39        | 14,7           |
| 10.Akıcılık                  | 39        | 44        | 12,8           |
| Toplam                       | 359       | 414       | 15,3           |

Tablo 128'e bakıldığında Ö8'in 5. haftada dilbilgisi kullanımının %16,6 oranında geliştiği, %19,4 oranında daha çok kelime kullandığı, sesletiminin %19,4 oranında düzeldiği, vurgu-ton-ezgi kullanımının %13,8 oranında iyileştiği, cümle uzunluğunun %17,1 oranında arttığı, anlam bütünlüğünün %13,8 oranında gelişme gösterdiği, konuşma hızının %14,2 arttığı, konuşmanın %11,1 oranında uzadığı, özgüvenin %14,7 ve akıcılığın %12,8 oranında arttığı görülmüştür. Toplamda %15,3'lük bir artışın yaşandığı kaydedilmiştir. En çok artışın kelime kullanımı ve sesletimde, en az artışın konuşma uzunluğunda olduğu belirlenmiştir.

Tablo 129

*Ö8 İçin 6.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi*

|                              | 1.Konuşma | 2.Konuşma | Yüzdelik Artış |
|------------------------------|-----------|-----------|----------------|
| 1.Dilbilgisi                 | 38        | 44        | 15,7           |
| 2.Kelime kullanımı           | 37        | 43        | 16,2           |
| 3.Sesletim                   | 36        | 42        | 16,6           |
| 4.Vurgu, ton, ezgi kullanımı | 40        | 45        | 12,5           |
| 5.Cümle uzunluğu             | 37        | 45        | 21,6           |
| 6.Anlam bütünlüğü            | 38        | 42        | 10,5           |
| 7.Konuşma hızı               | 37        | 44        | 18,9           |
| 8.Konuşma uzunluğu           | 38        | 43        | 13,1           |
| 9.Özgüven                    | 37        | 44        | 18,9           |
| 10.Akıcılık                  | 39        | 44        | 12,8           |
| Toplam                       | 377       | 436       | 15,6           |

Tablo 129'a bakıldığında Ö8'in 6. haftada %15,7 oranında dilbilgisi kullanımının geliştiği, kelime kullanımının %16,2 oranında arttığı, sesletiminin %16,6 oranında düzeldiği, vurgu-ton-ezgi kullanımının %12,5 iyileşme kaydettiği, cümle uzunluğunun %21,6 oranında arttığı, anlam bütünlüğünü %10,5 oranında daha iyi kurduğu, konuşma hızının %18,9 arttığı, konuşmasının %13,1 oranında uzadığı, özgüveninin %18,9 ve akıcılığının %12,8 oranında arttığı belirlenmiştir. Toplam artışın ise %15,6 olduğu görülmüştür. En çok artış cümle uzunluğunda ve en az artış anlam bütünlüğündedir.

Tablo 130

*Ö8 İçin 7.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi*

|                              | 1.Konuşma | 2.Konuşma | Yüzdelik Artış |
|------------------------------|-----------|-----------|----------------|
| 1.Dilbilgisi                 | 39        | 47        | 20,5           |
| 2.Kelime kullanımı           | 33        | 42        | 27,2           |
| 3.Sesletim                   | 35        | 42        | 20             |
| 4.Vurgu, ton, ezgi kullanımı | 37        | 44        | 18,9           |
| 5.Cümle uzunluğu             | 35        | 44        | 25,7           |
| 6.Anlam bütünlüğü            | 38        | 45        | 18,4           |
| 7.Konuşma hızı               | 32        | 40        | 25             |
| 8.Konuşma uzunluğu           | 36        | 40        | 11,1           |
| 9.Özgüven                    | 37        | 43        | 16,2           |
| 10.Akıcılık                  | 38        | 45        | 18,4           |
| Toplam                       | 360       | 432       | 20             |

Tablo 130'a bakıldığında Ö8'in 7.haftada dilbilgisi kullanımının %20,5 oranında arttığı, %27,2 oranında daha çok kelime kullandığı, sesletiminin %20 oranında düzeldiği, vurgu-ton-ezgi kullanımının %18,9 oranında gelişme gösterdiği, cümle uzunluğunun %25,7 arttığı, anlam bütünlüğünü %18,4 oranında daha iyi sağladığı, konuşmasının %925 oranında hızlandığı, %11,1 oranında daha uzun konuştuğu, özgüveninin %16,2 oranında ve akıcılığının %18,4 oranında arttığı tespit edilmiştir. Toplam artışın ise %20 olduğu belirlenmiştir. En çok artış kelime kullanımında ve en az artış konuşma uzunluğunda yaşanmıştır.

Tablo 131

*Ö8 İçin 8.Hafta Puanlama Ölçeği Analizi*

|                              | 1.Konuşma | 2.Konuşma | Yüzdelik Artış |
|------------------------------|-----------|-----------|----------------|
| 1.Dilbilgisi                 | 39        | 47        | 20,5           |
| 2.Kelime kullanımı           | 37        | 47        | 27             |
| 3.Sesletim                   | 38        | 44        | 15,7           |
| 4.Vurgu, ton, ezgi kullanımı | 40        | 51        | 27,5           |
| 5.Cümle uzunluğu             | 38        | 46        | 21             |
| 6.Anlam bütünlüğü            | 38        | 47        | 23,6           |
| 7.Konuşma hızı               | 41        | 46        | 12,1           |
| 8.Konuşma uzunluğu           | 40        | 46        | 15             |
| 9.Özgüven                    | 37        | 45        | 21,6           |
| 10.Akıcılık                  | 40        | 46        | 15             |
| Toplam                       | 388       | 460       | 18,5           |

Tablo 131'e bakıldığında Ö8'in son haftada dilbilgisi kullanımının %20,5 oranında düzeldiği, kullandığı kelime-deyimlerin %27 oranında arttığı, sesletiminin %15,7 ve vurgu-ton-ezgi kullanımının %27,5 oranında iyileştiği, cümlelerinin %21 oranında uzadığı, anlam bütünlüğünü %23,6 oranında daha iyi sağladığı, konuşmasının %12,1 oranında hızlandığı, konuşma uzunluğunun %15 oranında arttığı, özgüveninin %21,6 ve akıcılığının %15 arttığı görülmüştür. Son haftanın toplam yüzdelik artışı %18,5 olarak bulunmuştur. En çok artışın vurgu-ton-ezgi kullanımında ve en az artışın konuşma hızında olduğu görülmüştür. İlk haftada %17,4 ve son haftada %18,5'lik bir artış olduğu belirlenmiştir. 8 haftalık değerlendirmenin birinci konuşmalarına ait aritmetik ortalama 364,625'tir. İkinci konuşmalarına ait aritmetik ortalama 428'dir. İki konuşma arasındaki yüzdelik artış ise 17,3 olarak bulunmuştur.

#### 4.2. Nitel Boyuta İlişkin Bulgu ve Yorumlar

Her hafta bir kere olmak üzere 8 hafta boyunca genişletilmiş mikro öğretim tekniği uygulanan öğrencilere uygulama tamamlandıktan sonra uygulama ve tekniğin yararları konusunda sorular sormak amacıyla görüşme formu hazırlanmış ve uygulanmıştır. Görüşme formunun amacı uygulanan tekniğin nicel verilerini destekleyerek daha sağlam verilere ulaşmak sonuç ve önerilerin güvenilirliğini artırmaktır. Görüşme formunun ilk kısmında kişisel bilgiler istenmiş, sonrasında teknikle ilgili sorular sorulmuştur.

Tablo 132

##### *Öğrencilerin Kişisel Bilgileri*

|                     |                 |   |
|---------------------|-----------------|---|
| Cinsiyet            | kadın           | 5 |
|                     | erkek           | 3 |
| Yaş                 | 25 altı         | 4 |
|                     | 25-30 yaş arası | - |
|                     | 30-40 yaş arası | 4 |
|                     | 40 yaş üstü     | - |
| Ülke                | Rusya           | 1 |
|                     | Somali          | 2 |
|                     | Fas             | 1 |
|                     | Abhazya         | 1 |
|                     | Filistin        | 1 |
|                     | İran            | 1 |
|                     | Türkmenistan    | 1 |
| Milliyet            | Başkurt         | 1 |
|                     | Somalili        | 2 |
|                     | Arap            | 2 |
|                     | Rus             | 1 |
|                     | Fars            | 1 |
|                     | Türkmen         | 1 |
| Öğrenme süresi      | 1-5ay           | 1 |
|                     | 5-10 ay         | 2 |
|                     | 10-15 ay        | 5 |
| Haftalık ders saati | 10 saat         | - |
|                     | 20 saat         | 8 |

n=8

Tablo 132'ye göre yabancı dil olarak Türkçe öğrenen öğrencilerin 5'i kadın 3'ü erkektir. Yaş açısından bakıldığında 4 öğrencinin 30-40 yaş aralığında, 4 öğrencinin 25 yaş altı olduğu görülmektedir. Öğrencilerin ülke ve milliyetleri birbirinden farklıdır. 2 Somalili, 2 Arap, 1 Başkurt, 1 Rus, 1 Fars ve 1 Türkmen vardır. Türkçe öğrenme sürelerine bakıldığında 1 öğrencinin 5 aydır Türkçe öğrendiği, 2 öğrencinin 5-10 ay aralığında Türkçe öğrendiği, 5 öğrencinin ise 10-15 ay aralığında olduğu görülmektedir. Başkurtların ve Türkmenlerin kullandığı dilin Türkçeye yakın olmasının öğrencinin öğrenme süresini azalttığı söylenebilir. Tüm öğrencilerin haftada 20 saat ders gördüğü görülmektedir.

Öğrencilere sorulan “Neden Türkçe öğreniyorsunuz?” sorusunun cevabı olarak öğrenciler Türkiye’de yaşamak, çalışmak ve okumak istediklerini belirtmişlerdir.

Tablo 133

*Öğrencilerin Tekniğe İlişkin Görüşleri*

|                                         |   |
|-----------------------------------------|---|
| Teknik dilbilgisi hatalarımı azalttı    | 8 |
| Hatalara farkındalığım arttı            | 8 |
| Telaffuzum gelişti                      | 8 |
| Söz varlığım gelişti                    | 8 |
| Kendime güvenim arttı                   | 8 |
| Daha akıcı konuşmamı sağladı            | 8 |
| Derse katılımı ve aktifleşmeyi artırdı  | 8 |
| Dikkati ve ilgiyi canlı tutmayı sağladı | 8 |
| Dersleri eğlenceli hâle getirdi         | 8 |
| Uygulama zaman kaybıydı ve yararsızdı   | - |
| Uygulama her seviyede yapılmalı         | 8 |

n=8

Tablo 133'te uygulamaya katılan öğrencilerin tekniğe ilişkin görüşlerine yer verilmiştir. Görüşme formunda kişisel bilgilerden sonra uygulamayla ilgili sorular sorulmuş, sorulara evet veya hayır diye yanıt vermeleri ve açıklama yapmaları istenmiştir. Uygulamaya katılan 8 öğrencinin tamamı teknik uygulandıktan sonra dilbilgisi hatalarının azaldığını, uzmanların hatalarını gösterip doğrularını söyleyerek hatalara farkındalıklarını artırdığını hem kendi hatalarını hem de arkadaşlarının hatalarını daha rahat fark edip düzelttiklerini söylemişlerdir. Mustul (2017, s.108) keman öğretmenlerine mikro öğretim tekniği uyguladığı çalışmada adayların kendi videolarını izleyerek mesleki becerilerine ilişkin



eksik ve hatalı yönlerini tespit ettiklerini, hata yapmamak için tüm hataları not ettiklerini kaydetmiştir.

Öğrenciler seslerin doğru çıkarılışı ve vurgu-ton-ezgi konularında daha çok bilgi sahibi olduklarını, verilen farklı konular ve konulara uygun hazırlanan kelime-deyim listeleriyle söz varlıklarının arttığını, bunun konuşmaya da yansıdığını, daha çok bilgi sahibi olup hatalarını düzelttikten sonra özgüvenlerinin arttığını ve buna bağlı olarak daha hızlı ve akıcı konuşabildiklerini, dikkatlerinin sürekli canlı kaldığını ve derse olan ilgilerinin arttığını, uygulamanın her seviyede yapılmasını çünkü düzeltilmeyen yanlışların kalıcı hâle gelip düzeltilmesinin zor olduğunu söylemişlerdir. Hiçbir öğrenci uygulamayı yararsız ve zaman kaybı olarak görmemiş aksine her açıdan geliştirici bir etkinlik olarak nitelendirmişlerdir.

Ö1 “Arkadaşlarımın önünde konuşma yapmaya alıştım ve konuşma kaygım azaldı.”

Ö2 “Hangi hataları yaptığımı anlamış oldum, böylece neye çalışmam gerektiğini anladım.”

Ö3 “Uygulamanın her seviyede yapılmasını isterim, çünkü bazı hatalar sabit kaldı, düzeltmek zorlaştı, temel 1 yani ilk seviyeden başlamasını isterdim.”

Ö4 “Arkadaşlarımın zekice ve eğlenceli konuşmaları dersi canlı tutuyordu.”

Ö5 “Diğer arkadaşlarımın yanlışlarını gördükten sonra konuşmamda onlara dikkat ettim ve daha az hata yaptığımı fark ettim.”

Ö6 “Arkadaşlarımın önünde sürekli konuşarak topluluk karşısında konuşma korkumu yendim.”

Ö7 “Konuşma konuları ve kelime-deyim listesi arasındaki anlam ilişkisi kelimeleri daha düzgün ve yerinde kullanmamı sağladı.”

Ö8 “İlk seviyelerden beri devam eden vurgu hatalarımı görerek, dinleyerek anlamış oldum ve daha kolay düzeltebildim.”

Öğrencilerin olumlu görüşleri uygulamanın Türkçenin hem dilbilgisi yapısı olarak öğretilmesini hem söz varlığını zenginleştirmeyi daha kolay ve eğlenceli hâle getirdiği

görülmüştür. Hatalarını gören ve bilgisi artan öğrencilerin aynı doğrultuda konuşma konusunda kendine daha çok güvendiği, kendine güvenen öğrencinin daha hızlı ve akıcı konuşabildiği, akıcı ve hızlı konuşmanın konuşma süresini uzattığı, seslerin çıkarılması, sözcüklerin sesletilmesi noktasında öğrencilerin kendini görerek daha kolay değiştirebildiği, öğrencilerin uygulama sırasında eğlendiği, derse katılımlarının arttığı, her öğrencinin konuşma şansına sahip olduğu, hiçbir öğrencinin pasif kalmadığı, topluluk karşısında konuşma korkusunu yendiği, bağlama uygun kelime-deyim kullanımı konusunda kendini geliştirdiği görülmüştür.

Araştırmada elde edilen nicel ve nitel verilerin birbirini desteklediği, Wilcoxon işaretli-sıralar testiyle iki konuşma arasında anlamlı bir fark olduğu yani konuşmaların değerlendirilen her maddede daha iyiye gittiği, hataları gösterilip tekrar konuşturulan ve değerlendirilen öğrencilerin kendini geliştirdiği ve hızlı dönütlerle gelişimin çok hızlı olmasının sağlandığı görülmüş, görüşme formuyla öğrencilerden bu verileri destekleyen cevaplar alınmış, dilbilgisi yapılarının geliştiği, söz varlığının arttığı, katılımın arttığı, gözden kaçan hiçbir hatanın kalmadığı, konuşmaların daha akıcı ve hatasız olduğu söylenmiştir. Uygulamanın yabancı dil öğretiminde, Türkçenin yabancı dil olarak öğretiminde gayet etkili ve verimli olduğu, bundan sonra tüm eğitim kurumlarında rahatlıkla kullanılabileceği sonucuna varılmıştır.

## BÖLÜM V

### SONUÇ VE ÖNERİLER

#### 5.1. Araştırmanın Nicel ve Nitel Boyutuna İlişkin Sonuçlar

Çalışmada Ankara Üniversitesi Tömer Kadıköy şubesinde C1 seviyesinde Türkçe öğrenen 8 öğrenciye genişletilmiş mikro öğretim tekniği uygulanmıştır. Uygulama iki bölümden oluşmuştur. Nicel verilerin toplandığı dereceli puanlama ölçeğinin kullanıldığı bölüm ve nitel verilerin toplandığı görüşme formu. Nicel verilerin toplanması için öğrencilere hazırlanan konular ve kelime-deyim listeleri verilmiştir. Kısa bir çalışma yaptıktan sonra öğrenciler teker teker konuşmuş ve her öğrencinin 1. konuşması için akran, öz ve uzman değerlendirmesi dereceli puanlama ölçeğiyle yapılmıştır. Öğrencilerin toplam puanı belirlendikten sonra uzmanlar öğrencinin yanlışlarını video aracılığıyla göstermiş, farkında olmasını sağlamış ve sonunda düzeltmiştir. Öğrenci ikinci konuşmasında birinci konuşmasında yaptığı hataların farkına vararak, düzelterek ve üstüne koyarak konuştuğu için puanları gelişimine doğru orantılı olarak artmıştır. Bu artış Wilcoxon işaretli-sıralar testiyle ortaya konmuş ve iki konuşma arasında anlamlı bir fark olduğu saptanmıştır. 8 öğrenciye her hafta olmak üzere 8 hafta C1 seviyesinde uygulanan teknik sonucunda uygulanan testle her hafta ve her öğrencide bir artış olduğu, her geçen hafta puanların daha çok arttığı, yani gelişimin sadece birinci ve ikinci konuşma arasında değil birbirini izleyen her hafta arasında olduğu belirlenmiştir. Dereceli puanlama ölçeğinin analizi yapıp yüzdelik artışlar ortaya konduğunda her öğrencinin ölçülen kriterlerde 1. konuşmadan daha yüksek puanlar aldığı kaydedilmiştir. Ö1'in 8 hafta sonundaki yüzdedik artışı 19,6; Ö2'nin 19,3; Ö3'ün 28,7; Ö4'ün 16; Ö5'in 15,6; Ö6'nın 29,4; Ö7'nin 26,9; Ö8'in 17,3 olduğu

belirlenmiştir. Dilbilgisi yapılarıyla ilgili hataların düzeltilmesinin yapıların daha iyi anlaşılmasını sağladığı, yeni kelime ve deyimlerin öğretilmesi ve uygun bağlamların oluşturulması ve sesletim-vurgu-ton-ezgi çalışmalarıyla konuşma hızının, uzunluğunun arttığı, daha rahat hisseden öğrencilerin daha özgüvenli ve akıcı konuştuğu görülmüştür. Dil öğretiminin bir bütün olduğu, dilin bileşenlerinin yani söz dizim, ses bilim ve anlam biliminin beraber işlediği düşünülürse kriterlerin birbirini etkilemesi ve becerilerin beraber gelişmesi normal görülmektedir. Gören, duyan, anlayan, pekiştiren öğrencilerin dil becerilerinin daha hızlı ve kalıcı bir şekilde geliştiği sonucuna varılmaktadır.

Nitel verilerin toplanabilmesi için uygulamanın sonunda görüşme formu uygulanmış, öğrencilerden sorulara cevap vermesi ve açıklama yapması istenmiştir. Öğrencilerin tamamı sorulara olumlu yönde cevap vermiş, uygulamanın kendilerine çok şey kattığını, her seviyede uygulanmasını istediklerini belirtmişlerdir. Hatalarını gözleriyle görüp kulaklarıyla duymaları ve hemen dönüt alarak düzeltilmesinin gelişimlerini hızlandırdığı gibi farkındalıklarını en üst seviyeye çıkardığını belirtmişler, eğlenerek öğrenmenin daha kalıcı olduğunun altını çizmişlerdir. Nicel ve nitel veriler birbirini desteklemiş, uygulamanın yararını ortaya koymuştur. Uygulamanın masrafının çok az olması, zamanın etkili ve verimli kullanılmasını sağlaması çok önemli noktalardır. Her kurumda, her seviyede, her konuda, her beceride kullanılabilir olması tekniğin kullanımını önemli kılmaktadır. Konuşma ve dinleme becerisi gelişirken dilbilgisi yapılarının pekiştirilmesi, yeni söz varlığının kazandırılması öğrencinin özgüvenini olumlu etkilemekte ve konuşma kalitesini yükseltmektedir. Öğrenci sadece kendi yanlışlarını değil diğer öğrencilerin de yanlışlarını belirleyerek farkındalığını artırır, bu da ileride daha az yanlışla konuşmasını sağlar. Konuşmaktan korkan ya da çekinen öğrencilerin bu uygulamayla derse katılımı sağlanır. Uygulamanın herhangi bir zararı, dezavantajı görülmemektedir. Tek olumsuz yan olarak grupların küçük olması gerektiği söylenebilir. Bunun sebebi her öğrenciyle tek tek ilgilenilmesi ve kayıtların tek tek incelenmesidir. Kayıtların incelenmesi sırasında diğer öğrencilerin de konuşan öğrencinin hatalarını daha iyi görmesi yani başka yaşantılarla öğrenmesi sağlanır. Öğrenci hem kendi tecrübe eder hem de başka öğrencilerin

tecrübelerinden faydalanır. Tekniğin uygulanmasına ilk seviyelerde başlanırsa hata sayısı azalır ve hataların kalıcı hâle gelmesi engellenmiş olur. Hataların derinleşmeden, kalıcı hâle gelmeden düzeltilmesi daha düzgün ve etkili konuşmayı ve anlamayı beraberinde getirir.

## 5.2. Öneriler

Araştırmadan elde edilen veriler ışığında mikro öğretim tekniğinin yabancı dil olarak Türkçenin öğretimine katkı sağladığı görülmüştür. Tekniğin yabancı dil öğretiminde, yabancı dil olarak Türkçenin öğretiminde kullanılması önerilmektedir. Araştırma verilerine dayanılarak aşağıdaki önerilerde bulunulmuştur :

1. Yabancı dil olarak Türkçenin öğretim sürecinde öğrencilerin söz dizimsel, dilbilgisel, biçim bilimsel ve ses bilimsel hatalarının düzeltilmesinde etkili olarak kullanılabilir. Türkçenin söz dizim yapısı özne-nesne-eylemdir. Fakat öğrencilerin genellikle kendi dillerinin söz dizimsel yapılarını kullandığı ve bu nedenle hatalı konuştuğu gözlemlenmiştir. Videoda kendi hatalarını gören öğrenci “Yapılmakta yeni çalışmalar.” yerine “Yeni çalışmalar yapılmakta.” demiştir. Biçim bilimsel olarak yeterli kipinin olumsuz formunu kullanırken “yapılmamakta” diyen öğrenci hatasını anlayarak “yapılamamakta” demeye başlamıştır. Öğrenci tarafından tek bir ekin ne kadar önemli olduğu anlaşılmıştır. Ses bilimsel olarak ise kendi konuşmasını dinleyen öğrenci yaptığı sesletimsel hataları anlamıştır. Alfabelerinde /p/ sesi bulunmayan ana dili Arapça olan öğrenci “para” kelimesini “bara” olarak söylediğini görerek kendini düzeltmiştir.
2. Videolar izletilirken öğrencilerin öğrenme sürecinde kendi öğrenmelerinin yansımalarını görmeleri sağlanır. Daha önce konuşurken kendini dinlemeyen ve izlemeyen öğrenci bizzat kendini izleyerek kendindeki hataları gözlemlene fırsatı yakalamıştır.

3. Türkçenin yabancı dil olarak öğretiminde ya da diğer dillerin öğretiminde etkili olarak kullanılabilir. Yabancı dil öğretimi bir bütün olarak düşünüldüğü için bütün yabancı dillerin öğretiminde kullanılabilir. İngilizce, Fransızca, Korece öğretilirken de bu tekniğin kullanımı hataların azaltılmasını sağlayacaktır.
4. Yeni dilbilgisi yapılarının öğretilmesinde, sezdirilmesinde kullanılabilir. Öğrenci bildiği, kullandığı yapıların yanında konuşma sırasında ihtiyaç duyduğu ve bilmediği yeni yapıları da öğrenebilir. “-mİşlik +iyelik var” dilbilgisi yapısını bilmeyen öğrenci “Paraşütle atlamışlığım var.” diyememiş, ama 1.konuşma izlendikten sonra uzman o bağlamda bu gramer yapısının kullanılmasının gerektiğini söyleyerek yeni bir yapıyı öğrenmesini sağlamıştır.
5. Öğrenilmiş dilbilgisi yapıların pekiştirilmesinde ve günlük hayata geçirilmesinde kullanılabilir. Kurs ortamında neredeyse her gün yeni bir dilbilgisi yapısı öğrenen öğrencilerin en büyük sıkıntısı öğrendiklerinin hepsini kullanamamasıdır. Ama teknik uygulanırken çeşitli konuşma konuları verilen, konulara uygun kelime-deyim listeleri verilen öğrencilerin öğrendiği yapıları kullanmaya çalıştıkları, bağlama uygun yapıları bulmaya gayret ettikleri gözlemlenmiştir.
6. Verilen konuşma konularını destekleyen kelime-deyim listeleriyle söz varlığı geliştirilebilir, sözcüklerin bağlama uygun kullanımları açıkça gösterilebilir. İyi konuşabilmek için dilbilgisi yapılarını bilmek çok önemlidir. Ama yeterli kelime ve deyim bilinmiyorsa cümle kurmak zorlaşacaktır. Bu durumdan hareketle öğrencilere yeni kelime listeleri verilerek konuşma konularına uygun olanları kullanmaları istenmiş, böylece bağlam içinde kelime ve deyim kullanımı çalışması yapılmıştır.
7. Sesletimi zor olan harf veya kelimeler için sesletim çalışması olarak kullanılabilir. Özellikle sesletimi zor olan ve yabancıların en çok zorlandıkları sesler olan ı, u, ü, o, ö seslerinin doğru sesletimi tekrarlanan çalışmalarla daha kalıcı hâle getirilebilir. Diğer dillerin çoğunda ı, u, o, ö, ü sesleri bulunmamaktadır. Yabancı öğrenciler ö sesine genellikle o, ü sesine genellikle u demektedir. “çünkü “ kelimesini “çunku”

diye telaffuz eden öğrenci videoda kendisini görmüş ve ses çalışmaları yaparak kelimeyi doğru telaffuz etmeye başlamıştır. “öldü” yerine “oldu” diyen öğrenci de ikisinin çok farklı anlamlara geldiğini görerek doğru sesletim için gayret göstermiştir.

8. Kısa olan cümle uzunluğunun önerilen yapılarla, özellikle adlaştırma yapıları, ortaçlar ve ulaçlarla nasıl uzatılacağını gösterilmesi noktasında kullanılabilir. Öğrenci “Bir kadın gördüm ağlıyordu. O kadının yanına gittim” dediğinde bu iki cümlenin ortaç kullanılarak birleştirilebileceğini görmüş ve “Ağlayan kadının yanına gittim.” demiştir.
9. Anlam bütünlüğünün sağlanması konusunda kendi konuşmasını dinleyen öğrencinin konunun yön değiştirdiğini fark etmesi ve daha dikkatli konuşması gerektiğini göstermek için kullanılabilir. Öğrenci konuşma konusunun dışına çıktığını videoda görmüş ve anlatımını sağlamlaştırmıştır.
10. Sesletimin yanında vurgu, ton ve ezgiyle ilgili yanlışların düzeltilmesinde kullanılabilir. Öğrencilerin vurgu konusunda çok yanlış yaptığı fark edilmiş, normalde vurgunun son hecede olduğu ama özel isimlerde son hecede olmadığı, genellikle ilk heceye kaydığı söylenmiş; “Ankara” derken vurguyu son heceye veren öğrenci hatası düzeltildikten ve gerekli açıklama yapıldıktan sonra vurguyu ilk heceye vermiştir. Soru ezgisinde keşke anlamına gelen “nerede” ile bulunduğu yeri öğrenmek için kullanılan “nerede” arasındaki fark da öğrencilere nedenleriyle açıklanarak öğretilmiştir. Emir kipi kullanılırken “Gel!” ve “Gel, lütfen.” arasındaki ton farkını gören öğrenci tonlamanın işlev değişikliği sağladığını görmüş ve buna göre tonlama yapmıştır.
11. Sesletimin ve vurgu, ton, ezginin geliştirilmesiyle akıcılığın sağlanmasında kullanılabilir. Dilbilgisi yapılarını öğrenen, pekiştiren; yeni kelime ve deyimler öğrenen öğrenci vurgu, ton, ezginin iyileştirilmesiyle daha hızlı ve düzgün konuşmaya başlamış, hızı ve akıcılığı aynı oranda artmıştır.

12. Konuşma becerisinin yanında dinleme-anlama becerisinin geliştirilmesinde de kullanılabilir. Konuşan diğer arkadaşlarını da can kulağıyla dinleyen ve maddelere göre puan veren öğrencinin dinleme becerisinin geliştiği görülmüştür. Konuşulanları daha rahat anlamış ve hataları daha rahat görmeye başlamıştır.
13. Öğrencinin farkındalığının artırılmasında kullanılabilir. Öğrencinin dilbilgisel, sesletimsel hatalara yönelik farkındalığı hem kendini hem de diğer arkadaşlarını dinleyerek artmıştır.
14. Öğrenciyi derste aktif kılmak için kullanılabilir. Konuşmayan, susan, korkan öğrencilerin derse kazandırılmasında kullanılabilir. Bazı öğrenciler konuşmaktan korkar, çekinir, hata yapmamak için susar. Bu teknikte sınıfın tamamı konuşmuş, ilgi hep canlı kalmış, öğrenciler hata yapmanın normal olduğunu, diğer arkadaşlarının da hata yaptığını görerek konuşma kaygısından kurtulmuştur.
15. Herkesin hata yaptığını farkına varan öğrencilerin kendi hatalarını normal görerek empati kurmasının sağlanmasında ve dolayısıyla çekingenliklerinden kurtulmalarında kullanılabilir.
16. Topluluk önünde konuşma becerisinin kazandırılmasında kullanılabilir. Her hafta sınıf önünde konuşan öğrenci bu konudaki korkusunu yenmiş ve daha rahat bir şekilde konuşmaya başlamıştır.
17. Dersin daha eğlenceli ve canlı hâle getirilmesinde kullanılabilir. Derslerin çoğunda dilbilgisi yapılarının anlatıldığı ve mekanik alıştırma yapıldığı düşünülürken video çekimine ve konuşmaya dayalı bu etkinliğin daha ilgi çekici olduğu görülmüştür. Öğrencilerin isteyerek ve zevkle derse katıldıkları gözlemlenmiştir.
18. Öğretmen merkezli öğretimden öğrenci merkezli öğretime geçilmesinde kullanılabilir. Arkadaşlarını dinleyip puanlayan öğrenciler derste aktif olmuş ve sadece oturup dinleme pozisyonundan uzaklaşarak aktifleşmiştir.
19. İletişimsel yetiyi geliştirmede kullanılabilir. Hem kendi konuşmalarından hem de arkadaşlarının konuşmalarında bir şeyler öğrenen öğrenci daha rahat iletişim kurmaya başlamıştır.



20. Dikkati ve odaklanmayı geliştirmede kullanılabilir. Öğrenciler hataları düzeltildikten sonra nerede ve nasıl bir hata yaptıklarını anlamış, buna odaklanarak konuşmuştur.
21. Derse katılımın artırılması için kullanılabilir. Bütün sınıfın katıldığı bir etkinlik olduğu için katılım artmıştır.
22. Masraflı bir uygulama olmadığı için her sınıfta uygulanabilir. Gerekli olan bir video kameradır. Video kamera alınamıyorsa akıllı telefonlarla da çekim yapılabilir.
23. Eksiklerini ve yanlışlarını gören öğrencilere nelere daha çok çalışmaları gerektiğini göstermede kullanılabilir. Böylece öğrenci öğrenmeyi öğrenir, neyi, nasıl öğrenmesi gerektiğini öğrenir. En çok sesletimde yanlış yaptığını gören öğrenci bunun için daha çok çalışması gerektiğini anlamış ve daha çok gayret göstererek sesletimini düzeltmiştir.
24. Zamanla daha iyi olduğunu gören öğrenciler çabasını artırdığı için motive edici bir etkinlik olarak kullanılabilir. Uygulama 8 hafta sürmüş, her hafta öğrencilerin seviyesi daha iyi yönde ilerlemiş ve bu durum da özgüvenlerini artırmıştır.
25. Öğrencilerin kendi gelişimlerini somut olarak kendi gözleriyle görmesini sağlamak için kullanılabilir. 8 haftanın sonunda 1.video kaydıyla 8.video kaydı ve aldığı puanlar arasındaki somut farkı görmüş, kendi öğrenme sürecini takip edebilmiştir.
26. Anında değerlendirme, geri besleme ve kendini değerlendirme imkanı verdiği için dersin verimliliğini artırmada kullanılabilir. Yapılan hatalara o anda müdahale edildiği için yapılan hata unutulmamış ve öğrencide kalıcı duruma gelmemiştir. “Bunu yapmayı yarar var.” diyen öğrenci hemen düzeltilmiş “Bunu yapmakta yarar var.” demesi gerektiğini “fayda var”ın -mAktA adlaştırma yapısını istediğini o anda öğrenmiş, hata kalıcı olmadan düzeltilmiştir.
27. Öğrencilerin performanslarını yaşantı yoluyla geliştirmesine olanak sağlamak için kullanılabilir.

28. Öğrencilere yaptırılan iki konuşma aracılığıyla konuşma becerisi; öğrencilerin birbirlerinin konuşmalarını dinlemeleri ve değerlendirmeleriyle dinleme becerisi; öğrencilere konuşma konuları verildikten sonra konuyla ilgili araştırma ve okuma yapmaları istenerek okuma becerileri; konuşmalar yapıldıktan sonra konuşmaları yazıya geçirmeleri istenerek yazma becerileri geliştirilebilir.

## KAYNAKLAR

- Allen, D.W. & Ryan, K. (1969). *Microteaching*. Boston: Addison Wesley.
- Bulut, K. (2015). *Mikro öğretim tekniğinin Türkçe öğretmen adaylarının konuşma beceri ve kaygılarına etkisi*. Doktora Tezi, Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Ankara.
- Creswell, J.( 2017). *Karma yöntem araştırmalarına giriş*. Ankara: Pegem Akademi.
- Çoban, A. (2015). Öğretmen eğitiminde mikro-öğretim ve farklı yaklaşımlar. *Elektronik Sosyal Bilimler Dergisi*, 53, 219-231.
- Deniz, L. (1993). Mikroöğretim. *Marmara Üniversitesi Atatürk Eğitim Fakültesi Eğitim Bilimleri Dergisi*, 5, 31-46.
- Durmuş, M. (2013). *Yabancılar Türkçe öğretimi*. Ankara: Grafiker.
- Erdem, İ. (2009). Yabancılar Türkçe öğretimiyle ilgili bir kaynak denemesi. *Turkish Studies*, 4 (3), 889-937.
- Karaduman, G. (2018). *Bağlantıcılık temelli mikro-öğrenmenin yabancı dil öğreniminde uygulanabilirliği: Voscreen örneği*. Yüksek Lisans Tezi, Anadolu Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Eskişehir.
- Kazu, H. (1996). *Öğretmen yetiştirmede mikro öğretim yönteminin etkililiği*. Doktora Tezi, Fırat Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Elazığ.
- Kılıç, A. (2010). Learner-centered micro teaching in teacher education. *International Journal of Instruction*, 3(1), 77-100.
- Kupeckova, L. (2010). *Game-like activity*. Bachelor thesis, Masaryk University Faculty of Education Department of English Language and Literature, Brno.
- Küçükahmet, L. (2004). *Öğretimde planlama ve değerlendirme*. İstanbul: Alkım.

- Mahmud, I & Rawshon, S. (2013). Micro teaching to improve teaching method: An analysis on students' perspectives. *International Journal of Research and Method in education*, 1(4), 69-76.
- Miles, M. B. & Huberman, A. M. (1994). *Qualitative data analysis*. Arizona: Sage.
- Mustul, Ö. (2017). *Keman öğretiminde mikro öğretim tekniğinin öğretme becerilerine etkisi*. Doktora Tezi, Necmettin Erbakan Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Konya.
- Otsupius, A. (2014). Micro-teaching: A technique for effective teaching. *African Research Review*, 8(4), 183-197.
- Peker, M. (2009). Genişletilmiş mikro öğretim yaşantıları hakkında matematik öğretmen adaylarının görüşleri. *Türk Eğitim Bilimleri Dergisi*, 7 (2), 353-376.
- Ping, W. (2013). Micro-teaching: a powerful tool to embedding the english teacher certification testing in the development of English teaching methodologies. *International Journal of English and Literature Studies*, 2(3), 163-175.
- Savignon, S.J. (2002). *Interpreting communicative language teaching*. London: Yale University Pres.
- Siyamoğlu, S. (2014). *5e öğrenme modeline dayalı mikro öğretim uygulamalarının coğrafya öğretimine yansımaları*. Yüksek Lisans Tezi, Karadeniz Teknik Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Trabzon.
- Şahin, E. (2016). Mikro öğretim yönteminin öğrencilerin Türkçe konuşma beceri ve kaygılarına etkisi. *Akademik Sosyal Araştırmalar Dergisi*, 30, 263-275.
- Tochon, F. V. (1992) L'adaptation de la pratique filmée à une recherche réflexive sur les modes d'interaction novices. *Université de Sherbrook, Cahiers Franco-Canadiens de l'Ouest*, 4 ,149-166.
- Yıldız, C. (2016). *Mikro öğretimin görsel sanatlar öğretmen adaylarının öz yeterlik düzeylerine etkisi*. Yüksek Lisans Tezi, Atatürk Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü, Erzurum.

Yoğurtçu, K. (2009). Türkçenin yabancı dil olarak öğretiminde mikro öğretim tekniği: Kırgızistan-Türkiye Manas Üniversitesi hazırlık sınıflarında karşılaştırmalı bir çalışma. *Dil Dergisi*,146, 49-70.

## **EKLER**

## EK-1. İhtiyaç Analizi

### **YABANCI DİL OLARAK TÜRKÇENİN ÖĞRETİMİNDE İHTİYAÇ ANALİZİ**

Bu çalışmanın amacı, yabancı dil olarak Türkçenin öğretimindeki ihtiyaçları belirlemektir. Elde edilen sonuçlarla eğitimin daha verimli hâle gelmesi için yabancı dil olarak Türkçe öğretiminde Genişletilmiş Mikro Öğretim Tekniğinin kullanımının gerekli olup olmadığı tespit edilecektir. Görüşme formundaki bilgiler saklı kalacaktır. İsim yazılması gerekmemektedir.

Size uygun olan cevabı (×) ile işaretleyiniz.

Songül MERCAN

Ankara Üniversitesi TÖMER İstanbul Şubesi Türkçe Okutmanı

Tez danışmanı Dr. Öğr. Üyesi Özlem BAYRAK CÖMERT

İletişim: [mrcnsngl@hotmail.com](mailto:mrcnsngl@hotmail.com)

EK-1. (devam) İhtiyaç Analizi

**1. Dilbilgisi hatalarının gösterilmesi konuşma becerisini geliştirir.**

Evet ( ) Hayır ( )

**2. Kelime-deyim listeleri sözcük varlığını geliştirir.**

Evet ( ) Hayır ( )

**3. Kelimelerin bağlam içinde gösterilmesi anlam bilimsel gelişim sağlar.**

Evet ( ) Hayır ( )

**4. Sesletimle ilgili hataların düzeltilmesi konuşma becerisini geliştirir.**

Evet ( ) Hayır ( )

**5. Sesletim çalışmaları konuşma becerisini geliştirir.**

Evet ( ) Hayır ( )

**6. Vurgu-ton-ezgi hatalarının gösterilmesi konuşma becerisini geliştirir.**

Evet ( ) Hayır ( )

**7. Vurgu-ton-ezgi çalışmaları konuşma becerisini geliştirir.**

Evet ( ) Hayır ( )

**8. Kelime listeleri, dilbilgisi yapılarının hatırlatılması cümle uzunluğunu artırır.**

Evet ( ) Hayır ( )



EK-1. (devam) İhtiyaç Analizi

**9.** Konuşma konularına uygun kelime-deyim listeleri anlam bütünlüğünü geliştir.

Evet ( ) Hayır ( )

**10.** Sesletim ve dilbilgisi yapılarının geliştirilmesi konuşma hızını, uzunluğunu artırır.

Evet ( ) Hayır ( )

**11.** Sesletimin, dilbilgisi yapılarının, anlam bütünlüğünün gelişmesi özgüveni artırır.

Evet ( ) Hayır ( )

**12.** Sesletim, konuşma hızı, konuşma uzunluğu, özgüven ve akıcılığı artırır.

Evet ( ) Hayır ( )

## **YABANCI DİL OLARAK TÜRKÇE ÖĞRENEN ÖĞRENCİLERİN KONUŞMA İLE İLGİLİ GÖRÜŞLERİ**

Bu çalışmanın amacı, yabancı dil olarak Türkçe öğrenen öğrencilerin konuşmayla ilgili görüşlerini belirlemektir. Elde edilen sonuçlarla eğitimin daha verimli hâle gelmesi için yabancı dil olarak Türkçe öğretiminde Genişletilmiş Mikro Öğretim Tekniğinin konuşma becerilerini geliştirme konusunda kullanımının yararlı olup olmadığı tespit edilecektir. Görüşme formundaki bilgiler saklı kalacaktır. İsim yazılması gerekmemektedir.

Size uygun olan cevabı (×) ile işaretleyiniz.

Songül MERCAN

Ankara Üniversitesi TÖMER İstanbul Şubesi Türkçe Okutmanı

Tez danışmanı Dr. Öğr. Üyesi Özlem BAYRAK CÖMERT

İletişim: [mrcnsngl@hotmail.com](mailto:mrcnsngl@hotmail.com)

EK-2. (devam) Öğrencilerin Konuşmayla İlgili Görüşleri

1. Türkçe konuşma yapmaktan korkuyor musunuz?

Evet ( ) Hayır ( )

2. Türkçe konuşma yapmaktan çekiniyor musunuz?

Evet ( ) Hayır ( )

3. Türkçe konuşurken kendinizi yetersiz görüyor musunuz?

Evet ( ) Hayır ( )

4. Türkçe ile tüm isteklerinizi anlatabiliyor musunuz?

Evet ( ) Hayır ( )

5. Türkçe konuşulurken konuşmanın tamamını anlayabiliyor musunuz?

Evet ( ) Hayır ( )

6. Topluluk önünde konuşmaktan çekiniyor, utanıyor musunuz?

Evet ( ) Hayır ( )

7. Konuşma becerilerinizi geliştirici alıştırmalar yapıyor musunuz?

Evet ( ) Hayır ( )

8. Akıcı ve özgüvenli Türkçe konuştuğunuzu düşünüyor musunuz?

Evet ( ) Hayır ( )

EK-2. (devam) Öğrencilerin Konuşmayla İlgili Görüşleri

9. Türkçe konuşurken kendinizi rahat hissediyor musunuz?

Evet ( ) Hayır ( )

10. Konuşmayla ilgili daha çok çalışma yapılmasını ister misiniz?

Evet ( ) Hayır ( )

11. Sesletim hatalarınızın düzeltilmesini ister misiniz?

Evet ( ) Hayır ( )

12. Sesletimi geliştirici alıştırmaların yapılmasını ister misiniz?

Evet ( ) Hayır ( )

13. Türkçe konuşmayı seviyor musunuz?

Evet ( ) Hayır ( )

### EK-3. Dereceli Puanlama Ölçeği

#### DERECELİ PUANLAMA ÖLÇEĞİ

**Açıklama:** Aşağıdaki dereceli puanlama anahtarı, Mikro Öğretim Tekniği doğrultusunda yapılan, izlenen, düzeltilen ve tekrar yapılan konuşmaları değerlendirmek için hazırlanmıştır. Ölçeği hem okutman hem uzman hem de öğrenciler değerlendirme için kullanacaktır.

##### 1. Konuşma

| ÖLÇÜTLER                     | 5<br>ÇOK<br>İYİ | 4<br>İYİ | 3<br>ORTA | 2<br>GELİŞTİRİLMELİ | 1<br>ZAYIF |
|------------------------------|-----------------|----------|-----------|---------------------|------------|
| 1.Dilbilgisi                 |                 |          |           |                     |            |
| 2.Kelime kullanımı           |                 |          |           |                     |            |
| 3.Sesletim                   |                 |          |           |                     |            |
| 4.Vurgu, ton, ezgi kullanımı |                 |          |           |                     |            |
| 5.Cümle uzunluğu             |                 |          |           |                     |            |
| 6.Anlam bütünlüğü            |                 |          |           |                     |            |
| 7.Konuşma hızı               |                 |          |           |                     |            |
| 8.Konuşma uzunluğu           |                 |          |           |                     |            |
| 9.Özgüven                    |                 |          |           |                     |            |
| 10.Akıcılık                  |                 |          |           |                     |            |
| ALINAN PUANLAR               |                 |          |           |                     |            |
| ALINAN PUANLARIN<br>TOPLAMI  |                 |          |           |                     |            |

EK-3. (devam) Dereceli Puanlama Ölçeği

2. Konuşma

| ÖLÇÜTLER                     | 5<br>ÇOK<br>İYİ | 4<br>İYİ | 3<br>ORTA | 2<br>GELİŞTİRİLMELİ | 1<br>ZAYIF |
|------------------------------|-----------------|----------|-----------|---------------------|------------|
| 1.Dilbilgisi                 |                 |          |           |                     |            |
| 2.Kelime kullanımı           |                 |          |           |                     |            |
| 3.Sesletim                   |                 |          |           |                     |            |
| 4.Vurgu, ton, ezgi kullanımı |                 |          |           |                     |            |
| 5.Cümle uzunluğu             |                 |          |           |                     |            |
| 6.Anlam bütünlüğü            |                 |          |           |                     |            |
| 7.Konuşma hızı               |                 |          |           |                     |            |
| 8.Konuşma uzunluğu           |                 |          |           |                     |            |
| 9.Özgüven                    |                 |          |           |                     |            |
| 10.Akıcılık                  |                 |          |           |                     |            |
| ALINAN PUANLAR               |                 |          |           |                     |            |
| ALINAN PUANLARIN TOPLAMI     |                 |          |           |                     |            |

**YABANCI DİL OLARAK TÜRKÇE ÖĞRENEN ÖĞRENCİLERİN MİKRO  
ÖĞRETİM TEKNİĞİNİ YARARLI VE ETKİLİ BULUP NULMADIĞINA  
YÖNELİK GÖRÜŞME FORMU**

Bu çalışmanın amacı, yabancı dil olarak Türkçe öğrenen öğrencilerin (kendilerine mikro öğretim tekniği uygulanmış, videoya alınmış ve dönüt verilmiş) mikro öğretim tekniğini iletişimsel yeti, derse katılım, motivasyon, dikkat ve ilgi çekme gibi açılardan yararlı bulup bulmadığını belirlemektir. Elde edilen sonuçlarla eğitimin daha verimli hâle gelmesi, yabancı dil olarak Türkçe öğreten öğretmenler tarafından sınıf-içi aktivite olarak kullanılması amaçlanmaktadır. Görüşme formundaki bilgiler saklı kalacaktır. İsim yazılması gerekmemektedir.

Aşağıdaki bölümde size uygun alanı (×) ile işaretleyiniz, soruları cevaplayınız.

Songül MERCAN

Ankara Üniversitesi TÖMER İstanbul Şubesi Türkçe Okutmanı

Tez danışmanı Dr. Öğr. Üyesi Özlem BAYRAK CÖMERT

İletişim: mrcnsngl@hotmail.com

EK-4. (devam) Görüşme Formu

Cinsiyetiniz:

☐

Kadın

☐

Erkek

Yaş:

☐

25 altı

☐

25-30 yaş arası

☐

30- 40 yaş arası

☐

40 yaş üstü

Ülkeniz

☐

Milliyetiniz

☐

Kaç aydır/yıldır Türkçe öğreniyorsunuz?

☐

Haftalık ders saatiniz:

☐

15

☐

25

☐

Diğer .....

☐

20

☐

30

Neden Türkçe öğreniyorsunuz?

☐

Seviyeniz nedir?

☐

1.Derste mikro öğretim tekniğinin kullanılması dilbilgisi hatalarınızın azalmasını sağladı mı?

Evet, çünkü\_\_\_\_\_.

Hayır, çünkü\_\_\_\_\_.



EK-4. (devam) Görüşme Formu

2.Konuşmanın neresinde, nasıl bir hata yaptığının öğretmen tarafından gösterilip açıklanıp düzeltilmesi dile karşı farkındalığınızı artırdı mı?

Evet, çünkü \_\_\_\_\_.

Hayır, çünkü \_\_\_\_\_.

3.Mikro öğretim tekniği sesletiminizi geliştirdi mi?

Evet, çünkü \_\_\_\_\_.

Hayır, çünkü \_\_\_\_\_.

4.Konuşmalar söz varlığını geliştirdi mi?

Evet, çünkü \_\_\_\_\_.

Hayır, çünkü \_\_\_\_\_.

5. Yaptınız konuşmalar öğrendiğiniz yapıları günlük hayatta kullanmanızı kolaylaştırdı mı?

Evet, çünkü \_\_\_\_\_.

Hayır, çünkü \_\_\_\_\_.

6. Mikro öğretimle beraber yapılan kayıtlar ve düzeltmeler kendinize güveninizi ve Türkçe öğrenme motivasyonunuzu artırdı mı?

Evet, çünkü \_\_\_\_\_.

Hayır, çünkü \_\_\_\_\_.

7. Mikro öğretim tekniği konuşma hızınızı artırdı mı? Daha akıcı konuşmanızı sağladı mı?

Evet, çünkü \_\_\_\_\_.

Hayır, çünkü \_\_\_\_\_.

8.Mikro öğretim tekniği derse katılımınızı ve aktif olmanızı sağladı mı?

Evet, çünkü \_\_\_\_\_.

Hayır, çünkü \_\_\_\_\_.

EK-4. (devam) Görüşme Formu

9. Mikro öğretim tekniği dikkatini ve ilginizi canlı tutmayı sağladı mı?

Evet, çünkü \_\_\_\_\_.

Hayır, çünkü \_\_\_\_\_.

10. Mikro öğretim tekniği derslerin daha eğlenceli geçmesini sağladı mı?

Evet, çünkü \_\_\_\_\_.

Hayır, çünkü \_\_\_\_\_.

11. Mikro öğretim zaman kaybı ve yararsız mıydı?

Evet, çünkü \_\_\_\_\_.

Hayır, çünkü \_\_\_\_\_.

12. Mikro öğretimin her kurda yapılmasını ister misiniz?

Evet, çünkü \_\_\_\_\_.

Hayır, çünkü \_\_\_\_\_.

#### EK-5. Öğrencilerin Çalışmaya Gönüllü Olarak Katıldıklarını Gösteren Dilekçeler

Benim adım ..... . Ankara Üniversitesi TÖMER Kadıköy Şubesinde C1 (yüksek 3-4 seviyelerinde) seviyesinde Türkçe öğrenmekteyim. Songül Mercan'ın “Genişletilmiş mikro öğretim tekniğinin yabancı dil olarak Türkçenin öğretiminde kullanımı ve etkililiği” adlı tez çalışmasına gönüllü olarak katılıyorum ve çalışması için videolarımın çekilmesine, çekilen videoların kullanılmasına izin veriyorum.

Tarih :

Ad- Soyad :

İmza

## EK-6. Konuşma Konuları

### Mikro Öğretim İçin Seviyelere Göre Konuşma Konuları

#### A1

- Kendinizi tanıtırınız.
- Sizce en güzel, en zor meslekler hangileri? Bu mesleklerin özelliklerini anlatınız.
- İstanbul nasıl bir şehir? İstanbul'u kendi şehrinizle karşılaştırarak anlatınız.
- Hayatınızdaki en güzel gün hangisiydi? Neler oldu? Anlatınız.
- Boş zamanlarınızda neler yapıyorsunuz? Anlatınız.
- Hobileriniz var mı? Hangi hobilere sahipsiniz? Anlatınız.
- Bir günde genel olarak, rutin olarak neler yapıyorsunuz, sabahdan akşama kadar? Anlatınız.
- Geçen yaz tatilde neler yaptınız? Nerele gittiniz? Tatiliniz nasıl geçti?
- Yabancı bir ülkeye gitmeden önce o ülke hakkında araştırma yapıyor musunuz? Neleri araştırıyorsunuz?
- Ailenizi ve yakın akrabalarınızı anlatınız.
- En yakın arkadaşınızın fiziksel ve karakteristik özelliklerini anlatınız.
- Okuduğunuz bir hikâyeyi anlatınız.
- Ülkenizdeyken neler yapıyordunuz?
- Nasıl bir çocuktunuz? Çocukken, öğrenciyken neler yapıyordunuz?
- İstanbul'da neleri seviyorsunuz, neleri beğeniyorsunuz, nelerden hoşlanmıyorsunuz?
- En iyi hangi yemeği yapıyorsunuz? Yemeğin yapılışını anlatınız.
- 10 sene önceki halinizle şimdiki halinizi karşılaştırarak anlatınız.
- Çocukken hangi oyunları oynuyordunuz? Anlatınız.
- Hafta sonu neler yaptınız? Anlatınız.

## EK-6. (devam) Konuşma Konuları

### A2

-Gelecek yaz tatilinde neler yapacaksınız?

-Gelecekte nerede yaşamak istiyorsunuz? Neden? Anlatınız.

-Hayatınızda “Bunu yapacaktım, ama olmadı, bir problem oldu.” dediğiniz şeyler var mı? Anlatınız.

-Bir Türk masalı öğrenip anlatınız.

-1000 sene önce insanlar nasıl yaşıyorlarmış? Anlatınız.

-En yakın arkadaşınızın gelecek planları nelerdir? Arkadaşınız “Neler yapacaktı?” anlatınız.

-Bir arkadaşınızı 10 senedir görmediniz? Sizce o neler yapmıştır, neler yapıyordur ve neler yapacaktır? Anlatınız.

-Ülkenizdeki en sevdiğiniz bayram ya da festival hangisidir? O festivalde ülkenizdeki insanlar ve siz neler yaparsınız? Anlatınız.

-Ne tür yetenekleriniz vardır? Neler yapabilirsiniz, neler yapamazsınız? Örneklerle anlatınız.

-İstanbul’da yaşamak nasıl? Neler yapmak zor, neler yapmak kolay, neler yapmak korkutucu, neler yapmak eğlenceli, neler yapmak sıkıcı, neler yapmak sizi mutlu ediyor? Örneklerle anlatınız.

-Nasıl bir tatil yapmayı tercih edersiniz? Beş yıldızlı bir otelde mi, pansiyonda mı yoksa çadırda mı kalmak istersiniz? Tatilinizi kiminle, nerede geçirmek istersiniz? Tatilde neler yapmaktan hoşlanır, neler yapmaktan korkarsınız? Anlatınız.

-En yakın arkadaşınızla boş zamanlarınızda neler yapmaktan hoşlanırsınız? Neler yaparak iyi vakit geçirirsiniz? Anlatınız.

-Arkadaşınızla yaşadığınız komik bir anınızı anlatınız.

#### EK-6. (devam) Konuşma Konuları

- Arkadaşınızın/ kardeşinizin neler yapmasından nefret edersiniz? Neler yapması sizi üzer? Neler yapması sizi sinirlendirir? Neler yapması sizi mutlu eder? Anlatınız.
- Neler yaparak stressiz, huzurlu bir hayata sahip olabiliriz? Anlatınız.
- Neler yaparak yaşlanmayı geciktirebiliriz? Neler yaparak sağlıklı olabiliriz? Neler yaparak sağlıklı ve güzel bir cilde, saçlara sahip olabiliriz? Anlatınız.
- Türkçeyi daha hızlı ve iyi öğrenmek için neler yapıyorsunuz? Anlatınız.
- Başarılı olmak, iyi ve rahat bir hayat yaşamak için neler yapabiliriz? Anlatınız.
- Sosyal medyanın insanlar üzerindeki olumlu ve olumsuz etkileri nelerdir? Örneklerle anlatınız.

#### **B1**

- İyi bir iş sahibi olmak ve başarılı olmak için neler yapmalıyız? Anlatınız.
- İstanbul'da yaşamaya alışmak için neler yapmanız gerekti? Anlatınız.
- Hayatınızda neler yapmak zorundasınız? Öncelikleriniz ve sorumluluklarınız nelerdir? Anlatınız.
- En yakın arkadaşınızla birbirinize nasıl davranırsınız, birbirinize neler yaparsınız? Anlatınız.
- Mutlu, başarılı ve zengin olmak isteyen arkadaşınıza tavsiye verin, “Kendisi” neler yapmalı?
- En sevdiğiniz spor dalları hangileridir? Siz hangi sporları yapıyordunuz ve yapıyorsunuz? Anlatınız.
- “Keşke bugün ders olmasa da şunları yapsam.” diyor musunuz? Neler yapmak istersiniz? Anlatınız.
- Elinizde sihirli bir değnek olsa neler yapar, neleri değiştirirdiniz? Anlatınız.
- Bir zaman makineniz olsaydı hangi zamana giderdiniz, neler yapardınız? Anlatınız.

#### EK-6. (devam) Konuşma Konuları

- İstanbul belediye başkanı olsaydınız neler yapardınız? Anlatınız.
- Son bir gününüz kalmış olsaydı neler yapardınız? Anlatınız.
- Türkiye'ye geldiğinizden beri hayatınızda neler değişti? Anlatınız.
- İnsanların/ patronunuzun size neler yaptırmamasından hoşlanmazsınız? Anlatınız.
- Sizin şehrinize gelmek istiyorum. Şehrinizde neler yapılabilir? Nerelere gidilebilir, hangi yemekler yenebilir? Anlatınız.
- Kütüphanede, müzede, parkta, otobüste neler yapılabilir, neler yapılamaz? Anlatınız.
- Hatasız dost arayan dostsuz kalır, sözünü açıklayınız.
- Sizce çok gezen mi bilir yoksa çok okuyan mı? Anlatınız.
- Sizce bizi en çok yaptıklarımız mı yoksa yapmadıklarımız mı üzer? Örneklerle anlatınız.
- Neler yaptığınız zaman daha sakin, huzurlu ve mutlu olursunuz? Anlatınız.
- İyi derecede Türkçe öğrenince neler yapmayı planlıyorsunuz? Anlatınız.
- En sevdiğiniz filmi anlatınız.
- En sevdiğiniz romanı anlatınız.
- Doğayı ve hayvanları korumak için neler yapılabilir? Anlatınız.
- Kültürünüze ait mitolojik bir hikâyeyi anlatınız.
- Kültürünüzde batıl inançlar var mı? Örneklerle anlatınız.
- “Sanatsız kalmış bir milletin hayat damarlarından biri kopmuş denektir.” Bu sözü açıklayınız.
- Sizce dünyada yapılmış en iyi icatlar hangileridir? Anlatınız.
- Modayı takip eder misiniz? Sizce moda popüler olanı giymek midir yoksa kendine yakışanı mı? Günümüzdeki moda stiliyle 20 yıl öncesini karşılaştırarak anlatınız.

## EK-6. (devam) Konuşma Konuları

### B2

-Günümüzde en önemli problemlerden biri iletişimsizliktir. İnsanlar birbirini dinlemek istemiyor, yanlış anlıyor, tahammülsüz davranıyor. Sizce bu durum nasıl düzeltilebilir? Anlatınız.

-En sevdiğiniz şair kimdir? Hangi şiirlerini seviyorsunuz? Sevdığınız, aklınızda kalan bir tanesini okuyup açıklayabilir misiniz?

-Sizce hayatın en güzel dönemi hangisidir? Çocukluk, gençlik, yetişkinlik, orta yaş? Nedenlerini açıklayarak anlatınız.

-Fobiniz var mı? Sahip olduğunuz fobiler hayatınızı zorlaştırıyor mu? Çevrenizde fobisi olan var mı? Fobi örneklerini sayabilir misiniz?

- “Boş başak dik durur.” atasözünden ne anlıyorsunuz? Açıklayınız.

-Dünya mutfakları arasındaki favoriniz hangisidir? En çok hangi tür yemekleri seversiniz? Yemek yapmakla aranız nasıldır? Anlatınız.

-Dans etmeyi sever misiniz? Ülkenizin geleneksel dansları nelerdir? Anlatınız.

-Ülkenizdeki geleneksel giysiler hakkında bilgi verebilir misiniz? Günümüzde kullanılıyorlar mı? Günlük hayatta ya da özel günlerde kullanılıyor mu? Siz giydiniz mi? Anlatınız.

-Sizce para mı mutluluk getirir yoksa mutluluk mu para getirir? Anlatınız.

-Dil doğal, karmaşık ve üretkendir. Sınırlı sayıda kelime ve yapıyla sınırsız sayıda cümle üretilir. Bunun yanı sıra yapay diller de oluşturulmaktadır. Sizce bütün dünya tek bir yapay dili konuşabilir mi? Bu gelecekte mümkün olabilir mi? Siz böyle olmasını ister miydiniz? Yapay dil hakkında ne düşünüyorsunuz? Anlatınız.



## EK-6. (devam) Konuşma Konuları

### C1

- Sizce bir insanı güldürmek mi yoksa ağlatmak mı daha zordur? Anlatınız.
- Sizce müzik insanlara neler katar? Müzikle rahatlayabilir ve sakinleşebilir miyiz? Müzikle tedavi mümkün müdür? Hangi durumlarda müzikle tedavi kullanılabilir? Anlatınız.
- Gülmek en iyi ilaçtır. Moral, duygu durumu, mutlu olmak, gülmek insanların bir hastalığı yenmesinde etkili olabilir mi sizce? Anlatınız.
- Türkiye'deki hangi tarihi yerleri gezdiniz? Sizi en çok etkileyen, aklınızda kalan hangisi oldu? Anlatınız.
- Dünyada dizi sektörü gün geçtikçe büyüyor ve insanların ilgisi de gün geçtikçe artıyor. Sizin uzun süre boyunca izlediğiniz diziler hangileridir? En sevdiğiniz dizi hangisi ya da hangisiydi? Anlatınız.
- Burçlara, astrolojiye inanır mısınız? Fala inanır mısınız? Hangi burçsunuz? Özelliklerini biliyor musunuz? İnsanları burçlarına göre değerlendirir misiniz? Anlatınız.
- Sizce evrende yalnız mıyız? Başka gezegenlerde hayat olması fikri sizi nasıl etkiliyor? Siz buna inanıyor musunuz? Elinizde bir şans olsa uzaya gitmek ister miydiniz? Anlatınız.
- Sizce zeki, akıllı ve çalışkan olmak arasındaki farklar nelerdir? Anlatınız.
- Beden dili konuşmanın tamamlayıcısıdır. Birçok ülkede farklı hareketler, sesler farklı anlamlara gelir. Sizin ülkenizde böyle tipik hareketler var mı? Siz beden dilini çok kullanır mısınız? Anlatınız.
- Aşk, tutku ve saplantı arasındaki farklar nelerdir? Anlatınız.
- Sizin takıntılarınız var mı? Neleri yapmak takıntınız haline gelmişti? Neleri şimdi takıntı olarak yapıyorsunuz? Anlatınız.

## EK-7. Kelime-Deyim Listesi

### KELİMELER VE DEYİMLER

|                                 |                          |               |
|---------------------------------|--------------------------|---------------|
| Başı sıkış-                     | üstesinden gel-          | oyala-        |
| Tahtalı köyü boyla-             | tutul-                   | betimle-      |
| Canını ver- (birisi için)       | odaklan-                 | tasvir et-    |
| Sonunu getir- (bir şeyin)       | ikram et-                | boşuna        |
| Yerini al- (bir şeyin, birinin) | üstlen-                  | iltifat et-   |
| Yok ol-                         | meğer                    | hakaret et-   |
| Kafaya koy-( bir şeyi, birini)  | talimat                  | suistimal et- |
| Ses çıkar-                      | küçümse-(birini)         | kusur         |
| Değer ver-(birine, bir şeye)    | aşağıla-(birini)         | zalim         |
| Laf işit- (birinden)            | tasarla-                 | düşle-        |
| Başından geç- (bir olay)        | yakın-                   | silüet        |
| Havaya gir-                     | şikayet et-              | aksaklık      |
| Hoşuna git-                     | masraf                   | izle-         |
| Nutku tutul-                    | maliyet                  | takip et-     |
| Ağza alınmayacak sözler söyle-  | taş-                     | altüst ol-    |
| Aklı er- (bir şeye)             | katkı sağla-             | deyip geç-    |
| Sonu gel- (bir şeyin)           | ..... kapıda ol-         | beniz         |
| Kaşlarını çat-                  | mahrum kal- (bir şeyden) | adeta         |
| Gülmekten kırı-                 | bulaş-                   | tökezle-      |
| Pot kır-                        | aydınlat-                | azar işit-    |
| Yüzü kızar-                     | ele-                     | ağırla-       |
| Görevini kötüye kullan-         | hayal meyal              | uğruna        |
| Ayı çıkar-                      | yersiz                   | işe yarama-   |
| Sahip çık-                      | endişe                   | belir-        |
| Ufkunu genişlet-                | ürper-                   | anlamsız gel- |
| Yeniliklere açık ol-            | dermanı kalma-           | maruz kal-    |

## EK-7. (devam) Kelime-Deyim Listesi

### KELİMELER VE DEYİMLER

|                           |                     |             |
|---------------------------|---------------------|-------------|
| Gözünü ayırma-            | taş çıkar-          | uyuş-       |
| Yemeden içmeden kesil-    | ödü kop             | meyilli ol- |
| Eriyip bit-               | kendini kaybet-     | takıntı     |
| Kafasından at-            | kendini tut-        | tutku       |
| Gelip geçici              | kaniya var-         | canı çek-   |
| Dizlerinin bağı çözül-    | içi içini ye-       | canı iste-  |
| Gözüne uyku girme-        | kalbi yerinden çık- | kestir-     |
| (birini) kendine bağla-   | tepki ver-          | üşen-       |
| İnce çizgide gidip gel-   | numara yap-         | ibaret      |
| Kalbi küt küt at-         | hal hatır sor-      | kapıl-      |
| Ağır bas-                 | bahane uydur-       | abartılı    |
| Gözler önüne ser-         | düşkün ol-          | kısıtlı     |
| Dile getir-               | amaçla-             | algıla-     |
| Üstüne gel-               | düşkün ol-          | aş-         |
| Okulu kır-                | sorgula-            | zorlaştır-  |
| Havadan sudan konuş-      | tanık ol-           | üşen-       |
| Akıl ver-                 | bunalım             | düşkün ol-  |
| Bir kalemde sil-          | aldırma-            | kasıntı     |
| Yediği içtiği ayrı gitme- | ihanete uğra-       | kurtul-     |
| İçini dök-                | üstün tut-          | kutra-      |
| İçli dışlı ol-            | üstesinden gel-     | özgüven     |
| İkili oyna-               | kafa dengi          | sergile-    |
| Arası açıl-               | tahammül et-        | gene        |
| Sırtından vur-            | hapset-             | yitir-      |
| İşi düş-                  | hapse gir-          | barındır-   |
| Ayaklarına kapan-         | hapisten çık-       | kaygı       |

## EK-7. (devam) Kelime-Deyim Listesi

### KELİMELER VE DEYİMLER

|                              |                        |
|------------------------------|------------------------|
| Ağzından kaçır-              | ağzının suyu ak-       |
| Yere yığıl-                  | ağzının tadını bil-    |
| Yerini başka bir şeye bırak- | yemeden içmeden kesil- |
| Ayaküstü atıştır-            | lokmasını say-         |
| Zahmete gir-                 | dişini sık-            |
| .... Bir zahmet              | inceliklerini öğren-   |
| Kulaktan dolma               | sesini yükselt-        |
| Eşi benzeri olmayan          | sağı solu belli olma-  |
| Adını bir şeyden al-         | aşına ol-              |
| Damak zevkine uygun          | soru yağmuruna tut-    |
| İştahını kabart-             | takdirini kazan-       |
| Ağzına layık ol-             | ün yap-                |
| Mideye indir-                | çağırıştır-            |
| Göze, kulağa hitap et-       | rağbet et-             |
| Kıpır kıpır ol-              | esne-                  |
| Takılmış plak gibi ol-       | geçştir-               |
| Lafı uzat-                   | kanıtla-               |
| Eli hafif ol-                | takdir et-             |
| Masayı donat-                | söylenti               |
| Bir solukta bitir-           | doyurucu               |
| Bir koşu gidip gel-          | kuşak                  |
| Tadı damağında kal-          | nesil                  |
| Tadına doyum olma-           | tavır                  |
| Ekmeğini kazan-              | kanıt                  |
| Lokma ağzında büyü-          |                        |
| Ekmeğinden et-               |                        |

## EK-7. (devam) Kelime-Deyim Listesi

### KELİMELER VE DEYİMLER

|                       |                  |              |
|-----------------------|------------------|--------------|
| İşten değil           | irdele-          | oran         |
| Değmesinler keyfimize | çürüt-           | düzey        |
| Enine boyuna düşün-   | değerlendir-     | tutumlu      |
| Köşe bucak gez-       | yükselişe geç-   | dış görünüş  |
| Köşe bucak kaç-       | yüksel-          | bu sayede    |
| İçinden geldiği gibi  | meydana gel-     | geçici       |
| Olmazsa olmaz         | anlayış göster-  | kalıcı       |
| Yanıp tutuş-          | tasarruf et-     | refah düzeyi |
| Canını dişine tak-    | tüket-           |              |
| Gece gündüz çalış-    | tuhaf gel-       |              |
| Umutunu birine bağla- | kastet-          |              |
| Para dök-             | katıl-           |              |
| Parasını sokağa at-   | sadaka ver-      |              |
| Parasını çarçur et-   | öğrenci okut-    |              |
| Paraya kıy-           | aynı fikirde ol- |              |
| Parası çıkışma-       | hemfikir ol-     |              |
| Aklı başına gel-      | genelleme yap-   |              |
| Gözü bir yerden ısır- | feragat et-      |              |
| Değerini bil-         | tasarruf et-     |              |
| Cebinde akrep var     | minnettar        |              |
| Gezip toz-            | evrensel         |              |
| Yaşama küs-           | gereksinim       |              |
| Sorgula-              | ihtiyaç          |              |
| Tasalan-              | varlıklı         |              |
| İdame ettir-          | görüş            |              |
| Kıyasla-              | gelir kaynağı    |              |

## EK-7. (devam) Kelime-Deyim Listesi

### KELİMELER VE DEYİMLER

|                    |             |                    |                       |
|--------------------|-------------|--------------------|-----------------------|
| Armağan et-        | eşkal       | çenesini tut-      | eli kolu bağlı otur-  |
| Dili dön-          | oldukça     | kendini naza çek-  | pes et-               |
| Güçleş-            | meram       | cay-               | kışkırt-              |
| İşe giriş-         | boyut       | dile getir-        | hayata küs-           |
| Hasara uğra-       | cılız       | yüzleş-            | kendini ada-          |
| Hükmet-            | müteşekkik  | alttan al-         | fikir çatışması yaşa- |
| Umutsuzluğa düş-   | salt        | birine ders ver-   | uykusuz kal-          |
| Esirge-            | görüş açısı | anlaşmazlık yaşa-  | ayak üstü konuş-      |
| Özümse-            | güncel      | eksikleri tamaml-  | eve kapan-            |
| Duyumsa-           | güçlük      | karşı çık-         | belli et-             |
| Algıla-            | aksilik     | tepki göster-      | başvuruda bulun-      |
| Ufkunu genişlet-   | tutum       | an-                | gözlemle-             |
| Kavra-             | vurgu       | benimse-           | uydur-                |
| Dile kolay         | ton         | yansıt-            | ödüllendir-           |
| Dilden dile anlat- | ezgi        | alakadar et-       |                       |
| Sivri dilli ol-    | düzlem      | nasip ol-          |                       |
| Dili yatkın ol-    | lehçe       | kafayı ye-         |                       |
| Beden dili         | ağız        | takım tut-         |                       |
| Ölü dil            | perişan     | bozul- (kız-)      |                       |
| Ana dili           | isyan       | ifade et-          |                       |
| Resmi dil          | gayet       | uygula-            |                       |
| Çözüm üret-        | tabir       | gözü tut-          |                       |
| Yok ol-            | aksan       | birine notunu ver- |                       |
| Gözlerini kaçır-   | yan etki    | kıyamet kop-       |                       |
| Kulak asma-        | sürükleyici | kanı kayna-        |                       |
| Layıkıyla yap-     | kıstas      | dava et-           |                       |



*GAZİLİ OLMAK AYRICALIKTIR..*