

**2000 - 2008 YILLARI ARASI ULUSAL VE BÖLGESEL
MİMARLIK YARIŞMALARINA YÖNELİK BİR
PROFİL BELİRLEME DENEMESİ**

NOUSHIN RASHEDI ZAHRA

**YÜKSEK LİSANS TEZİ
MİMARLIK ANABİLİM DALI**

**GAZİ ÜNİVERSİTESİ
FEN BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ**

**EKİM 2009
ANKARA**

NOUSHIN RASHEDI ZAHRA tarafından hazırlanan 2000-2008 Yılları Arası Ulusal Ve Bölgesel Mimarlık Yarışmalarına Yönelik Bir Profil Belirleme Denemesi adlı bu tezin Yüksek Lisans tezi olarak uygun olduğunu onaylarım.

Yrd. Doç. Dr. Pınar DİNÇ

.....

Tez Danışmanı, Mimarlık Anabilim Dalı

Bu çalışma, jürimiz tarafından oy birliği / oy çokluğu ile Mimarlık Anabilim Dalında Yüksek Lisans tezi olarak kabul edilmiştir.

Yrd. Doç. Dr. Pınar DİNÇ

.....

Mimarlık Anabilim Dalı, Gazi Ünv.

Prof.Dr. Nur ÇAĞLAR

.....

Mimarlık Anabilim Dalı, Gazi. Ünv.

Doç. Dr. Abdi GÜZER

.....

Mimarlık Anabilim Dalı, ODTÜ

Tarih: 12 /09 /2009

Bu tez ile G.Ü. Fen Bilimleri Enstitüsü Yönetim Kurulu Yüksek Lisans derecesini onamıştır.

Prof. Dr. Nail ÜNSAL

.....

Fen Bilimleri Enstitüsü Müdürü

TEZ BİLDİRİMİ

Tez içindeki bütün bilgilerin etik davranış ve akademik kurallar çerçevesinde elde edilerek sunulduğunu, ayrıca tez yazım kurallarına uygun olarak hazırlanan bu çalışmada bana ait olmayan her türlü ifade ve bilginin kaynağına eksiksiz atıf yapıldığını bildiririm.

NOUSHIN RASHEDI ZAHRA

**2000-2008 YILLARI ARASI ULUSAL VE BÖLGESEL MİMARLIK
YARIŞMALARINA YÖNELİK BİR PROFİL BELİRLEME DENEMESİ
(Yüksek Lisans Tezi)**

NOUSHIN RASHEDI ZAHRA

**GAZİ ÜNİVERSİTESİ
FEN BİLİMLERİ ENSTİTÜSÜ
EKİM 2009**

ÖZET

Bu çalışmanın amacı, son dönemde yapılan mimari yarışmalar hakkında mimarlara ve özellikle genç mimarlara katkıda bulunacak ve çalışmalarını daha doğru bir şekilde ilerletmelerine ışık tutacak yarışmalar profili hakkında bir bakış sunmak ve yarışmalar ortamının nasıl analiz edilebileceği üzerine bir metodoloji ortaya koymaktır.

Tüm dünya ülkelerinde olduğu gibi Türkiye’de de yarışmaların proje elde etme ve uygulama aşamasında oldukça önemli bir yer tuttuğunun bilincinde olarak bu çalışma kapsamında 2000-2008 yılları arasındaki Türk kurum ve kuruluşların açtığı Ulusal Ve Bölgesel yarışmaların genel karakteristiğinin neler olduğu incelenmiştir. Bu sorunun cevabını bulabilmek için, öncelikle genel olarak yarışma olgusunun bileşenleri belirlenmiştir. Bu bileşenler kısaca 1) yarışma yönetmelikleri, 2) yarışma ortamının profili, 3) şartnameler ve 4) mimarların bu konudaki fikirleri olarak düşünülmüştür.

Yarışma yönetmeliklerindeki kurallar esas alınarak ve bir alternatifle karşılaştırma yaparak incelemek amacıyla Britanya örneği ile Türkiye bir arada incelemeye alınmıştır. Sonra, bu bileşenler bağlamında Türkiye’de 2000-2008 yılları arasında durum saptanması yapılmıştır. Bunun için bu yarışmalarla ilgili dokümanlar Arkitera sitesi, Mimarlar Odası Yarışma Arşivi ve Mimarlık

dergisinin 2000-2008 yılları arasındaki tüm sayıları taranıp sınıflandırılıp bu yıllar arasındaki yarışmalar ortamının dökümü yapılmıştır. Daha sonra yarışmaların kurallarını belirleyen en önemli dokümanlardan biri olan şartnameler incelenmiştir. Bu inceleme, şartnamelerde bulunan kuralların ve yarışmacılardan istenilenlerin eksik olduğu düşüncesiyle yapılmıştır. Bunun için 2000-2008 yılları arasında yapılan “Yapı” yarışmaların şartnameleri “İçerik Analizi” yöntemiyle incelenip eksiklikler saptanmaya çalışılmıştır. Son olarak da, yarışmacılar ve jüri üyelerinin tecrübelerinden yararlanmak için yapılan çalışmalardan, yarışmalarla ilgili ortaya konulan problemler ve sorular, bu yıllar içerisinde hem yarışmacı hem jüri üyesi yapmış olan profesyonellerle görüşülüp “Temellendirilmiş Kuram” yöntemiyle durum analizi yapılmıştır. Tüm analizler, 2000-2008 yılları arasındaki yarışmalar ortamının başlıca sorunlarının;

1. Yarışma sayısının azlığı,
2. Özel sektörün yarışma yerine teklif alma yöntemini tercih etmesi,
3. Yarışma şartname içeriklerinin net ve açık olmaması ve bazı eksik bilgilerinin bulunması,
4. Yapılan kolokyumların asıl amacını yerine getirmemesi,
5. Jüri tarafından seçim sürecinde hazırlanan raporların yeterli olmaması

olduğunu ortaya koymuştur.

Bilim Kodu : 802.1.099

Anahtar Kelimeler: Mimari yarışmalar, yarışma, yarışma profili, mimari projeler, tasarım, mimarlar, mimarlık ödülleri

Sayfa Adedi : 272

Tez Yöneticisi : Yrd. Doç. Dr. Pınar DİNÇ

**A PROFILE DETERMINATION TRIAL TOWARD NATIONAL AND
LOCAL COMPETITIONS BETWEEN 2000-2008**

(M.S Thesis)

NOUSHIN RASHEDI ZAHRA

GAZİ UNIVERSITY

INSTITUTE OF SCIENCE AND TECHNOLOGY

OCTOBER 2009

ABSTRACT

This thesis aims to introduce a methodological research on analyzing competition environment and also giving an approach toward competitions profiles to architects specially young architects via the information about the competitions which were organized through recent years. We hope that this research could help young architects to progress their projects in well defined methods.

Being aware of importance of the architectural competitions in all countries and also in Turkey in the stage of obtaining the required project and applying it, the general characteristics of the national and local competitions organized by Turkish corporation, and institutions between 2000 and 2008 was investigated. To answer this question, firstly the components of the competitions in general were investigated. The components are set to be: 1) the competition regulations, 2) profile of the competition environment, 3) competition conditions (specifications) and 4) the architects' opinions.

Based on the regulation of the competitions and also comparing with an alternative regulations the Britain and Turkey cases have been studied both together. Then, based on these components the state of the competitions in

Turkey between 2000 and 2008 is tried to be determined. The related documents about the competitions have been obtained from “Arkitera” website and “The Chamber of Architects of Turkey”, and the “Mimarlik” journal’s volumes from 2000 to 20008 was searched and classified. At the next stage, the competition conditions which determines the rules of the competitions and is known to be one of the most important documents were investigated. The investigation was started with a presumption of inadequacy in regulations and also required documents from participants. In order to find probable answers the regulations of the “structure” competitions between 2000 and 2008 was investigated using the “content analysis” method. Finally, as another component of the competitions, to take advantage of the experiences of the competitors and jury members, the problems and questions extracted from the result of the previous sections are discussed with numbers of competitors and jury members in the competitions during these years. The results of the interviews are analyzed using the “grounded theory”. All analyses between 2000 and 2008 years has introduced the problems of the competition environments as follows:

1. The small number of competitors,
2. The preference of private sector in accepting offers instead of entering competitions,
3. The lack of transparency in regulations and also some inadequacies in informations,
4. The inefficiency of the general conference in reaching the fundamental goals of the competitions,
5. Incomplete jury reports during the assessment stage.

Science Code : 802.1.099

Key Words : Architectural competitions, competition, competition profile, architectural projects, design, architects, architectural rewards

Page Number : 272

Advisor : Yrd. Doç. Dr. Pınar DİNÇ

TEŞEKKÜR

Çalışmalarım boyunca değerli yardım ve katkılarıyla beni yönlendiren Hocam Yrd. Doç. Dr. Pınar DİNÇ'e teşekkür ederim. Mimarlar Odası Genel Merkezi'ne yarışmacılarla ilgili bilgileri bana sağladıkları için ve çalışmalar boyunca yardımını esirgemeyen Hocam Y.Mimar Hasan ÖZBAY'a ve beni destekleyen tüm hocalarım, arkadaşlarım ve her zaman yanımda olan annem Mohterem, babam Hasan ve kardeşim Yashar'a teşekkürlerimi sunarım.

İÇİNDEKİLER

	Sayfa
ÖZET.....	iv
ABSTRACT.....	vi
TEŞEKKÜR.....	viii
İÇİNDEKİLER.....	ix
ŞEKİLLERİN LİSTESİ.....	xii
RESİMLERİN LİSTESİ.....	xiii
KISALTMALAR.....	xiv
1. GİRİŞ.....	1
1.1. Çalışmanın Kapsamı- Sınırları.....	6
1.2. Kabuller	7
1.3. Metodoloji.....	7
1.4. Zorluklar.....	8
2. MİMARLIK YARIŞMALARI.....	9
2.1. Tanım.....	9
2.2. Dünyada ve Türkiye’de Yarışmalar Kültürü.....	10
2.1.1. Dünyada yarışma yolu ile elde edilmiş önemli yapılar.....	10
2.1.2. Türkiye’de mimari proje yarışmalarının başlangıcı, 1930-2007 arası döneme toplu bakış.....	18
2.1.3. 1930- 2007 yılları arasındaki yarışmaların sayısal analizleri.....	21
3. ALAN ÇALIŞMASI: 2000-2008 MİMARLIK YARIŞMALARI İÇİN RPROFİL BELİRLEME.....	24
3.1. Mimarlık Yarışmalar Yönetmeliğince Belirlenmiş Bileşenler- Britanya ve Türkiye Üzerine Karşılaştırmalı Okuma.....	24

Sayfa

3.1.1. Yarışma şekilleri.....	25
3.1.2. Yarışma ekibi.....	26
3.1.3. Yarışma sürecinin temelleri.....	30
3.1.4. Seçim süreci	34
3.1.5. Ödüller ve atama kararları.....	36
3.1.6. Belgeleme ve raporlama.....	39
3.2. Türkiye’de 2000-2008 Yılları Arasında Gerçekleşen Mimarlık Yarışmalarına Ait Sayısal Veriler.....	41
3.3. Yapı Yarışmalarının Şartname Analizi.....	54
3.4. Görüşme Analizi.....	68
4. SONUÇ VE ÖNERİLER.....	92
KAYNAKLAR.....	96
EKLER.....	101
Ek-1 2000-2008 yılları arası ulusal mimarlık yarışmaları, yıllara göre,yarışma şekline göre, yapı türüne göre ve yarışmayı çıkaran kuruma göre dağılımı.....	102
Ek-2 Tez çalışmasında esas alınan 2000-2008 yılları arası ulusal mimarlık yarışmalarında ödül, mansiyon ve satınalma alan yarışmacılar/ ekip listesi ve sayıları.....	109
Ek-3 Tez çalışmasında esas alınan 2000-2008 yılları arası ulusal mimarlık yarışmalarında ödül (1., 2. ve 3.) Alan yarışmacıların profili.....	175
Ek-4 Tez çalışmasında esas alınan 2000-2008 yılları arası ulusal mimarlık yarışmalarında mansiyon (1., 2., 3., 4., 5. ve ...) alan yarışmacıların profili.....	182
Ek-5 Tez çalışmasında esas alınan 2000-2008 yılları arası ulusal mimarlık yarışmalarında satınalma alan yarışmacıların profili.....	188
Ek-6 Tez çalışmasında esas alınan 2000-2008 yılları arası yapı yarışmalarının içerik analizi tabloları.....	195

Sayfa

Ek-7 Görüşme yapılan mimarların konuşma metinleri.....	207
ÖZGEÇMİŞ.....	258

ŞEKİLLERİN LİSTESİ

Şekil	Sayfa
Şekil 2.1. Türk- Alman dostluk evi projesi 1.ödülü, German Bestelmeyer.....	19
Şekil 2.2. 1930-2007 yılları arasındaki yarışma şekilleri.....	22
Şekil 2.3. 1930-2007 yılları arasındaki yapı türüne göre yarışmalar.....	23
Şekil 3.1. Yarışma şekline göre yüzdelik dağılım.....	41
Şekil 3.2. Yıllara göre yarışma sayısı.....	42
Şekil 3.3. Yapı türüne göre yüzdelik dağılım.....	43
Şekil 3.4. Yapı yarışmalarının yüzdelik dağılımı.....	44
Şekil 3.5. Yarışmaları çıkaran kurumu ve kuruluşların yüzdelik dağılımı.....	45
Şekil 3.6. Yarışmaları çıkaran kurum ve kuruluşların sayısı.....	45
Şekil 3.7. Ödül kazanmış yarışmacı cinsiyetine yüzdelik dağılım.....	46
Şekil 3.8. Mansiyon ve satınalma kazanmış yarışmacı cinsiyetine göre yüzdelik dağılım.....	47
Şekil 3.9. Ödül kazanan yarışmacıların mezun oldukları okula göre sayıları	48
Şekil 3.10. Mansiyon kazanan yarışmacıların mezun oldukları okula göre sayıları...	48
Şekil 3.11. Satınalma kazanan yarışmacıların mezun oldukları okula göre sayıları ...	49
Şekil 3.12. Ödül kazanan yarışmacıların çalıştığı sektöre göre yüzdelik dağılım.....	50
Şekil 3.12. Mansiyon kazanan yarışmacıların çalıştığı sektöre göre yüzdelik dağılım.....	50
Şekil 3.14. Satınalma kazanan yarışmacıların çalıştığı sektöre göre yüzdelik dağılım	51
Şekil 3.15. 2000-2008 yılları arası ödül, mansiyon ve satınalma kazanan asli ekip kişi sayısı oranı.....	53
Şekil 3.15. 2000-2008 yılları arası ödül, mansiyon ve satınalma kazanan yardımcı (lar) ve danışman (lar) kişi sayısı oranı.....	53

RESİMLERİN LİSTESİ

Resim	Sayfa
Resim 2.1. Beyaz Saray.....	11
Resim 2.2. İngiliz Parlamento Binası.....	12
Resim 2.3. Paris Opera Binası.....	13
Resim 2.4. Eiffel Kulesi.....	14
Resim 2.5. Avusturya Tasarruf Bankası.....	15
Resim 2.6. Chicago Tribune.....	16
Resim 2.7. Pompidu Kültür Merkezi ve Müzesi.....	17
Resim 2.8. Türk- Alman Dostluk Evi projesi 1. ödül, German Bestlmeyer.....	19
Resim 2.9. Kamutay Binası, Holzmeister önerisi.....	20

KISALTMALAR

Bu çalışmada kullanılmış bazı kısaltmalar, açıklamaları ile birlikte aşağıda sunulmuştur.

Kısaltmalar:

Açıklama

UIA

Union Internationale des Architectes
(Uluslararası Mimarlar Birliği)

KİT

Kamu İktisadi Teşebbüsü

RIBA

Royal Institute of British Architects

ARUK

The Architects' Registration Council of U

1. GİRİŞ

Mimari proje elde etmek için 3 farklı yöntem bilinmektedir. Doğrudan işverme yöntemi: bu yöntemde işveren isteklerini karşılayabilecek firmaları belirleyip bu firmalarla görüşmeler yapar. Bazı durumlarda projeyle ilgili firmalardan ön proje istenir. Elde edilen bu ön projeler arasında işverenin isteklerini en iyi karşılayan firma seçilip iş o firmaya verilir.

Diğer bir yöntem ise ihale yöntemidir. Kamu ihale kurumu ihale yönetmenliği gereğince bir projenin yapımı için yöntem olarak, ihale, teklif, açık ihale usulü, pazarlık usulü ve doğrudan temin yolları sunulmaktadır. Projenin gerçekleşmesi için ise sözleşme ve protokol gerekmektedir. İhale ilkelerine uyan her kişi ve kurum ihalelere katılabilir. Daha sonra ihale komisyonu oluşturularak ihale işlem dosyası ve ihale şartnamesi ve ihale ilan işlem süreleri ve kuralları hazırlanmaktadır. İhale yönteminde nitelikten ziyade nicelik önem taşımaktadır.

Diğer bir yöntem ise yarışmadır. Kamu, proje elde edebilmek için diğer iki yönteme başvurmadan yarışma açabilmektedir. Bu yarışmalar Mimarlık, Peyzaj Mimarlığı, Mühendislik, Kentsel Tasarım Projeleri, Şehir Ve Bölge Planlama Ve Güzel Sanat Eserleri Yarışmaları Yönetmeliği esasları dikkate alınarak açılmaktadır.

Özel sektör ise genellikle bu yönetmelik doğrultusunda yarışma açma yerine davetli yarışma açmayı tercih etmektedir. Bu tercih nedenlerinden biri bir an önce projenin hayata geçirilmesi isteğidir. Bu uygulamada söz sahibi ve tecrübeli mimarlar veya firmalar davet edilir. Bu uygulamalarda kimi zaman jüride yetkin jüri üyeleri yerine şirket yönetiminden oluşan bir jüri ekibi proje değerlendirmesi ve uygulamaya yönelik birinci proje seçilmektedir.

Özel sektörün kullandığı bu yöntemin yarışma olup olmadığı tartışmaları beraberinde getirmektedir. Bunun nedeni ise özel sektör tarafından yapılan bu uygulamanın Mimarlık, Peyzaj Mimarlığı, Mühendislik, Kentsel Tasarım Projeleri, Şehir Ve Bölge

Planlama Ve Güzel Sanat Eserleri Yarışmaları Yönetmeliği esaslarına bire bir uyarak yapılmamasıdır.

Bu tez çerçevesinde bu uygulama kapsam dışı bırakılarak sadece Ulusal ve Bölgesel yarışmalar üzerinden değerlendirmeler yapılmıştır. Bu araştırmaya başlama aşamasında öncelikle Türkiye’de yarışmalarla ilgili tezler taranıp 7 teze ulaşılmıştır.

Bir çalışmada Türkiye’de 1941–1998 yılları arasında düzenlenmiş olan uluslararası yarışma dokümanlarını ortaya çıkararak yarışmaların düzenlenme amaçları, gelişimi, uygulama aşamaları gibi safhaların incelenmesi ve yarışmaların ayrı ayrı ele alınarak yarışmanın yeri ve türü, düzenleyen kurum veya kuruluşun ismi, ödül sahiplerinin isimleri, toplam katılım sayısı, jüri üyelerinin bilgileri, projenin uygulanıp uygulanmadığı bilgisi, şartnamenin bulunup bulunmadığı, yarışmanın amacı, kazanan proje hakkında bilgiler ve bu bilgilerden yola çıkan bir değerlendirme yapılarak, düzenlendikleri dönem itibarıyla görülen mimari gelişmeler de irdelenerek sonuçlara ulaşılmıştır. Elde edilen bu sonuçlar Türkiye mimarlık ortamının üç döneme ayrılarak (1910 – 1950 dönemi, 1950 – 1980 dönemi ve 1980 – 1998 dönemi) genel hatlarıyla incelenmesiyle desteklenmiştir [Uzun, 1999].

Diğer çalışmada cumhuriyet dönemi mimarlığı içerisinde proje yarışmalarının yerini ortaya koymak üzere, kamu yönetim binası proje yarışmaları ve birincilik ödülü kazanan projelerin jüri raporlarından yola çıkarak değerlendirme kriterleri analiz edilmiş ve bulunan dönemin özellikleri ile ilişkisi ortaya konulmuştur. Bu tezde cumhuriyet dönemi tarih itibarıyla farklı dönemlere ayrılıp bu dönemlerin özellikleri ve bu özelliklerin mimarlığa nasıl yansıdığı incelenmiştir. Bu dönemlerde kendi kendine yetme eğilimleri doğrultusunda “simgesellik” ve “fonksiyonel ve “peyzaj” kriterleri, Avrupa ile ilişkilerin güçlenmesi döneminde “ cephe konstrüksiyonu” kriteri, sosyal konulara ve toplumbilim - mimarlık ilişkilerinin önemsendiği dönemde “mimari çevreye uyum” kriteri, farklı akımların bir arada görüldüğü dönemde “ uygulanabilirlik” kriteri, globalleşmenin tartışıldığı dönemde “ özgürlük” ve “imaj” ve beraberinde getirdikleri “postmodernizm” gibi kriterler ve kavramlar ortaya çıkarılmıştır [Çilingir, 20009].

Bir diğerk çalışmada ise 1930- 2000 yılları arasında gerçekleştirilen uluslar arası, ulusal ve bölgesel yarışmalarla birlikte, fikir yarışmaları, yarışmalar dokümanlarının arşıvlenmesi ve birincilik kazanan projenin jüri raporları incelenerek mimari tasarımları etkileyen kavramların saptanması ve bu kavramların zaman içerisindeki dönüşümlerinin incelenmesi yapılmıştır [Yaramış, 2000].

Türkiye toplumsal hayat ve tek partili dönemdeki politikalarının, mimari yarışmalar aracılığıyla mimarlığa nasıl yansıdığı da incelenmiştir. Bu incelemede ideolojinin kapsadığı sosyal yaşamın yeni biçimleri mimari bir öğee olan Halkevlerinin bu yeni biçimlere bakışı incelenmiştir [Kolcu, 2005].

Yarışma yolu ile proje elde etme süreçleri başka bir çalışmada ele alınmıştır. Değerkendirme ve karar alma noktalarının denetimi ve sisteme geri besleme yolu ile bilgi dönüşümü sağlayacak bir model kurgusunu oluşturmuştur. Ayrıca yarışma amaç ve yasal çevresinin analizi, bunlara ilişkin bir model önerisi, sınanması, sınanacak tasarım ve denetime esas olacak değerkendirme kriterleri oluşturulmuştur. Yarışma sonucu elde edilen projelerle uygulanan projeler arasındaki farklılıklar, problem noktaları saptayan yarışmaların etkinliğinin arttırılması için önerilerde bulunmuştur [Akansel, 2002].

Başkka bir çalışmada ise 1931- 1969 yılları arasındaki mimarlık yarışmaları dokümanları toplanıp bir dizin haline getirilmiştir. Ayrıca bu dönemde hem yarışma sürecinin hem de mimarlık uygulamasının sorunlarına işaret edilmiştir [Özçelebi, 1999].

Tezlerin hepsinde Cumhuriyet döneminde yapılan mimarlık yarışmaları hakkında araştırmalar yapılmıştır. Tezlerin üçü bu dönemde yapılan yarışmaların dokümantasyon açısından önemlidir. Politikanın mimari yarışmaları nasıl etkilediğı tezlerden birisinde gözükmeğektir. Fakat diğerk tezlerde de farklı politik dönemlerin yarışmada istenilen kriterleri, jürinin değerkendirme kriterlerini ve dolayısıyla yarışmaları nasıl etkilendiğinden söz edilmiştir.

Bu tezler incelendiğinde, mimarlık yarışmalarının genel profili hakkında yani yarışmaların bileşenlerinin neler olduğu ve bu bileşenlerin özelliği ve karakterlerinin ne olduğu hakkında bir fikir vermedikleri gözlemlenmiştir. Buradan yola çıkarak 2000–2008 yılları arasındaki dönem bir alan çalışması olarak ele alınmış, bileşenler bağlamında bir irdeleme yapılmıştır.

Literatüre yönelik araştırma sonucu elde edilen bilgiler, tez konusu çerçevesinde ele alınıp ilgili bölümlerin içeriğine göre düzenlenmiştir. 2000–2008 yılları arasında açılan mimari yarışmaların sayısı, bu yarışmaları hangi kurum ve ya kuruluşun açtığı, yarışmalardaki ödül, mansiyon ve satınalma projelerin hangi ekipler tarafından kazanıldığı gibi bilgiler literatür çalışması sonucu elde edilmiştir. Araştırma veri toplama aşamasının ve literatür taramasının yanı sıra, hem yarışmacı hem jüri üyeliği yapan mimarlarla görüşmeler yapılmıştır.

Çalışmanın ikinci bölümünde yarışma ve mimarlık yarışmaları ile ilgili tanımlar ve mimarlık yarışmalarının dünyada ve Türkiye’deki süreci; çıkan ilk yarışmalardan bu güne kadar uzanan bir süreçte kısaca anlatılmıştır.

Üçüncü bölümde alan çalışması yapılmıştır. Alan çalışmasında mimarlık yarışmaları bileşenlerinden biri olan “yarışma yönetmeliği” ele alınmıştır. Bu yönetmelikte bulunan başlıklar yarışma şekilleri, yarışma ekibi, yarışma sürecinin temelleri, seçim süreci, ödüller ve atama kararları, belgeleme ve raporlama gibi bilgiler Türkiye’de ve Britanya’da kullanılan yarışma yönetmeliklerindeki esaslar dikkate alınarak karşılaştırmalı olarak anlatılmıştır. Daha sonra 2000–2008 yılları arasında Türkiye’de gerçekleşen Ulusal ve Bölgesel mimari yarışmalar ortamının profili sayısal analizler, içerik analizi ve görüşme analizi yöntemleriyle ortaya konulmuştur.

Sayısal analizlerde 2000–2008 yılları arası mimarlık yarışmalarının:

- a. Yarışma şekline göre dağılım
- b. Yarışmaların yıllara göre dağılımı ve Yarışma sayısının yıllık ortalaması
- c. Yarışmaların yapı türüne göre dağılımı

- d. Yarışmayı çıkaran kurum ve kuruluşları
- e. Yarışmacıların cinsiyete göre dağılımları
- f. Yarışmacıların mezun oldukları üniversiteye göre dağılımları
- g. Yarışmacıların çalıştığı sektörler
- h. Asli ekibi oluşturan kişi(ler) ve sayısı

bilgileri toplanmış, sayısal ve grafik ifadelerle dönüştürülmüştür.

Yapı yarışmalarının şartname analizi bölümünde ise içerik analizi yöntemi kullanarak kategoriler belirlenmiş, araştırmaya alınan “Yapı” yarışmalarının şartnameleri analiz edilmiştir. İçerik analizinde kullanılan kategoriler:

- a. Yarışmanın amacı
- b. Asli jüri üyelerinin meslekleri
- c. İstenilen çizim, maket, perspektif ve ölçekleri
- d. İstenilen raporlar
- e. Yer görme belgesi
- f. Ödüller ve tutarları
- g. Yarışmacılara sağlanacak dokümanlar
- h. Yarışma süresi
- i. Sergi süresi’nden oluşmaktadır.

Bu değerlendirmelerin ortaya çıkardığı soru ve sorunlar ışığında 2000–2008 yılları arasında hem yarışmacı hem jüri üyeliği yapan ve kamuda çalışan mimarlarla görüşmeler yapılmıştır. Bu görüşmeler Mürşit GÜNDAY, Abdi GÜZER, Tülin HADİ, Yakup HAZAN, Hüseyin KAHVECİOĞLU, Hasan ÖZBAY, Ayhan USTA, Semra-Özcan UYGUR, Selim VELİOĞLU ve Bayındırlık ve İskân Bakanlığı-Yapı İşleri Genel Müdürlüğü Mimari Proje Daire Başkanı Onur BEZİRCİ ile gerçekleştirilmiştir. Bilgi sahibi kişilerle görüşüldükten sonra “temellendirilmiş” kuram araştırma yöntemiyle bu görüşmelerin analizi yapıp elde edilen bulgulara özetlenmiştir.

1.1. Çalışmanın Kapsamı- Sınırları

Zaman boyutu itibariyle 2000–2008 yılları arasındaki Türk kurum ve kuruluşların açtığı profesyonel düzeyde olan Ulusal Ve Bölgesel yarışmaları Arkitera ve Mimarlar Odası Yarışma Arşivleri ve Mimar dergisinin bu yıllar arasında çıkan tüm sayıları taranarak 73 proje tespit edilip bunların üzerinden araştırmaya devam edilmiştir. Uluslar arası ve davetli yarışmalar bu tez kapsamı dışında tutulmuştur.

Yarışma projelerinin isimleri ve gerektiğinde şartname içeriğine bakılarak proje türlerine göre bir sınıflama yapılmıştır. Bu sınıflama şöyledir:

- a. Kentsel tasarım projeleri, kentsel tasarım ve mimarı projeler
- b. Park-yakın çevre düzenlemesi ve anıt
- c. Dönüştürme ve yeniden canlandırma
- d. Yapı

Bu sınıflama içerisinde

- a. Kentsel tasarım projeleri, kentsel tasarım ve mimarı projeler
- b. Park-yakın çevre düzenlemesi ve anıt
- c. Dönüştürme ve yeniden canlandırma

başlıkları altında olan yarışma projeleri mimari projeler dışında olduğu için elenip Yapı yarışma projelerin şartnameleri içerik analizi yöntemi ile analize tabi tutulmuştur ama diğer sayısal analizlerde bütün yarışmalar dikkate alınmıştır. Diğer bir kısıtlama ise yarışma yönetmelikleriyle ilgilidir. Türkiye’de bulunan yarışma Yönetmeliği sadece Strong’un By Design, Architectural Competitions kitabında bulunan Britanya yarışma yönetmeliği esasları ile bir arada incelenmiştir ve başka ülkelerin yarışma yönetmelikleri kullanılmamıştır.

1.2. Kabuller

2000–2008 yılları arasındaki alan çalışması Arkitera sitesi ve Mimarlar Odası yarışma projeleri arşivindeki ve Mimarlık dergisinin 2000–2008 yılları arasında çıkan tüm sayıları taranarak, doküman taraması yoluyla 73 Ulusal ve Bölgesel yarışma projesi saptanmış daha sonra bu yarışmalar üzerinden incelemeler yapılmıştır. Bu 73 projelik bütünün, 2000–2008 dönemini eksiksiz olarak temsil ettiği kabul edilmiştir.

Ödül, mansiyon ve satınalma kazanmış yarışmacılar saptandıktan sonra bu yarışmacıların cinsiyet, yaş, mezun oldukları üniversite, mezuniyet yılları ve çalıştığı kurum ve sektör gibi bilgiler Mimarlar Odası Genel Merkez’ine müracaat edilerek elde edilmiştir. Birinci, ikinci ve üçüncü ödül alan 253 kişi, Mansiyon ödülü alan 334 kişi ve Satınalma alan 290 kişi saptanıp bu değerlendirmeler bu kişilerin bilgileri üzerinden yapılmıştır (Bkz Ek–3, Ek- 4 ve Ek - 5).

Yarışmacıların mezun oldukları üniversiteye göre dağılımları değerlendirmesi yarışmacıların mimarlık mesleği ile ilk tanıştıkları ortam esas alınarak lisans mezuniyeti üzerinden yapılmıştır.

“Yarışmacıların Çalıştıkları Sektörler” bölümü değerlendirmesi yarışmacıların Mimarlar Odası Genel Merkezi’ne verdikleri bilgiler ve bu kurumdan alınan bilgiler dikkate alınarak yapılmıştır.

Ekipteki kişiler ve sayılarıyla ilgili bilgiler Arkitera ve Mimar dergisinin 2000–2008 yılları arasındaki bütün sayıları taranarak elde edilmiş ve oradaki bilgiler kullanılmıştır.

1.2. Metodoloji

İlk aşamada 2000–2008 yılları arasındaki ulusal ve bölgesel yarışma ortamı profili sayısal analiz yapılarak ortaya konulmuştur. Daha sonra yapı yarışmalarındaki

şartnameler “içerik analizi” yöntemi kullanılarak incelenmiştir. Son aşamada ise bu yıllar arasında hem yarışmacı hem jüri üyeliği yapmış olan mimarlarla görüşülmüştür. Bu görüşmelerin değerlendirilmesi niteliksel bir araştırma yöntemi olan “temellendirilmiş kuram” yöntemi kullanılarak analiz edilmiştir. Böylelikle üç yöntem kullanılarak son dönem yarışmaların genel profili ortaya konulmuştur.

1.4. Zorluklar

Bu araştırma sırasında rastlanan en büyük zorluklardan biri yarışma dokümanlarının bulunduğu düzenli bir arşivin mevcut olmamasıdır. Diğer sorun ise yarışmalar hakkında doğru ve tasnifli bir katalog olmadığı için veriyi okuma biçiminde sorunlar ortaya çıkmaktadır. Başka zorluk ise yarışma isimlerine bakıldığında hangi konu ağırlıklı oldukları anlaşılmamaktadır. Projelerin konusu yarışmanın programı, programdaki ağırlıklar, yarışmacılardan istenenler üzerinden yapılan okumalar ve yarışmaların birçoğunda jüri üyesi veya yarışmacı olarak katıldığı ve yarışma içeriklerine hâkim olan Hasan ÖZBAY’dan yardım alarak projelerin hangi başlık altında yer almaları gerektiği saptanmıştır. Diğer bir zorluk ise yarışmacıların bilgilerini elde etme aşamasında karşılaşıldı. Bazı yarışmacıların kayıtları Mimarlar Odası’nda bulunmamaktadır bilgi değişikliklerinin (kadınlardaki soy isim değişikliği vs.) Mimarlar Odasına bazı kişilerin aktarılmaması nedeniyle bilgilerine ulaşılmakta zorluklar ortaya çıkmıştır veya hiç ulaşılmamıştır. Rastlanan en büyük zorluklardan birisi ise röportaj yapılacak olan kişilerden randevu almak olmuştur. Büyük uğraşlar sonucu 10 kişinin bilgilerine ulaşıldıktan sonra görüşmeler ayarlanıp, röportaj yapılmıştır. Selim VELİOĞLU ve Bünyamin DERMAN’dan röportajı kabul etmelerine rağmen randevu alınamamıştır. Fakat Selim VELİOĞLU sorulara yazılı şekilde yanıtlamıştır. Yanıtlar çok kısa olmasına rağmen çalışmada kullanılmıştır.

2. MİMARLIK YARIŞMALARI

2.1. Tanım

Yarışma: Bilgi, yetenek, güzellik vb.nde üstünlüğünü göstermek için yarışmak işi, yarış, yarışım [Türkçe Sözlük, 1998].

Proje yarışmalarıyla ilgili ise farklı kaynaklarda farklı tanımlar bulunmaktadır.

Uluslararası proje yarışmalarında geçerli olan UIA yönetmeliğinde proje yarışması için yapılan tanım şöyledir: Proje yarışmaları birçok tasarım arasından en iyi çözümü bulmak ve projenin uygulama aşamasında tasarımcının süreçte bulunmasını ön gören bir uygulamadır [UIA, 2008].

Mimarlık, Peyzaj Mimarlığı, Mühendislik, Kentsel Tasarım Projeleri, Şehir Ve Bölge Planlama Ve Güzel Sanat Eserleri Yarışmaları Yönetmeliğine göre ise yarışma: “Mimarlık, peyzaj mimarlığı, mühendislik, kentsel tasarım projeleri, şehir ve bölge planlama ve güzel sanat eserleri ile ilgili bir konunun gerçekleştirilmesi için gerekli fikrin, tasarımın, projenin, planın veya eserin bu Yönetmelik kurallarına göre çoklu katılıma açık ve oluşturulacak bir jüri tarafından seçilmesi amacıyla yapılacak organizasyonu, yarışma şekillerine ilişkin hükümlerin uygulanmasında kullanılmak üzere ve yarışmayla ilgili sonuçların tartışıldığı bilimsel toplantıyı (kolokyum) ifade eder.” [Mimarlık, Peyzaj Mimarlık, Mühendislik, ...Yönetmeliği, 2004].

Bu tez için geçerli olan yarışma tanımı ise çok alternatif içerisinden, jüri tarafından belli konu üzerinde çalışılmış olan en uygun çözüm önerisine sahip ve bununla birlikte yeni fikirlerin ortaya çıkmasını sağlayan bir proje seçme yöntemidir.

2.2. Dünyada ve Türkiye’de Yarışmalar Kültürü

2.2.1. Dünyada yarışma yolu ile elde edilmiş önemli yapılar

Tarihte ilk kayıtlı yarışma MÖ.448 yılında Atina’da gerçekleştirilmiştir. Yıllarca süren Pers savaşlarının bitmesini kutlayan Atina halkı, Acropolis’te bir heykel yapılmasını ister. Bunun için bir yarışma düzenlenir ve yarışmaya çeşitli sanatçılar davet edilir. Bu sanatçılar eserlerini on gün boyunca Atina’da sergilerler. On gün sonunda Atina halkının oylarıyla birinci proje seçilir ve uygulanır.

Daha sonra Santa Maria del Fiore Manastırı’nın bornoz kapları için 1401 yılında düzenlenmiş olan yarışmaya rastlanmaktadır. bu yarışmayı kazanan L.Ghilberti’nin projesi uygulanmıştır. Bundan 18 yıl sonra yani 1419 yılında bu kez aynı manastırın kubbesi için bir yarışma açılmış ve bu yarışmayı Brunelleschi’nin projesi kazanmıştır, iki yarımada jüri tarafından değerlendirilmiştir [Haan& Haagsman, 1988].

Aşağıda seçilmiş olan örnekler yapıldıkları dönemin mimarlık anlayışına ve mimarlık tarihi açısından önemli örnekler olarak bilinmektedir.

Beyaz Saray, 1792, Washington DC, James Hoban

Amerikanın ilk başkanı George Washington sonradan (1791) kendi adıyla anılacak yeni Başkentin yapılanması çerçevesinde, Başkentin tasarımı görevini, Başkanlık evi ve çevresiyle ilgili çalışmalar yapan Pierre Charles L’Enfant vermiştir. Geleceğin yeni başkenti için başkan Washington’un ve dışişleri bakanı Thomas Jefferson’un çok farklı düşünce ve beklentileri vardı: Jefferson’a göre şehir sade, gösteriştan uzak ölçülerde olmalı ve kırsal karakter taşınmalıydı; oysa Washington 600.000, 800.000 nüfuslu Londra ve Paris’le yarışacak bir metropol düşlüyordu. Jefferson başta olmak üzere pek çok kişi, geleceğin Başkenti açısından önem taşıyan yapıların yarışmayla elde edilmesine inandıkları için bu projeye karşı çıktılar. Bu nedenle projenin L’Enfant’an alınmasına; iki önemli bina Başkan evi ve Capitol (Parlamento binası)

için mimari proje yarışması açılmasına karar verildi (1792). Yarışmaya 18 kişi katılmış, bunların içinden 8 kişi başkanlık konutu projesi hazırlamışlardı. Ancak o tarihlerde Amerika’da profesyonel anlamda mimarlık mesleğini yürütenler azınlıktaydı. Yarışmaya katılanlar arasında sadece iki profesyonel mimar vardı: Stephen Hallet ve James Hoban. Mimarlık alanında mesleki eğitim görmeden, mimarlık yapan kişilerden en iyi tanınanı Thomas Jefferson’dı. Bu yarışmada öne çıkan A.Z. rumuzlu projenin Jefferson’a ait olduğu ancak 1915 yılında öğrenilebilmişti. Proje 16. yy İtalyan mimarı Andrea Palladio’nun, 18. yy Avrupa’sındaki etkilerini Amerika’ya taşımayı amaçlamakta; Palladio’nun Villa Rotunda’sına benzerlik taşımaktaydı. Beyaz Saray yıllar boyu süren yenilenmeler ve değişikliklere rağmen 1792 yılında Başkan Washington ve mimar Hoban tarafından öngörülen görkemli ana karakterini korumaktadır. 1812 yılında çıkan yangında Parlamento binası ve Başkanlık konutu yanarak ağır hasar gördü. 1815’te başkanlık konutunun dekorasyonu tekrar Hoban’a verildi. Konut 1830 yılında tamamlanmış, ancak iç harpten sonra 1861–1865 konut “Beyaz Saray” adını almıştı. 1929 yılında tekrar bir yangın geçiren Beyaz Saray 1948–1952 yılları arasında yeniden inşa edilmiştir [Haan& Haagsman, 1988].



Resim 2.1. Beyaz Saray

İngiliz Parlamento Binası, 1835, Londra, Charles Barry, Augustus Welby Northmore Pugin

İngiliz Parlamentosu on üçüncü yüzyıldan beri oturumlarını Westminster Sarayı'ndaki Saint Stephen şapelinde sürdürmekteydi; ancak yapı baştan bir parlamentonun işlevine göre tasarlanmamıştı. 1843'teki büyük yangında Parlamento'nun toplandığı Westminster Sarayı'nın harap olmasından sonra parlamento binalarının aynı yerde tekrar inşa edilmesine karar verildi ve 1835 yılında yarışmaya çıkartıldı. Yeni yapılacak yapıların var olan orijinal yapılara özellikle Westminster Hall'ın yaşayan bölümlerine uyum sağlaması amacıyla ortaçağ üslubuna uygun olarak tasarlanması kararlaştırıldı. Yarışmayı C. Barry, A.W. N. Pugin kazandı; daha sonra çalışmaları E. Barry sürdürdü. Pugin, Gotik mimarinin önde gelen savunucuları arasında kabul edilmektedir. Parlamento'nun uzun yıllar ortaçağ Westminster Sarayı'nda çalışmalarını yürütmesi sonucunda, parlamente yönetim biçimiyle Gotik üslubun bağlantılı olduğu düşünülmekteydi. Bu nedenle Lordlar ve Avam Kamaralarının yeni bölümlerini tasarlarken Barry ve Pugin, ortaçağ şapelinin oturma düzenini korumaya özen gösterdiler. Yarışmanın önemi muhalefet üyelerinin ve hükümet üyelerinin ikiye ayrılıp, karşılıklı oturmasını ön gören bir tasarımın tarihte ilk defa kullanılmasında yatmaktadır [Haan& Haagsman, 1988].



Resim 2.2. İngiliz Parlamento Binası

Paris Opera Binası, 1861, Paris, Charles Garnier

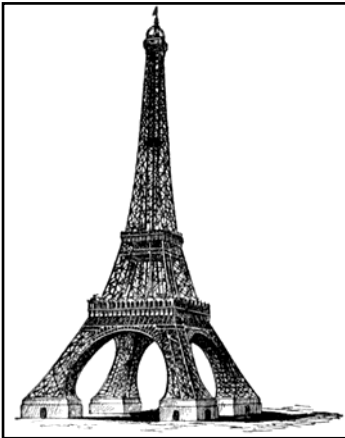
1860’larda Paris bir burjuva kentidir. Hükümet aynı yıl yeni Opera binası için bir yarışma açmıştır. Yarışma uluslararası formatında yapılmıştı. Katılımcılardan zemin kat planı, boyuna bir kesit ve bir cephe olmak üzere üç çizim istenmişti. Yarışma şartnamesinde 1800–2000 kişi kapasiteli operanın, 14 m. genişliğinde ve 32 m. derinliğindeki sahnesinde 400 kişinin yer almasına olanaklı bir tasarım koşulu getirilmişti. Devlet Bakanı Walewskin’in başkanlığında 12 mimardan oluşan yarışma jürisinin 8 üyesi Güzel Sanatlar Akademisi Mimarlık Bölümü üyeleridir. Yarışmaya katılan 171 proje, Palais de l’Industrie binasında jüri üyelerinin ve basınının incelemesine açık olarak sergilenmiştir. 1861 yılında jüri Paris Opera binası için kapalı bir yarışma yapılmasını önermiştir. Katılımcılardan Charles Garnier’in projesi estetik kalitesi, gösterişli planlan, görkemli cepheleri ile diğer yarışmacıların çalışmalarından üstün bulunmuş ve birincilik ödülüne layık görülmüştür. Garnier’in Opera binası, Neo-Barok üslubunda, Fransız ve İtalyan Rönesans’ının izlerini taşımaktadır. Bu bina, bir anlamda Burjuva’nın ‘zafer tapınağı’nı vurgulamaktadır. Paris Opera Binası Burjuva kültürünün yükselmesi, bu kültürün kendi estetiğini yaratması yerine soylu sınıf ile kendini özdeşleştirme çabası ve soylu sınıftan üstün olduğunu kanıtlamaya çalışmasının bir ifadesi olarak önem taşımaktadır. Ayrıca neo akımların çıkmasına öncülük etmesi açısından da önemlidir [Haan& Haagsman, 1988].



Resim 2.3. Paris Opera Binası

Eiffel Kulesi, 1889, Paris, Gustave Eiffel

Fransız mühendis Gustave Eiffel'in bürosunda çalışan mimarlar yaklaşmakta olan Fransız İhtilali'nin yüzüncü yılı nedeniyle 1889'da Paris'te yapılacak dünya (exhibition) fuarı için 'görmekli' tasarımlar üzerinde çalışmaktadırlar. Dört ayak üzerinde 300 m. yükselen bir kule eskiziyle Eiffel kulesi fikri 1884'te doğmuştur. 1886 yılında Fransız mimar ve mühendisler arasında toplam inşaat alanı 125m2 bir alanda 300 m. yüksekliğinde demir bir kule konulu fikir yarışması ilan edilmiştir. 107 katılımcıdan birçoğu bu olayın bir şaka olduğunu düşünüyordu. Yarışmada 3 birincilik ödülü alanlardan biri olan Eiffel'in önerisinin yapılmasına karar verildi. Bu yükseklikteki bir kulenin teknik açıdan yapılabilirliğinin kesinlik kazanması yarışmanın amaçlarından biriydi. Jüri final raporunda Eiffel'in projesinin Fransız demir-çelik endüstrisinin orijinal bir başyapıtı olduğunu vurguluyordu. Sonucun açıklanmasından sonra basında 'aleyhte' bir kampanya başlatılmış; günlük Le Temp's gazetesinin başlattığı protestoya sanat dünyasının önemli isimleri de katılmıştır - Guy de Munpassant, Alexandre Dumas, Fils ve Charles Gounod gibi. Eiffel'in teknik bilgisi ve kendine olan güveni sonucunda 26 ayda inşaatı tamamlanan yapı bir anlamda 'rüyayı' gerçekleştirdi. Zamanın ilerisinde olması nedeniyle döneminde çok eleştirilmekle beraber, bugün Paris'in simgesi olmuştur. Aslında yarışma ile elde edilen bu yapı zamanın önüne geçerek amaca ulaşmanın bir simgesidir [Haan& Haagsman, 1988].



Resim 2.4. Eiffel Kulesi

Avusturya Tasarruf Bankası (Post Office Savings Bank), Viyana 1903, Otto Wagner

1883'te kurulan Avusturya Tasarruf Bankası 1903'lere gelindiğinde yeterli mekân ihtiyacını karşılayamaz duruma gelmiştir. Ticaret Bakanlığı tarafından açılan yarışma programında en çok üzerinde durulan konu 'verimlilik' ve 'hijyen'dir. Programda 'zemin katın modern yaşamın ve ofis işlevinin gereklerine uygun şekilde tasarlanması' istenmiştir. Ayrıca 'gün ışığından yararlanma ve doğal havalandırmaya olanaklı' olması şart koşulmuştur. Yapının 'basit, ağırbaşlı, içeride ve dışarıda gereksiz süslemeden kaçınan' bir kamu yapısı olması işverenin taleplerini oluşturmaktadır. Jüri, katılan 32 projeden 5'ini ödüle layık görmüş ancak ödüller arasında bir sıralama yapmamıştır. Ödüle layık görülen projeler arasından Wagner'in projesinin uygulanmasına karar verilmiştir. Wagner'in tasarımının programda belirtilen koşulları tam olarak yerine getirmediği iddia edilerek uygulamanın durdurulması için yasal yollara başvurulmuştur. Mahkeme iddia sahibi yarışmacı Brang'in para ödülünü almaya Wagner'dan daha fazla hakkı olduğuna ancak mal sahibinin de hangi tasarımı beğeniyorsa onu yaptırmaya hakkı olduğuna karar vermiştir. Dolayısıyla bu yarışma jüri otoritesinin yine jüri tarafından gerektiğinde kırılabilceğine örnek oluşturması açısından da önem taşımaktadır. Wagner bu yapıyı 'demokratik, kendine güvenli ve fonksiyonel' olarak tanımlayacaktır. Ofislerin açıldığı merkezi bir mekân oluşturmuş, bu mekânın üzerini cam bir çatıyla örtmüştür. Bu yarışmanın mimarlık adına önemi ise sosyal bir mekânda endüstri ürünlerinin - cam ve çeliğin- ilk defa kullanımında yatmaktadır. Yapı süslemeden uzak, bir cepheye sahiptir [Haan& Haagsman, 1988].



Resim 2.5. Avusturya Tasarruf Bankası

Chicago Tribune, 1922, Chicago, John Mead Howells, Raymond M. Hood

Bu yarışma dikkatleri modern gökdelen düşüncesi üzerine çevirmiş ve Amerika'nın bu alanda öncü rolü üstlenebileceği bir platform yaratmıştır. Teorik açıdan yeni gökdelen tiplerinin oluşturulmasına öncülük etmiştir. Yarışma dünya çapında ilgi görmüş; yarışmaya 263 proje teslim edilmiş ve yabancı ülkeden 23 tasarımcı ekip katılmıştır. Chicago'da 1880–1910 arasında mimaride çelik strüktür önemli bir rol oynamaktadır. 1910–1920 arasında ise geleneksel form kullanımı, Gotik stil etkileri mimarlık anlayışını etkisi altına almıştır. Bu durum jüri üyelerini de etkilemiş; 'Gotik Revival Stili'ndeki şemalardan biri olan Hovvells ve Hood'un tasarımı; güvenli ve yerel özellikler taşıması açısından; bu gazetenin genel merkezi için en uygun proje ilan edilmiştir. Yarışmanın en ilgi çekici ve vurucu tasarımlarından bir tanesi de, Adolf Loos'un gazete ofislerinden oluşan tabanın (basement) üzerine oturan çıplak Dorik kolon formundaki önerisidir. Chicago Tribune yarışmasının bir ilginç yanı da bugün kazanan projeden çok katı bir rasyonalist olarak bilinen Adolf Loos'un yapmış olduğu dorik kolon görünümlü projesinin hatırlanması ve mimarlık tarihini ve gelişimim etkilemiş olmasıdır. Chicago Tribune'nün 'dünyanın en güzel ve özel ofis binası' ilanı ile açılan yarışması, dönemin mimari görüşlerini yansıtmaya ve sonraki jenerasyonlara esin kaynağı oluşturması açısından önemlidir. Yarışmayı kazanan projeden daha fazla, yarışmaya katılan mimarlar ve tasarımları mimarlık tarihi açısından önem taşımaktadır [Haan& Haagsman, 1988].



Resim 2.6. Chicago Tribune

Pompidou Kültür Merkezi ve Müzesi, 1970, Renzo Piano ve Richard Rogers

George Pompidou Merkeziyle, Eiffel Kulesinin başlangıçları birbirine benzemektedir. Önceleri çok eleştirilen bu iki ‘high-tech’ yapı, yarışma ile elde edilen, Paris’in merkezinde yer alan, modern mimarlığın seçkin örnekleridirler. Bu yapıda modern sanatlar müzesi, endüstriyel tasarım merkezi, kütüphane ve müzik merkezinin yer alması planlanmıştı. Kültür merkezinin amacı, sanatların araştırılmasını ve bütünleşmesini sağlamak ve buna odaklanmaktı. Ortaya konan bu kavramlar çerçevesinde mimarlardan da yeni yaklaşımlar bekleniyordu. Mimari forma ve bina maliyetine ilişkin bir kısıtlama getirilmemiştir. Uluslar arası olarak düzenlenen yarışmada 681 katılımcı arasından, Oscar Niemayer gibi ünlü mimarlardan oluşan jüri, birincilik ödülü Renzo Piano ve Richard Rogers’ın projesine layık görüldü [Haan& Haagsman, 1988].



Resim 2.7. Pompidou Kültür Merkezi ve Müzesi

Pompidou Kültür Merkezi ve Müzesinin mimarlık tarihinde ‘high-tech’ akımının prototipi olarak gösterilmesi nedeniyle özel bir yeri vardır. High-tech terimi “high style” ve “technology” terimlerinin birleştirilmesidir. Bu terim ilk defa, Ioan Kron ve Suzanne Slesin’in 1978 yılında çıkardıkları “High-tech: The industrial style and source book for the home” adlı kitaplarında kullanılmıştır. 1920-30’lardaki Sovyet mimarisinin de High-tech mimarlarını etkilediği düşünülür. High-tech akımının öncülerinden olarak anılan Rogers ve Piano’nun bu yapısı high-tech ve brütalizm

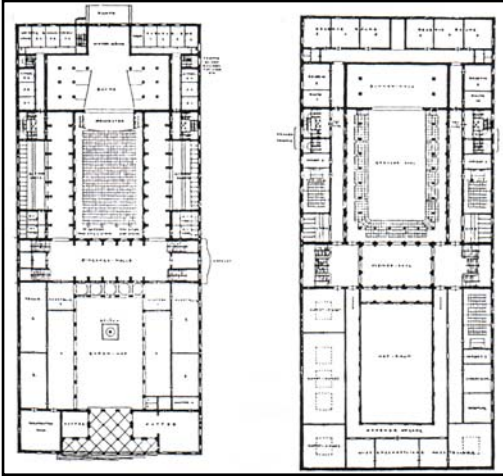
kavramları arasındaki sınırı belirlemesi açısından önem taşımaktadır. Pompidou Merkezi tüm strüktürün açıkta bırakıldığı ilk bina olma özelliğini korumaktadır. Yapının dışındaki yürüyen merdiven, renkli havalandırma kanalları, elektrik boruları tasarımın çarpıcı elemanlarıdır. Pompidon Merkezinde yapıya ilişkin endüstriyel elemanların olduklarından daha fazla açıkta bırakılması, yangın güvenliği yasaları nedeniyle engellenmiştir. Bu nedenle Rogers ve Piano tamamını camdan düşündükleri doğu cephesini, kapatmak zorunda kalmışlardır. Sanatsal özgürlük sınırının mimarlara bırakıldığı bu yarışmada dönemin mimarlık anlayışını zorlayan tasarımların ödüle layık görülmesi açısından da önem taşımaktadır [Haan& Haagsman, 1988].

2.2.2. Türkiye’de mimari proje yarışmalarının başlangıcı, 1930- 2007 arası döneme toplu bakış

Türkiye’de yarışmalar tarihi 1860 yıllara dayanmaktadır. 1867 yılında Tarabya’da yapılan İngiliz büyükelçiliği yazlığı için düzenlenen proje yarışması, Türk yarışmalarının ilkinin oluşturmaktadır. [Cezzar, 1991]. Türkiye’nin o dönemdeki şartlarının yarışma açmak için uygun olmamasından dolayı yarışma İngiltere’de açılmak zorunda kalmış, ancak kazanan projenin uygulanıp uygulanmadığına dair herhangi bir bilgiye ulaşılmamıştır. Bu yarışmayı I.dünya savaşı sırasında 1916 yılında düzenlenen Türk- Alman dostluk vakfı yarışması takip etmiştir [Özkan, 1975]. Bu yarışmaya Türkiye’den Mimar Vedat Bey (1873–1942) ile Mimar Kemalettin Bey (1869–1927)’ in de jüri üyesi olarak katıldıkları bilinmekle beraber belgelerde katılımlarına ilişkin ayrıntılı bilgi yer almamıştır. Yarışmaya katılanlar arasında daha sonradan Türkiye’de görev yapacak olan Paul Bonatz, Martin Elaesser, Teodor Fisher, Hans Poelzig ve Bruno Taut’ un isimlerine rastlanmaktadır. Savaş döneminde iki ülkeyi birbirine yaklaştırmayı amaçlayan yarışmada birinci ödülü kazanan German Bestelmeyer’in projesi uygulanmamıştır.



Resim 2.8. Türk- Alman dostluk evi projesi 1.ödülü, German Bestelmeyer

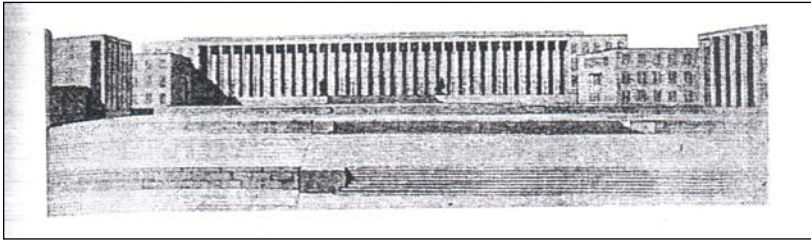


Şekil 2.1. Türk- Alman dostluk evi projesi 1.ödülü, German Bestelmeyer

Cumhuriyet döneminde rastlanan ilk yarışma 1927 yılında yapılmış olan Ankara Kent Planı sınırlı proje yarışmasıdır. Bu davetli- sınırlı yarışmaya yabancı mimarların katıldığı ilk yarışmadı [Batur, 1984]. Yarışmaya iki Alman ve bir Fransız mimar davet edilmiş. Hermann Jansen' in projesi Atatürk başkanlığındaki teknisyen ve danışmanlar tarafından seçilerek uygulanmıştır. 1930'lara gelindiğinde proje elde etme yöntemi olarak mimari proje yarışmalarının kullanılmaya başlandığını görüyoruz. 1931 yılında zamanın tek mimarlık yayını olan Arkitekt dergisinde ilk olarak Elaziz (Elazığ) Belediyesi Sinema Salonu Müsabakasının ilanına rastlanmaktadır. Bunu Sanayi ve Maadin Bankası izlemiş ve yarışmaların

düzenlenmesi mimarlık meslek adamları tarafından büyük bir sevinçle karşılanmıştır [Mimar, 1931].

O dönem mimarlığının resmi örgütü olan Güzel Sanatlar Birliği Mimari Şubesi yarışmaların yaygınlaşması ve kurallara bağlanması için ciddi çabalar sarf etmiştir. 1933 yılında kuruluş tarafından ‘mimari proje yönetmeliği’ çıkarılmış ve aynı yılın Mimar dergisi 252 ve 359. sayfalarında yayınlanmıştır. Fakat bu yönetmeliğin resmi makamlarca kabul edildiğine dair herhangi bir belgeye rastlanamamıştır. 1952 yılında Bayındırlık Bakanlığı tarafından Nafia Vekâleti kamu binası proje yarışmalarında kullanılmak üzere ilk resmi yönetmeliği çıkarmıştır. 1937 yılında uluslar arası davetli olarak Kamutay (TBMM) yarışması açılmıştır ve yarışmaya katılan tasarımlar arasından jüri üç öneriyi şartnamaya ve programa uygun bularak birincilik ödülü vermiştir. Ancak uygulanacak projenin seçimini Atatürk başkanlığındaki Bakanlar Kurulu’na bırakmıştır ve bu tasarımlar arasından Holzmeister’in önerisi seçilmiştir [Mimar, 1938].



Resim 2.9. Kamutay Binası, Holzmeister önerisi

1941 yılında Anıtkabir için uluslar arası proje yarışması düzenlenmiştir. Katılan projeler arasında yine üç projeye jüri tarafından birincilik ödülü verilmiştir. Ancak bu projelerin jürinin eleştiri ve önerileri doğrultusunda gerekli değişiklikler yapılmadan uygulanamayacakları belirtilmiştir. Bu doğrultuda projeler yeniden düzenlenip hükümete sunulmuştur. Komisyon kararı ile yapılan değişikliklerden sonra E. Onat- O. Arda’nın önerdiği proje uygulanabilecek hale gelmiştir [Mimar, 1943].

Bu yarışmaları takip eden önemli yarışmalar ise 1953 yılında açılan İstanbul belediye Sarayı yarışması, 1956 yılında açılan Sakarya Hükümet Konağı yarışması, 1958 yılında açılan Urfa Hükümet Konağı yarışması, 1959 yılında açılan Emekli Sandığı Ulus İşhanı ve İstanbul Manifaturacılar Çarşısı yarışması, 1962 yılında açılan Ankara Stad Oteli yarışması, 1967 yılında açılan Harbiye Orduevi yarışmasıdır. 1960'lı yıllara baktığımızda ise en fazla hükümet konağı, bakanlıklar, belediye binası, hastane ve üniversite kampusları üzerine yarışmalar açılmıştır. 70'li yıllarda ise Türkiye'nin ekonomik şartlarında dolayı yarışmalara bazı kısıtlamalar getirilmiştir. Bayındırlık bakanlığı ise bu kısıtlamalara destekte bulunmuştur ve bu kısıtlamalar uzun yıllar boyunca Türk mimarların en büyük şikâyeti olmuştur. Bu kısıtlamalar enerji tasarrufu için yapılardaki pencerelerin alanlarını küçülmesi, ucuz malzeme seçimi, düz çatı yerine eğimli çatı kullanılması gibi kısıtlar olmuştur. 1980'den sonra büyük sermaye gruplarının inşaat sektörüne girmesiyle kamu dışı faaliyetler canlanmıştır. Fakat özel sektör tarafından düzenlenen bu yarışmaların çoğun sınırlı/davetli olarak yapıldığı için genellikle mimarlık yayınlarına yansımamıştır.

Dünya ve Türkiye'deki yarışma sonucu elde edilen binaları incelediğimizde, mimari yarışmaların prestij binalarını elde etme sistemantiklerinden birisi olduğunu görmekteyiz.

2.2.3. 1930–2007 yılları arasındaki yarışmaların sayısal analizleri

Tamer Başbuğ'a göre 1930–2007 yılları arasındaki 76 yılda yaklaşık 672 yarışma yapılmıştır ki yılda 8.8 yarışma yapıldığını göstermektedir. Bu yarışmaların 30 yıllık süreçlerdeki dağılımı ise şu şekildedir:

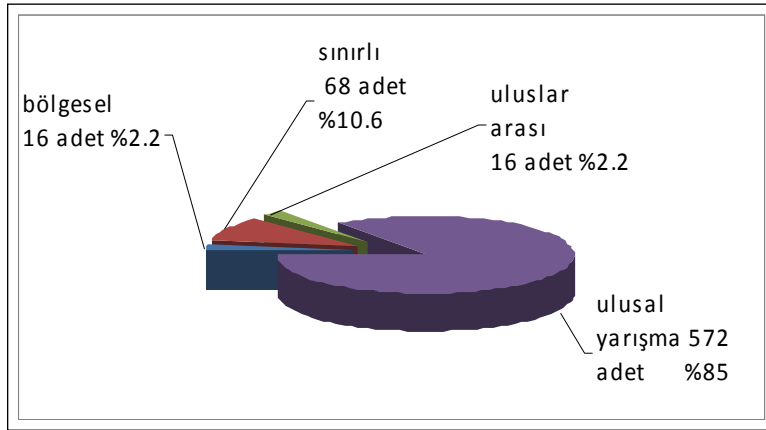
1930–1960 yılları arasında ortalama yıllık 6 yarışma

1961–1990 yılları arasında ortalama yıllık 11 yarışma

1991–2007 yılları arasında ortalama yıllık 8.6 yarışma

Bu yıllar arasında sadece 1944 yılında hiç yarışma açılmamıştır.

1930–2007 yılları arasında 572 ulusal yarışma, 16 adet uluslararası, 68 sınırlı ve 16 adet bölgesel yarışma açılmıştır (Bkz Şekil 2.2). Bölgesel yarışmalar ise 1980 sonrası yönetmelikten yapılan değişikliklerden sonra açılmaya başlamıştır bu yüzden o tarihten önce bölgesel yarışmalar bulunmamaktadır [Başbuğ, 2007].



Şekil 2.2. 1930–2007 yılları arasındaki yarışma şekilleri

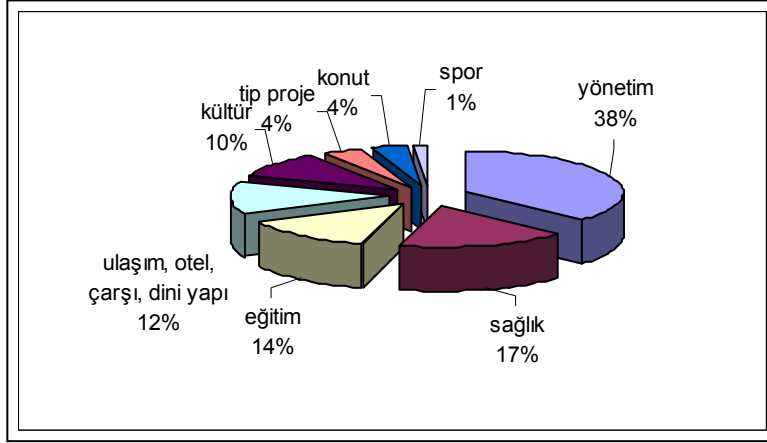
Bu tabloda uluslararası yarışmaların sayısının az olması dikkat çekmektedir. Uluslararası yarışmaların artması Türkiye'nin mimarlık alanında dünya standartlarını yakalayabilmesi açısından önem taşımaktadır.

Bu yıllar arasındaki ulusal yarışmalardaki yapı türüne göre dağılıma bakıldığında ise

- a. 204 adet yönetim yapısı yarışması
- b. 95 adet sağlık yapısı yarışması
- c. 78 adet eğitim
- d. 68 adet ulaşım, otel, çarşı, dini yapı
- e. 57 adet kültür yapısı
- f. 23 adet tip proje
- g. 20 adet konut
- h. 7 adet spor yapısı

proje yarışması açılmıştır. Bu yıllar arasında yarışma konuları incelendiği zaman,

Türkiye’de hemen hemen her alanda tip proje yarışması yapılmıştır [Başbuğ, 2007].



Şekil 2.3. 1930–2007 yılları arasındaki yapı türüne göre yarışmalar

Bu yarışmaları açan kurumlara bakıldığında ise kamu egemenliği gözükmemektedir. Bu yarışmaların

- a. 261 adedini Bayındırlık Bakanlığı,
- b. 148 adedini belediyeler,
- c. 72 adedini kamu kurumları,
- d. 55 adedini KİT ‘ler,
- e. 22 adedini İller Bankası,
- f. 20 adedini bankalar,
- g. 95 adedini mimarlar odasına bağlı sivil toplum örgütler ve kuruluşlar

düzenlemiştir [Başbuğ, 2007].

Özel sektör tarafından açılan yarışmalar ve bu yarışmalar sonucunda elden edilen binalar mimari ortamın gelişmesine ve yeni alternatiflerin üretilmesine sebep olabilirken rakamlara baktığımızda düzenlenen yarışmaların yaklaşık %90’ının kamu eliyle yapılmıştır. Bu durum yapılan binaların tekrarlanmasına ve yeni fikirler ve alternatiflerin üretilmemesine sebep olmaktadır.

3. ALAN ÇALIŞMASI: 2000–2008 MİMARLIK YARIŞMALARI İÇİN PROFİL BELİRLEME

Bu bölümde Türkiye ve Britanya bulunan yarışma yönetmelikleri üzerinde karşılaştırmalı bir okuma yapılmıştır. Daha sonra 2000–2008 yılları arasındaki ulusal ve bölgesel yarışma ortamı profili sayısal analiz yapılarak ortaya konulmuştur. Daha sonra yapı yarışmalarındaki şartnameler “içerik analizi” yöntemi kullanılarak incelenmiştir. Son aşamada ise bu yıllar arasında hem yarışmacı hem jüri üyeliği yapmış olan mimarlarla görüşülmüştür. Bu görüşmelerin değerlendirilmesi niteliksel bir araştırma yöntemi olan “temellendirilmiş kuram” yöntemi kullanılarak analiz edilmiştir. Böylelikle son dönem yarışmaların genel profili ortaya konulmuştur.

3.1. Mimarlık Yarışmalar Yönetmeliğince Belirlenmiş Bileşenler- Britanya ve Türkiye Üzerine Karşılaştırmalı Okuma

Türkiye’de yarışmalar Mimarlık, Peyzaj Mimarlığı, Mühendislik, Kentsel Tasarım Projeleri, Şehir ve Bölge Planlama ve Güzel Sanat Eserleri Yarışmaları Yönetmeliğinde bulunan kurallara göre yapılmaktadır. Strong daha önce yaptığı çalışmada Britanya yarışmalar ortamıyla ilgili sorunlar, eksiklikler vs. bilimsel ve sistematik bir çalışma yapmıştır. Bu tezde de bu bilimsel çalışma dikkate alınarak ve saptanan noktalardan yararlanarak Türkiye’deki yarışma yönetmeliklerindeki bileşenler incelenmiştir. Böylelikle farklılıklar ve ortak noktalar ortaya konulmaya çalışılmıştır.

Strong, *Winning By Design: Architectural Competitions* kitabında Britanya’da kullanılan mimari yarışma yönetmeliklerdeki bileşenleri incelemiştir. Bu tezde Strong’un incelediği bu bileşenleri ve Türkiye’de Mimarlık, Peyzaj Mimarlığı, Mühendislik, Kentsel Tasarım Projeleri, Şehir Ve Bölge Planlama ve Güzel Sanat Eserleri Yarışmaları Yönetmeliğinde bulunan bileşenler karşılaştırmalı olarak ele alınıp incelenmiştir. Bu incelemenin amacı Türkiye dışındaki başka bir ülkenin de yarışma bileşenlerini dikkate alarak, ülkemizde kullanılan yönetmelikte bulunan açık noktalar veya karşılaşılan sorunlar veya farklılıkları ortaya koymaktır. Aslında başka

Ülkelerin de zgn yönetmelikleri vardır (rnek: ABD, Almanya). Bu tez kapsamında, bilimsel çalışmaya da konu edilmiş olmasından dolayı Britanya rneği ile yetinilmiştir.

Bileşenler şunlardır:

- a. Yarışma şekilleri
- b. Yarışma ekibi
- c. Yarışma süreci
- d. Seçim süreci
- e. dller ve atama kararları
- f. Belgeleme ve raporlama

3.1.1 Yarışma şekilleri

RIBAy'a göre yarışmalar;

- a. Açık
- b. Sınırlı
- c. Davetli olarak yapılmaktadır.

Yarışmalar projenin büyüklüğüne göre tek ve ya iki aşamalı olabilir. Açık mimarı yarışmaları genelde iki aşamalı olarak yapılmaktadır. Tek aşamalı yarışmalar ise genelde davetli ve ya n elemeli yarışmalardan ibarettir. Aşamalı sistemin amacı tasarımın ayrıntısını sınırlandırmaktır. İlk aşamada çok sayıda gelen projelerin ana hatları üzerinde değerlendirme yapılıp ikinci aşamada ise kalan projeler daha detaylı bir şekilde incelenir [Strong, 1996].

Türkiye’de ise yarışmalar:

- a. Uluslararası yarışmalar
- b. Ulusal yarışmalar: serbest ulusal yarışmalar ve n seçimli ulusal yarışmalar

c. Bölgesel yarışmalar olmak üzere üç şekilde yapılır.

Uluslararası Yarışmalar: Uluslararası yarışmalar, yabancı ülke vatandaşlarının da katılabileceği yarışmalardır.

Ulusal yarışmalar: Serbest Ulusal Yarışmalar tüm katılımcılara açık olan yarışmalardır. Bu yarışmalar, serbest veya ön seçimli ve tek kademeli veya iki kademeli olarak yapılmaktadırlar. Ön Seçimli Ulusal Yarışmalar, çok özel uzmanlık veya deneyim gerektiren konularda, ilanla duyurulacak ön seçim ölçütlerine göre yapılan değerlendirmelerde seçileceklerin katılabileceği yarışmalardır. Bölgesel Yarışmalar: Bu yarışmalar serbest ve tek kademeli olarak açılmaktadır [Mimarlık, Peyzaj Mimarlık, Mühendislik, ...Yönetmeliği, 2004]

Türkiye ve Britanya mimarlık yarışmalarının şekillerine baktığımızda yapısal olarak farklılık taşıdığını görmekteyiz. Britanya mimari yarışmalarında uzmanlık ve incelik öne çıkarken, Türkiye yarışmaları kapsam olarak sınıflandırılmıştır.

3.1.2. Yarışma ekibi

Yarışma yöneticisi

Bir yarışmanın bütün ayrıntılarıyla ele alınması için, yarışma başlamadan önce bir sponsor tarafından yöneticinin atanması gerekiyor. Yönetici tek bir kişi veya bir ekip olabilir. Yarışma yöneticisinin görevleri şunlardır:

- a. Çalışma çerçevesi ve kurallarını belirlemek
- b. Jüri ve teknik ekibi belirleyip, gereken imkânları sağlamak
- c. Rapor yazmayı organize etmek (raporları yazıp veya tecrübeli bir ekibi bu işe görevlendirmek)
- d. Yarışma için gereken belgeleri hazırlayıp dağıtmak
- e. Gelen projelerin değerlendirmeye alınmaya uygun olup olmadığını denetlemek
- f. Yarışmacıların ulaşabilecekleri adresleri belirlemek

- g. Bütün görüşmeler, seminerler, tartışmalar ve mülakatları ayarlamak
- h. Değerlendirme sürecini yönetmek
- i. Basın ve medya ile ilgilenmek
- j. Sergi yapmak ve sonuçları açıklamak [Strong, 1996].

Türkiye’de yarışma yönetmeliğini incelediğimizde yukarıda bahsedilen görevleri, jüri başkanı ve ona yardımcı olan raportörler üstlenmektedir. Fakat jüri başkanının görevleri şartnamede açık bir şekilde belirtilmemiştir.

Yarışma yöneticisi, yarışmaları organize etmek amacı ile Britanya yarışmalarında bağımsız bir kategori olarak ortaya çıkmaktadır. Yarışmalar sürecinde koordinasyon işini yapan yöneticini, Türkiye yarışmalarında yerinin boş olduğu hissedilmektedir.

Jüri

Yarışma sistemi bağımsız jüri tarafından değerlendirme konsepti üzerine kurulmuştur. Bir tasarım problemi üzerine farklı mimarlar çalışılır. Bu çalışmalardan sonra birçok sonuç ortaya çıkabilir. Bu sonuçlar arasından en doğru seçimi yapabilmek için tecrübeli ve uzman değerlendirme ekibine ihtiyaç vardır. Bunun için bir jüri ekibi belirlenir. RIBA kurallarına göre 4 kişilik asli jüri üyelerinden 2 kişinin mimar olması gerekmektedir. Asli jüri üyelerinin yanı sıra sponsorlar da değerlendirme sürecine dahil olup ve son kararı verebilir [Strong, 1996].

Türkiye’deki yarışma yönetmeliğine göre jüri heyeti, asli, yedek ve danışman jüri üyelerinden oluşmaktadır. Asli jüri üyelerinin; beş kişilik jürilerde en az biri, yedi kişilik jürilerde en az ikisi, yedek jüri üyelerinin ise en az biri Türk Mühendis ve Mimar Odaları Birliğinin ilgili meslek odasından istenecek iki katı aday listesinden idarelerce seçilerek atanır. Danışman jüri üyeleri, yarışma konusuyla ilgili konularda ihtisas sahibi, mesleklerinde seçkin uzmanlardan oluşur. Danışman üyelerin sayısı asli üyelerin sayısını geçmemektedir. Danışman jüri üyeleri arasında, yarışmayı açan kuruluşu temsilen idareden bir kişi, yatırımcı kuruluşu temsilen yarışma konusunda

ihhtisas sahibi bir kişi, danışman jüri üyesi olarak görev alır [Mimarlık, Peyzaj Mimarlık, Mühendislik, ...Yönetmeliği, 2004].

Sponsorlar Britanya’da fikir söylemenin yanı sıra proje seçmekte etkili olabiliyorlar, fakat Türkiye’de danışman jüri üyeleri (idare temsilcileri) sadece fikir beyan edebilirler ama oy verme hakkına sahip değil ve son kararı asli jüri üyeleri vermektedir.

Mali danışman

Jüri üyeleri projeleri incelemeye başlamadan önce mali danışman atanır. Mali danışman, proje raporlarındaki maliyeti değerlendirip yarışmanın önerdiği maliyet sınırı ile karşılaştırır. Çıkan sonuçları jüri üyelerine yazılı bir rapor olarak verir [Strong, 1996].

Türkiye’de jüri projeleri değerlendirmeye başlamadan önce maliyet değerlendirmesini raportörler üstlenmektedir ve ayrıca bir mali danışman bu süreçte dahil edilmemektedir [Mimarlık, Peyzaj Mimarlık, Mühendislik, ...Yönetmeliği, 2004].

Teknik ekip

Teknik ekip teslim edilen projeler hakkında rapor hazırlama, soru-cevap ve seçim mülakatları gibi aşamalarda bulunur. Ayrıca jüri çalışmalarına başlamadan önce, projeleri inceleyip önemli özelliklerini tespit ettikten sonra yazılı şekilde jüriye bilgi aktarır. Bu teknik ekip proje konusuna göre: İnşaat mühendisi, Şehir ve bölge planlama uzmanı, Çevre mühendisi, Sanayi ve ticari uzmanı, gibi mesleklerden oluşabilir [Strong, 1996].

Türkiye’de ise bu görevi raportörler üstlenmektedir. Raportörler, ihtiyaç programı, şartname ve eklerinin hazırlanmasında idare elemanı olarak görev alır ve jüri ön toplantısı için şartname, ihtiyaç programı taslakları ve konu ile ilgili gerekli bilgileri hazırlar ve dosya halinde sunar. Jüri ön toplantısında yarışma jürisi tarafından

incelenerek kesin hale getirilen şartname, ihtiyaç programı ve diğer bilgileri jürinin istekleri doğrultusunda yeniden düzenleyerek jürinin onayına sunar. Yarışmacıların sorularını, bu sorulara jürice verilen yanıtları, ayrıca ilgililere duyurulması gereken hususları yarışma sonucu ve jüri değerlendirme raporlarının tamamını şartname olarak adres bırakmış yarışmacılara iletir [Mimarlık, Peyzaj Mimarlık, Mühendislik, ...Yönetmeliği, 2004].

Britanya’da mimari yarışmalarında teknik ekibin olması yarışma sürecinde işlerin profesyonel şekilde paylaşımını göstermektedir. Ancak Türkiye’de yarışma sürecinde raportörlerin hem mali danışman hem de teknik işleri görevlerini yerine getirdiğini görmekteyiz.

Kullanıcı ve ilgili gruplar

Tasarım kalitesinin yükselmesi için sponsorlar, bina kullanıcıları veya konuyla ilgilenen diğer meslek gruplarını (yazar, sanatçı, yerel temsilci grupları, ...) ve ya başka bir danışman ekibini değerlendirme sürecine dahil etmektedir [Strong, 1996].

Türkiye’de bu görevi danışman jüri üyeleri üstlenmektedirler. Ancak danışman jüri üyeleri değerlendirme sürecine dahil edilmemektedirler. Danışman jüri üyeleri yarışmayı açan kurum tarafından seçilmektedir. Danışman jüri üyeleri, yarışma konusuyla ilgili konularda ihtisas sahibi, mesleklerinde seçkin uzmanlardan oluşur. Danışman jüri üyeleri arasında, yarışmayı açan kuruluşu temsilen idareden bir kişi, yatırımcı kuruluşu temsilen yarışma konusunda ihtisas sahibi bir kişi yer almaktadır. Danışman jüri üyeleri arasında konu ile ikinci derecede ilgili meslek mensupları bulundurulabilir [Mimarlık, Peyzaj Mimarlık, Mühendislik, ...Yönetmeliği, 2004].

Mimari yarışmalarında ortaya çıkan projelerin kalitesinin daha yüksek olması için kullanıcıların veya tasarım gücüne sahip insanların bulunması Britanya yarışmalarında gözükmektedir. Bu kişiler değerlendirme sürecinde fikirlerin söyleyerek değerlendirme sürecine katkıda bulunmaktadır. Ancak Türkiye’deki

yarışmalarda kullanıcı veya konuyla ilgili seçilen kişilerin fikirleri değerlendirme sürecine dahil edilmemektedirler.

3.1.3. Yarışma sürecinin temelleri

Yarışmacı kimliği

Yarışma sonuçlarının sadece tasarım kalitesi üzerinden adilce değerlendirilebilinmesi için yarışmacıların kimlikleri saklı tutulur. Bu yöntem hem Türkiye’de hem de Britanya’da uygulamaktadır. RIBA yarışmalarında, yönetici, tüm projelere bir numara belirler. Jüri bu numaralandırılmış projeleri değerlendirip rapor hazırlar [Strong, 1996].

Türkiye’de ise yarışmacılardan 5 haneli bir numara seçmeleri istenilir. Rumuzda kullanılan karakterler tekrarlanmamalı ve sıralı olmamalıdır. [Mimarlık, Peyzaj Mimarlık, Mühendislik, ...Yönetmeliği, 2004].

Yarışma duyurusu

Bir yarışmanın muhatap kitleye ulaşabilmesi için duyuru yapılır. RIBA kendi yayınladığı haber bülteninde açılan yarışmaları duyurur [Strong, 1996].

Türkiye’de ise ulusal ve bölgesel yarışmalar resmi gazetede ve varsa ilgili meslek oda ve kuruluşların yayın organlarında, tasarımların son teslim tarihinden en az 60 gün önce ve en az bir defa yayımlanmak suretiyle duyurulur. Bunun yanında idarelerce gerekli görüldüğü takdirde; ulusal yarışmalar, tüm ülkede dağıtımı yapılan günlük gazetede veya gazetelerde, bölgesel yarışmalar ise bölgede yayınlanan gazetede veya gazetelerde ilan edilebilir. İdareler yukarda belirtilen zorunlu ilanların dışında yarışmaları internet ortamında da duyurabilir [Mimarlık, Peyzaj Mimarlık, Mühendislik, ...Yönetmeliği, 2004].

Britanya’da yarışma duyuruları tek elden ve ilgili muhataplar seçilerek yapılırken, Türkiye’deki yarışma duyuruları daha geniş bir şekilde yapılmaktadır. Resmi gazete ve ilgili oda ve kuruluşların yayın organlarının yanı sıra, hem ulusal hem bölgesel ve internet ortamında yarışma duyurularının yapılması daha geniş bir kitleye hitap etmesini sağlamaktadır.

Yarışmaya katılma esasları

Yarışma açık veya sınırlı olabilir. Britanya kurallarına göre açık mimari yarışmalara sadece mimarlar değil, herkes katılabilir. Bu kurallara göre mimar, ARUK’a üye olan kişilerdir. Britanya’da yarışmaya katılma sınırlar şu şekildedir:

- a. Bölgeye sınırı (projenin gerçekleştiği bölgede, şehirde veya ülkede yaşayan mimarlar katılabilir)
- b. Yaş sınırı
- c. Tecrübe ve uzmanlık alanı sınırı olabilir [Strong, 1996].

Türkiye’de ise yarışmaya katılma sınırlar şu şekildedir:

- a. Yarışmanın türüyle ilgili oda üyesi olmak
- b. Meslekten men cezası durumunda olmamak
- c. Jüri üyelerini ve raportörleri belirleyen ve atayanlar arasında olmamak
- d. Jüri üyeleri (danışman, asli, yedek) ve raportörlerle bunların 1. dereceden akrabaları, ortakları, yardımcıları ve çalışanları arasında olmamak
- e. Jüri çalışmalarının herhangi bir bölümüne katılmamak
- f. Yarışma Şartnamesinde öngörülen özel koşullara uymak
- g. Şartname alıp isim ve adreslerini yarışma raportörlüğüne kaydettirmek
- h. Yarışmayı açan idarede, yarışma ile ilgili her türlü işlemleri hazırlamak, yürütmek, sonuçlandırmak ve onaylamakla görevli olmamak
- i. Yarışmayı açan idare adına hareket eden danışmanlar ile bunların çalışanları arasında olmamak [Mimarlık, Peyzaj Mimarlık, Mühendislik, ...Yönetmeliği, 2004].

Yarışma esasları Britanya ve Türkiye’de ciddi farklılıklar taşımaktadır. Britanya’da katılma esasları daha esnek fakat Türkiye’deki esaslar daha ayrıntılı bir şekilde belirtilmiştir. Fakat ilginç olan nokta İngiltere’de yaş sınırının dikkate alınması. Bu nokta aynı yaş ve belki tecrübe grubunda olan insanların eşit ortamda yarışabilmelerini sağlamaktadır. Türkiye’de bu konunun yerinin boş olduğu gözükmemektedir.

Başvuru

Britanya’da Yarışma belgelerini almak ve kayıt olmak için belirli bir harcın ödenmesi gerekir. Bu harcın değeri belgelerin masraflarını karşılayacak miktardadır. [Strong, 1996]

Türkiye’de ise şartnameyi belli bir ücret karşılığı alıp isim ve adreslerini yarışma raportörlüğüne kaydettirmek başvuru için yeterlidir [Mimarlık, Peyzaj Mimarlık, Mühendislik, ...Yönetmeliği, 2004].

Soru- cevap

Britanya’da yarışma süreci başladıktan bir ay sonra, yarışmacıların bu süre içinde şartnameyi inceleyip, projenin ana hatlarını çalıştıktan sonra karşılaştıkları soruları yarışma yöneticisine yazılı şekilde iletebilirler. İki aşamalı yarışmalarda, her aşamada soru sorma gerçekleşebilir. Yönetici tasarımcılardan gelen bütün soruları toplayıp listeledikten sonra, sponsor, jüri ve teknik ekibe danışıp, soruları toplu bir şekilde cevaplar. Daha sonra bu cevapları yazılı olarak tüm yarışmacılara dağıtır [Strong, 1996].

Türkiye’de yarışmacılar, tek kademeli yarışmalarda yarışma süresinin 1/3 içinde gerekli soruları sorma hakkına sahiptirler. İki kademeli yarışmalarda ise o kademe için verilen sürenin ilk 1/3’ü içinde jürinin yanıtlaması isteğiyle şartname ve ekleri hakkında soru sorup açıklayıcı bilgi isteyebilirler. Sorulacak sorular yarışma

şartnamesi ve ekleriyle sınırlıdır. Bunun dışına çıkan sorular jüri tarafından yanıtlanmaz. Bu tür soruları jüri gerekli görürse görüşüyle birlikte idareye iletebilir. Yanıtlar, soru soranın kimliği belirtilmeksizin yarışma şartnamesi olarak kaydını yaptıran tüm yarışmacılara yazılı olarak gönderilir. Sorulara verilen yanıtlardan önce tasarımlarını vermiş olan yarışmacılara istekleri halinde tasarımlarını geri çekerek yeniden tasarım verme imkânı sağlanır [Mimarlık, Peyzaj Mimarlık, Mühendislik, ...Yönetmeliği, 2004].

Britanya’da yarışmacılar tarafından sorulan sorular, yönetici tarafından yanıtlanırken Türkiye’de bu görevi jüri üyeleri üstlenmektedir. Burada yine Türkiye’deki yarışma yöneticisinin olmaması eksik olarak nitelendirmektedir. Yönetici bütün yarışma sürecinden ve sponsorun isteklerinden haberdar olduğu için soruları daha detaylı bir şekilde cevaplandırabilir. Oysa jüri üyeleri sadece proje ve tasarımla ilgili konulara hâkim oldukları için bunlar dışında sorulan sorular hakkında daha az bilgiye sahip olma riski taşımaktadırlar.

Teslim

Britanya’da bütün projelerin eşit şartlarda değerlendirilebilmesi için yarışma şartnamesinde teslim edilecek materyaller dikkatli bir şekilde belirlenir. Şartnamede çizimlerin ölçekleri, pafta ölçüsü ve sayısı ve istenilen diğer istenilenler belirlenir. Çoğu yarışmada model teslim etmeye izin verilmez, istenildiği takdirde küçük boyutta olmalı ve bu model binanın genel halini veya bina ve çevresini bir arada görmek içindir [Strong, 1996].

Türkiye’de yarışmanın konusu ve niteliğine göre, yarışmacılardan belge, rapor ve projelerden hangilerinin ne şekilde istendiği yarışma şartnamesinde belirtilir [Mimarlık, Peyzaj Mimarlık, Mühendislik, ...Yönetmeliği, 2004].

3.1.4. Seçim süreci

Ön Seçim: Britanya’da ön seçim iki şekilde yapılır. Mimarlar ve tasarımcılar, uzmanlık alanları ve daha önceki çalışmaları hakkında sponsora bilgi gönderirler. Sponsorlar bu bilgileri inceleyip onlara en uygun olan mimarı seçerler. Başka bir yöntem olarak sponsorlar mimarları araştırıp uzun bir mimar ve tasarımcı listesi hazırlarlar. Bu listedeki kişilerle görüşmeler yapıp uygun olan mimarı seçiyorlar [Strong, 1996].

Türkiye’de ön seçimli yarışmalarda, ön seçimin amacı, konunun gerektirdiği uzmanlık ve deneyime sahip olanların seçimidir. Ön seçimde herhangi bir etüt, proje, çizim, rapor ve benzeri çalışma istenmez. Ön seçimli yarışmalarda, adaylara başvuru için ön seçim ilanı yapılır. Son başvuru tarihine kadar yapılan başvurular jüriye değerlendirilerek; ön seçim şartnamesinde ve ön seçim ilanında belirtilen kriterlere göre en az beş yarışmacı seçilir. Ön seçimli yarışmalarda, ön seçimden sonra serbest yarışmaların bağlı olduğu hükümler uygulanır [Mimarlık, Peyzaj Mimarlık, Mühendislik, ...Yönetmeliği, 2004].

Birinci Ve İkinci Aşama Seçimleri: Seçim süreci yarışmanın yaklaşımına bağlı olarak değişkenlik gösterebilir. Genelde yarışmalarında karar sadece teslim edilmiş materyaller üzerinden verilir. Daha sonra jüri üyeleri raporlar üzerinden değerlendirme yapar. Jüriye göre, sponsorların isteklerini en iyi şekilde karşılayan proje kazanan tasarımdır. Seçim sürecinin ilk aşamasında numaralanmış projelerin hepsi bir arada değerlendirilir. Bu projeler içinden şartname kriterlerine uygun olanlar seçilip bir liste hazırlanır. Bu aşamada jüri teknik ekipten bu projeleri inceleyip onlarla ilgili rapor hazırlamayı istemektedir. İkinci aşamada seçilmiş olan projeleri jüri üyeleri bireysel veya takım halinde incelemeye alır. Jüri bu projeler içinden ikinci bir liste hazırlar. Bu liste istenilen tasarım sayısından birkaç tane fazla oluncaya kadar devam eder. İlk aşamada elenmiş projeler bir daha gözden geçirilir ve ilginç önerilere sahip projeler listeye eklenir ve böylelikle son liste hazırlanır [Strong, 1996].

Türkiye’de yarışmalar konularının önem ve özelliklerine göre jürinin teklifi ve idarenin onayıyla iki kademeli olarak düzenlenebilir. Yarışmanın birinci kademesinde, fikri niteliği öne çıkaracak ölçekte ve özellikte teklif istenir. Yarışmanın birinci kademesinin sonunda şartnamede gösterilen derece, mansiyon, varsa satın alma sayısı kadar proje seçilir. İlk kademedede seçilen proje sahiplerine, jüri raporunda yalnız kendi projelerine ait olan eleştiriler ve programlarda meydana gelebilecek değişiklikleri bildirilir. İkinci kademeye yalnız birinci kademedede seçilmiş olan projelerin sahipleri katılabilirler. Her iki kademedeki yarışmayı aynı jüri değerlendirir. İkinci kademenin sonunda tespit edilen derece ve mansiyonlar ile varsa satın almalar ödenir. Yarışmanın her iki kademesi için, diğer hususlarda serbest yarışmaların bağlı olduğu hükümler uygulanır [Mimarlık, Peyzaj Mimarlık, Mühendislik, ...Yönetmeliği, 2004].

Son Eleme: Britanya’da genelde seçim süreci jüri tarafından yapılmaktadır fakat son zamanlarda birinci projeyi seçmek için sponsorlar daha çok devreye girmekteler. Bunun için jüri bu aşamada son liste içinden birinci olabilecek iki ve ya üç projeleri seçip, projeler hakkında rapor hazırlayıp sponsora iletir. Sponsor bu öneriler içinden bir projeyi seçebilmek için proje sahipleriyle mülakat yapıyor. Bu mülakatlarda sponsorlara öneride bulunmak için genelde jüri üyeleri ve teknik danışmanlar hazır bulunuyorlar [Strong, 1996].

Türkiye’de seçme usulü ise bu şekilde: Birinci eleme: Projeler üzerinde görüşme açılmadan oylama yapılır. Birinci elemenin oybirliği ile yapılması şarttır. İkinci eleme: Projeler üzerinde toplu görüşme açılır. Üyelerin yarısından fazlasının olumsuz oyunu alan eserler elenir. Elenen projelerin eleme nedenleri ve karşı oy sahipleri raporda belirtilir. Üçüncü eleme: Üçüncü elemeye kalan projeler üzerinde jüri üyelerinin (asli ve danışman) her biri olumlu ve olumsuz görüşlerini söyledikten sonra, derece ve mansiyon grubuna kalacak projeler veya eserler seçilir, elenenler hakkında jüri üyelerince ayrı ayrı rapor düzenlenir ve tutanağa eklenir. Dördüncü eleme: Üçüncü elemenden sonra kalan projeler derece ve mansiyon sayısından fazla ise, üçüncü eleme gibi bir eleme daha yapılır ve kalan proje sayısı ödül ve mansiyon sayısına indirilir. Bu eleme sonunda elenen proje veya eserler hakkında da jüri

üyeleri rapor düzenlerler. Sıralama: Elemeler sonucunda ödül ve mansiyon sayısı kadar proje ayrıldıktan sonra bunlar arasında sıralama yapılır. Jüri şartnamede öngörülen ödül ve mansiyonları vermek zorundadır. Ödül ve mansiyon kazanan ve satın alınan tüm projeler hakkında asli jüri üyeleri ayrı ayrı rapor düzenler ve tutanağa eklenir [Mimarlık, Peyzaj Mimarlık, Mühendislik, ...Yönetmeliği, 2004].

3.1.5. Ödüller ve atama kararları

Kazanan mimarın atanması

RIBA modeline göre birinci olan yarışmacı jüri tarafından seçilir ve ya jüri tarafından seçilmiş iki ve ya üç proje arasından sponsor birinciyi seçip ve o mimar ve ya ekibi uygulama için atar. Eğer sponsor kazanan tasarımla devam etmek istemezse tasarım ücretini ödeyip ve böylece yarışma süreci kapanır [Strong, 1996].

Türkiye’de ödül alacak eserlerle, jürice satın alınması tavsiye edilenler tespit edilip sıra numaralarına göre tutanağa geçtikten ve jüri raporu tanzim edilerek imza edildikten sonra bu eserlerin kimlik zarfları açılır ve eser sahipleri belirlenir. İdare, yarışma sonucu elde edilen tasarımın uygulama projelerinin yapılmasını, birinciliği kazanan veya seçilen tasarım sahibine teknik şartlar ve fiyat üzerinde görüşme yapılmak suretiyle doğrudan temin yolu ile yaptırabilir. Yapılan görüşme sonucunda, anlaşma sağlanamaması halinde, idare uygun gördüğü takdirde ikinciliği kazanan tasarım sahibi ile görüşme yapmak suretiyle ikinci seçilen tasarımın uygulama projelerini aynı usulle yaptırabilir [Mimarlık, Peyzaj Mimarlık, Mühendislik, ...Yönetmeliği, 2004].

Tasarım ekibi ataması

Büyük yarışmalarda genelde sponsorlar bir tasarım ekibini, tek bir mimara tercih ederler. İkinci aşama seçimlerinde danışman grubu da değerlendirme sürecine dâhil edilir ve uygulama aşamasında danışmanlar mimarla beraber çalışırlar. Fakat sponsor

danışman grubunu ekipte istemeyebilir ve bunu yarışma şartnamesinde belirler [Strong, 1996].

Türkiye’de birinciliği kazanan veya seçilen tasarım sahibine teknik şartlar ve fiyat üzerinde görüşme yapılmak suretiyle doğrudan temin yolu ile yaptırabilir. Jüriye “İş deneyim belgeleri” istenmiş ve birinci seçilen tasarım veya proje sahibinin belgeleri yetersiz bulunmuşsa, müellif, kendi tarafından teklif edilen ve jüriye onaylanan danışman ya da danışmanlarla çalışmak zorundadır. Yarışmalara ekip olarak katılım halinde, tarafların her biri idareye karşı sorumludur [Mimarlık, Peyzaj Mimarlık, Mühendislik, ...Yönetmeliği, 2004].

Mimari yarışmalarında projenin kazandığı taktirde sponsor ve ya idarece kararlaştırılıp atanan danışman ekip ile çalışması müelliflerin isteği dışında olabilir. Bu uygulama hem Britanya hem Türkiye’de gözükmektedir. Çalışmaların daha iyi bir şekilde yürümesi için bu danışmanlar seçiminde müelliflerinde fikir sahibi olmalarıdır.

Ödül ve diğer ödeme türleri

Britanya’da tek aşamalı yarışmalarda, 1., 2. ve 3. lük kazanan yarışmacılara verilmek üzere, ödül üç farklı veya eşit parçaya bölünür. Davetli yarışmalar veya iki aşamalı yarışmaların ikinci aşamasında yarışma masraflarını karşılamak için, her yarışmacıya belli miktarda para ödenir, bu para genelde üçüncü ödülde daha az miktardır. Ödülün miktarı ve onun nasıl dağıtılacağı şartnamede belirlenir. Ödül miktarı proje büyüklüğü ve istenilen ayrıntılara göre değişir. Davetli yarışmalarda ödül kazanan yarışmacılar dışında herkese eşit şekilde para dağıtılır [Strong, 1996].

Türkiye’de ödül miktarı yapılacak olan yapının toplam alanı üzerinden orantılaşır. Mimarlık ve mühendislik proje yarışmalarında, aynı yarışma kapsamında farklı kullanımların veya farklı hizmet sınıfındaki yapıların olması halinde, her yapı için ayrı ayrı hesaplanan değerler üzerinden toplam ödül tutarı belirlenir. Ödülün proje alanına bağlı olarak tespitinin uygun olmadığı yarışmalarda ödül tutarları, konunun

önemi ve özelliği ile kapsadığı iş ve yarışmacıların masrafları ile orantılı olarak idarenin onayıyla jüri tarafından tespit edilir [Mimarlık, Peyzaj Mimarlık, Mühendislik, ...Yönetmeliği, 2004].

Genelde Türkiye’de 1., 2. ve 3 ödül miktarları Britanya’daki gibi eşit değildir. Türkiye’de de Britanya’da olduğu gibi Davetli yarışmalarda ödül kazanan yarışmacılar dışında herkese eşit şekilde para dağıtılır.

Telif hakkı

Britanya sisteminde telif hakkı tasarımcıya aittir. Bu ülkede sponsor ve danışmanlar yarışmaya katılan hiçbir projeden herhangi bir şey almaya hak sahibi değiller, sadece kazanan tasarımın mimarının atandığı takdirde bu hakka sahip olabilirler [Strong, 1996].

Türkiye’de derece, mansiyon ve satın alma kazanan tasarım ve projelere ait her türlü fikri haklar, aksi idare tarafından yarışma şartnamesinde belirtilmedikçe idareye ait olur. Şartname alan yarışmacılar bu hükmü kabul etmiş sayılır [Mimarlık, Peyzaj Mimarlık, Mühendislik, ...Yönetmeliği, 2004].

Sergi ve kolokyum

Yarışma sergilerinde yüksek kaliteyi ortaya çıkarmak ve değişik tasarım yaklaşımlarını bir arada görebilmek ve projeleri karşılaştırabilmek mümkündür. Sergiler genelde kamuya açık olarak düzenlenir. Bazı sponsorlar bütün projelerin sergilenmesinden yana değiller ve sadece ikinci aşamaya geçme hakkı kazanan projelerle sergiyi sınırlandırır. Kamuya açık bir sergi, seçim sürecinin doğru işlendiğini ve en iyi seçime ulaşmak için verilen emeği göstermektedir [Strong, 1996].

Türkiye’de yarışmanın sonuçlarının ilanından sonra en geç otuz gün içinde, Jüri tarafından yarışma dışı bırakılan da dâhil, bütün projeler, imzalı jüri raporunun bir

kopyası ile birlikte en az bir hafta boyunca sergilenir. Sergi, ücretsiz olarak halka açık yapılır. Ayrıca sonuçların ilanından sonra o yarışmayla ilgili sonuçların tartışılacağı bir kolokyum düzenlenir. Kolokyuma katılmaya hiç bir kısıtlama getirilemez. Kolokyuma tüm jüri üyelerinin (Danışman, asli, yedek) ve raportörlerin katılımı zorunludur. Kolokyum, katılanların oylarıyla seçilecek bir meslek odası üyesince yönetilir. Kolokyumda sorular sözlü veya yazılı olarak sorulur. Sorular, jürinin bütününe olduğu gibi ayrı ayrı jüri üyelerinin her birine de yöneltilebilir [Mimarlık, Peyzaj Mimarlık, Mühendislik, ...Yönetmeliği, 2004]

3.1.6. Belgeleme ve raporlama

Yarışma belgeleri

Yarışma belgeleri, Şartname (yarışmanın kuralları), özet (sponsorların istedikleri ayrıntılar), destekleyici bilgiler (vaziyet planı, danışmanların raporları, yarışmanın yapıldığı bölgenin özellikleri), yarışma süreci ile ilgili belgeler (kayıt formu, resmi zarflar, harç belgeleri) dan oluşmaktadır. Bu belgeler yarışmaya kayıtlı olan bütün yarışmacılara yarışma yöneticisi tarafından gönderilir [Strong, 1996].Türkiye’de bu belgeleri raportörler kayıtlı olan mimarlara gönderir.

Yarışma raporunun hazırlanması

Rapor hazırlama, yarışma sürecinin başlangıcından başlayıp, kazanan mimar atanıncaya kadar devam eden bir süreçtir. Rapor, sponsorun isteklerini açıkça ortaya koyup, yarışmacılara gelişmelerle ilgili bilgileri aktarmalıdır. Bu raporlar tasarımcıları ilgilendiren konular içermelidir. İki aşamalı yarışmalarda, birinci aşamanın başından yarışma gelişmelerini detaylı bir şekilde içeren bir rapor hazırlanır. İkinci aşama başında ise ikinci rapor verilir. İkinci raporda jüri genelde birinci raporun önemli yönlerine dikkat çekmek ve ya yeni bilgiler eklemek ister [Strong, 1996].

Türkiye’de yarışma yönetmeliği ve yarışma sürecini incelediğimizde bütün aşamada olan raporların hazırlanması ve onları gerekli kişilere (yarışmacılar, idare, jüri üyeleri) sunulmasında raportörler sorumlu ve bütün bu raporları jüri inceleyip doğru olduklarından emin olduktan sonra imzalar ve gereken mercilere gönderilir.

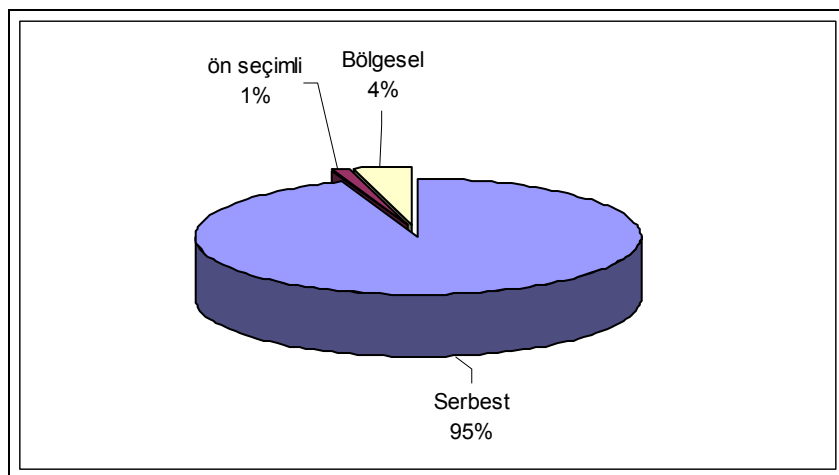
Türkiye ve Britanya yarışma yönetmeliği incelendiğinde temel olarak bir birine benzemektedir. Fakat Britanya’ da görev dağılımı daha farklı ve detaylı şekilde yapılmaktadır. Yarışma yöneticisi, mali müşavir, teknik ekip gibi görevlerin bulunması yarışmaların daha profesyonel bir şekilde yapılması ve organize edilmesini sağlamaktadır. Fakat Türkiye’de bu görevlerin birçoğunu raportörler üstlenmektedir. Bu da raportörlerin işinin ağır olması dolayısıyla bütün işleri gerektiği kadar tam şekilde yerine getirememelerine neden olmaktadır. Diğer önemli bir farklılık Britanya’da yarışmaya katılmak için “Mimar” (ARUK’a üye) olmak şartı aranmamaktadır. Türkiye’de ise yarışmaya katılma şartlarından en önemlisi “Mimar” (Mimarlar Odasına üye) olmaktır. Bir diğer nokta ise Britanya yarışmaya katılmak için yaş, tecrübe, uzmanlık alanı gibi sınırlar getirmektedir. Fakat Türkiye’de yarışmalar Uluslar arası, Ulusal ve bölgesel olarak yapıldığı için bu sınırlar fazla önem taşımamaktadır. Yarışma sayısının az olması da Türkiye’deki sınırların olmamasında etkindir. Yarışma sayısı arttıkça yarışmaların kategorilere ayrılması doğru bir rekabet ortamını sağlayabilir.

3.2. Türkiye’de 2000–2008 Yılları Arasında Gerçekleşen Mimarlık Yarışmalarına Ait Sayısal Veriler

Bu yılları arasındaki alan çalışması Arkitera sitesi ve Mimarlar Odası yarışma projeleri arşivindeki ve Mimarlık dergisinin 2000–2008 yılları arasında çıkan tüm sayıları taranarak, doküman taraması yoluyla 73 Ulusal ve Bölgesel yarışma projesi saptanmış daha sonra bu yarışmalar incelenmeye alınmıştır. 2000–2008 yılları arasında bulunan tüm yarışma kategorilerinin yüzdeleri ve sayıları alttaki başlıklara göre ortaya konulmuştur.

Yarışma şekline göre dağılım

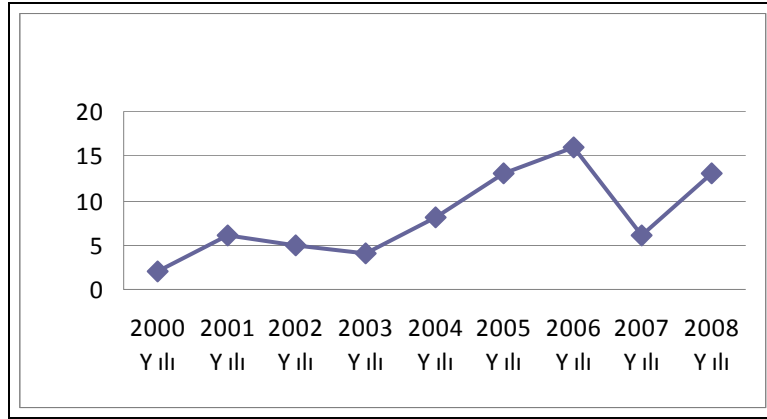
2000–2008 yılları arasındaki Türk Kurum ve Kuruluşları tarafından açılan 73 yarışma dağılımına bakıldığında, 69 serbest yarışma, 1 ön seçimli yarışma ve 3 bölgesel yarışma açılmıştır (Bkz. Ek–1). Yarışmaların büyük bir oranının bütün mimarlara açık olduğunu ve böylelikle bu konuda çalışmak ve farklı düşünceleri ortaya koymak isteyen mimarlara imkân sağlandığını göstermektedir. Farklı bakış açıların bir arada bulunması mimarlık ortamının gelişmesi yönünden de önem taşımaktadır.



Şekil 3.1. Yarışma şekline göre yüzdelik dağılım

Yarışmaların yıllara göre dağılımı ve yarışma sayısının yıllık ortalaması

Yıllara göre dağılıma baktığımızda en çok 2006 yılında 16 yarışma ve en az 2000 yılında 2 yarışma açılmıştır (Bkz. Ek-1).



Şekil 3.2. Yıllara göre yarışma sayısı

Bu yıllar arasında yarışma sayısı ortalamasına baktığımızda ise yıllık ortalama 8.1 olarak göze çarpmaktadır. Bu sayı Türkiye’de her yıl yaklaşık 8 yarışma yapıldığı sonucunu doğruluyor. Türkiye gibi büyük ve gelişmekte olan bir ülke için çok az bir sayıdır ve yapılan birçok binanın yarışma dışındaki başka yöntemlerle yapıldığını gösteriyor.

Yarışmaların yapı türüne göre dağılımı:

Yarışma başlığı ve şartnamede bulunan yarışma programı inceledikten sonra yarışmaların yapı türüne göre bir sınıflama yapılmıştır.

Bu sınıflama şu şekildedir:

- Kentsel tasarım projeleri,
- Kentsel tasarım ve mimarı projeler,
- Park-yakın çevre düzenlemesi ve anıt,
- Dönüştürme ve yeniden canlandırma

e. Yapı

Yapı yarışmaları ise:

e-1. Yönetim

e-2. Yönetim ve kompleksi

e-3. Spor

e-5. Kültür Kategorilerine ayrılmıştır(Bkz. Ek-1).

Bu yıllarda

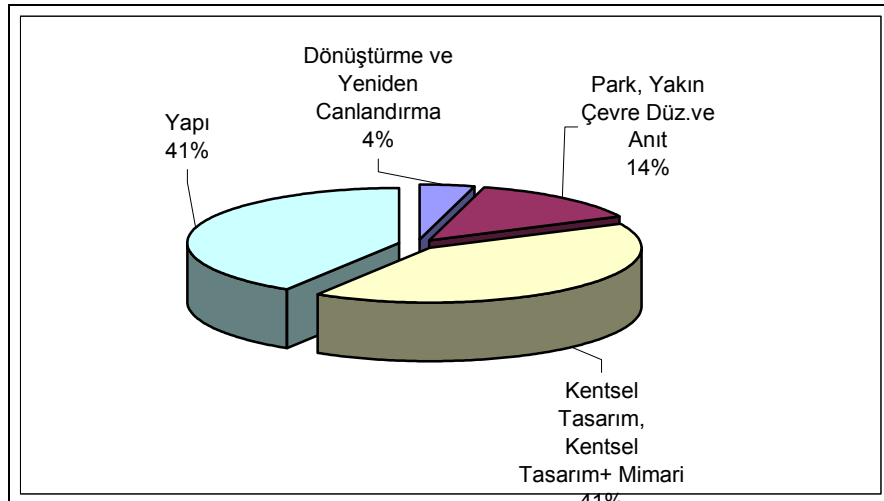
a. 30 adet kentsel tasarım ve kentsel tasarım+ mimari

b. 10 adet park, yakın çevre ve anıt

c. 3 adet dönüştürme ve yeniden canlandırma

d. 30 adet yapı yarışma açılmıştır(Bkz. Ek-1).

Bu yıllar arasında çok sayıda kentsel tasarım ve kentsel tasarım+ mimari yarışmaları açıldığı göze çarpmaktadır.

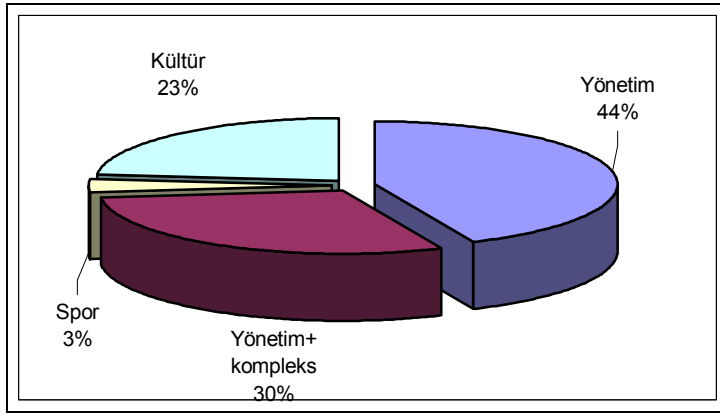


Şekil 3.3. Yapı türüne göre yüzdelik dağılım

29 yapı yarışmasında

- a. 13 adet yönetim
- b. 9 adet yönetim+ kompleks
- c. 7 adet kültür
- d. 1 adet spor

yarışma açılmıştır. Şekil 3.4. te görüldüğü gibi en çok yönetim binası yarışması ve en az spor merkezi yarışması açılmıştır.



Şekil 3.4. Yapı yarışmalarının yüzdelik dağılım

Yarışmayı çıkaran kurum ve kuruluşlar

2000–2008 yılları arasındaki yarışmaları çıkaran kurum ve kuruluşlarına baktığımızda:

74 yarışmadan 51 belediyeler çıkarmışlar

5 adet kamu kurumları

4 adet bayındırlık ve iskân bakanlığı

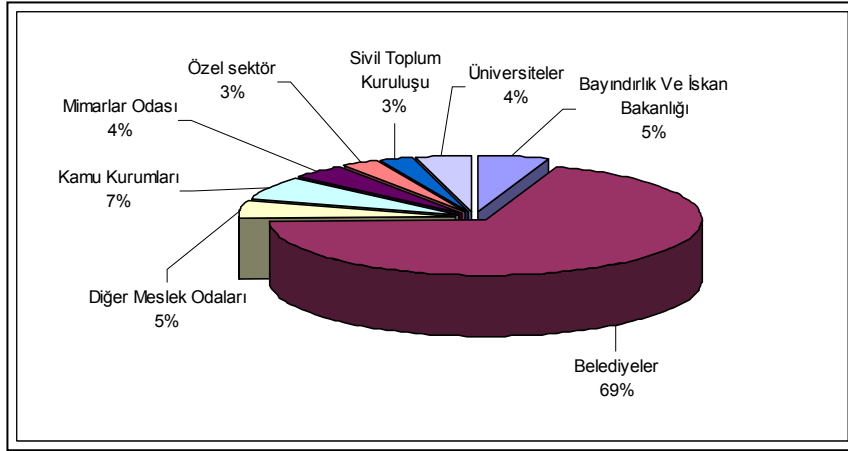
4 adet diğer meslek odalar

3 adet mimarlar odası

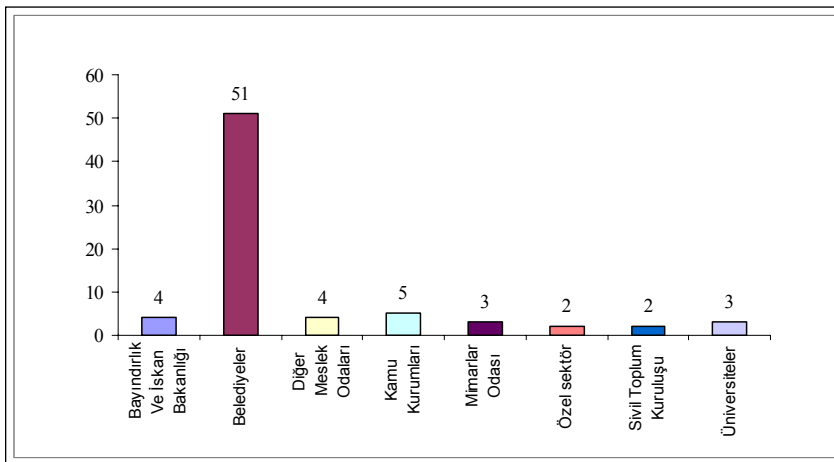
3 adet üniversiteler

2 adet sivil toplum kuruluşları

2 adet özel sektör çıkartılmıştır (Bkz. Ek–1).



Şekil 3.5. Yarışmaları çıkaran kurum ve kuruluşların yüzdelik dağılımı



Şekil 3.6. Yarışmaları çıkaran kurum ve kuruluşların sayısı

Yarışmaları açan kurumların büyük bir bölümünün kamu olduğu göze çarpmaktadır. Bu rakamlara göre özel sektörün yarışmalar yöntemiyle bina elde etmeye sıcak bakmadığını görülmektedir. Özel sektör yarışmalarının süresinin uzun olması ve maliyetin fazla olmasından dolayı daha çok teklif alma veya davetli yarışmaları tercih etmektedir.

Yarışmacılar

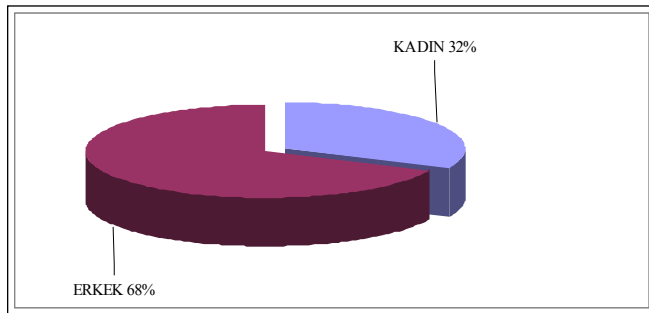
2000–2008 yılları arasındaki birinci, ikinci ve üçüncü ödül kazanmış olan yarışmacılar saptandıktan sonra bu yarışmacıların cinsiyet, yaş, mezun oldukları üniversite,

mezuniyet yılları ve çalıştığı kurum ve sektör gibi bilgiler Mimarlar Odası Genel Merkez’ine müracaat edilerek elde edilmiştir.

Birinci, ikinci ve üçüncü Ödül alan 253 kişi, Mansiyon ödülü alan 334 kişi ve Satınalma alan 290 kişi saptanıp bu değerlendirmeler bu kişilerin bilgileri üzerinden yapılmıştır (Bkz. Ek-3, Ek- 4 ve Ek - 5).

Yarışmacıların cinsiyete göre dağılımları ve yaş ortalamaları

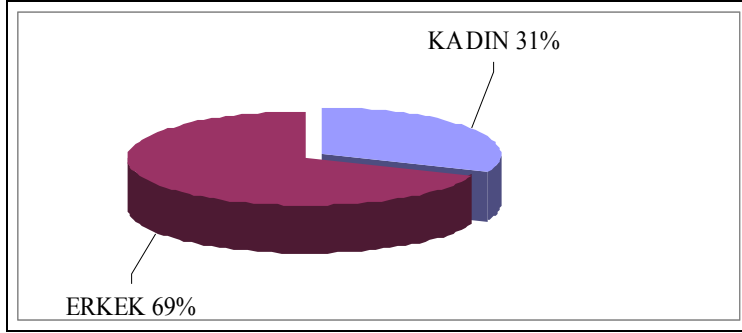
Yarışmacılar cinsiyetlerine bakıldığında büyük bir oranın erkeklerden oluştuğu gözükmemektedir(Bkz. Ek-5, Ek- 6 ve Ek - 7). Birinci, ikinci ve üçüncü ödül kazanmış olan kadın oranı %32 ve erkek oranı %68 olmaktadır (Bkz. Şekil 3.7). Ödül kazanmış olan kadın yarışmacıların yaş ortalaması 37 erkek yarışmacıların ise 40 yaş olarak saptanmaktadır.



Şekil 3.7. Ödül kazanmış yarışmacı cinsiyetine göre yüzdelik dağılım

Araştırma başlangıcında genç yarışmacıların tecrübeleri ödül kazanmaya yeterli olmasa da yeni fikirler ortaya atabilirler düşüncesiyle mansiyon ve satınalma kazanan yarışmacıların yaş ortalamalarının ödül kazanan kişilere göre daha az olduğunu tahmin edilerek yola çıkılmıştır fakat sonuçlar bunun doğru olmadığını gösterilmiştir. Mansiyon ve Satınalma kazanmış olan yarışmacı sayılarının oranı ve yaş ortalamaları, ödül kazanmış olan yarışmacılara çok yakın olarak göze çarpmaktadır. Mansiyon ve Satınalma kazanan yarışmacı kadın oranı da %31 ve erkek oranı %69 olarak saptanmıştır (Bkz. Şekil 3.8.). Mansiyon ve Satınalma

kazanmış olan kadın yarışmacıların yaş ortalaması 34, erkek yarışmacıların ise 40 yaş olarak saptanmıştır.

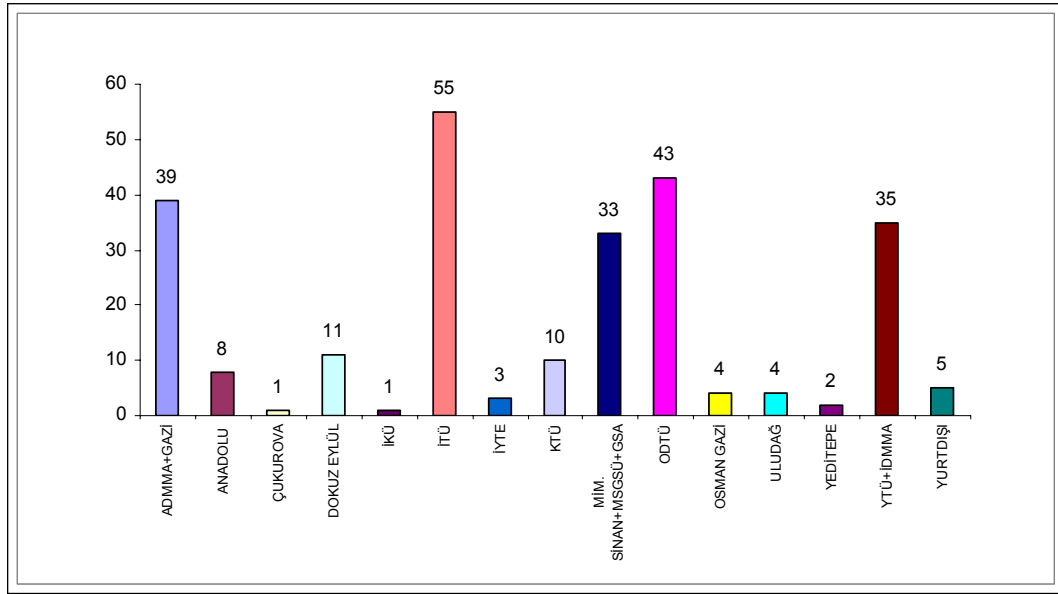


Şekil 3.8. Mansiyon ve Satınlama kazanmış yarışmacı cinsiyetine göre yüzdelik dağılım

Yarışmacıların mezun oldukları üniversiteye göre dağılımları

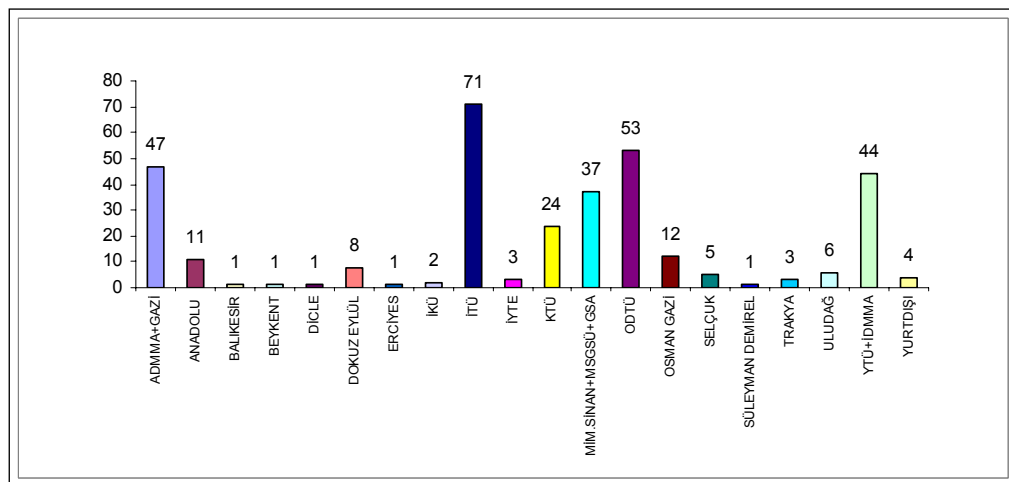
Bu değerlendirme kadın ve erkek yarışmacıların lisans mezuniyeti dikkate alınarak yapılmıştır.

Ödül kazanmış olan Yarışmacıların mezun oldukları üniversitelere bakıldığında en çok İstanbul Teknik Üniversitesi (İTÜ) mezunları, yarışmalarda %22 katılımlarıyla başarı göstermektedirler. İkinci sırada Ortadoğu Teknik Üniversitesi (ODTÜ) %17 ve Gazi Üniversitesi %15 oranı ile üçüncü sırada yer almaktadır (Bkz. Şekil 3.6). İstanbul Kültür Üniversitesi ve Çukurova Üniversitesi'nden sadece birer yarışmacı bu süre içerisinde ödül alma hakkı kazanmıştır (Bkz. Şekil 3.9).



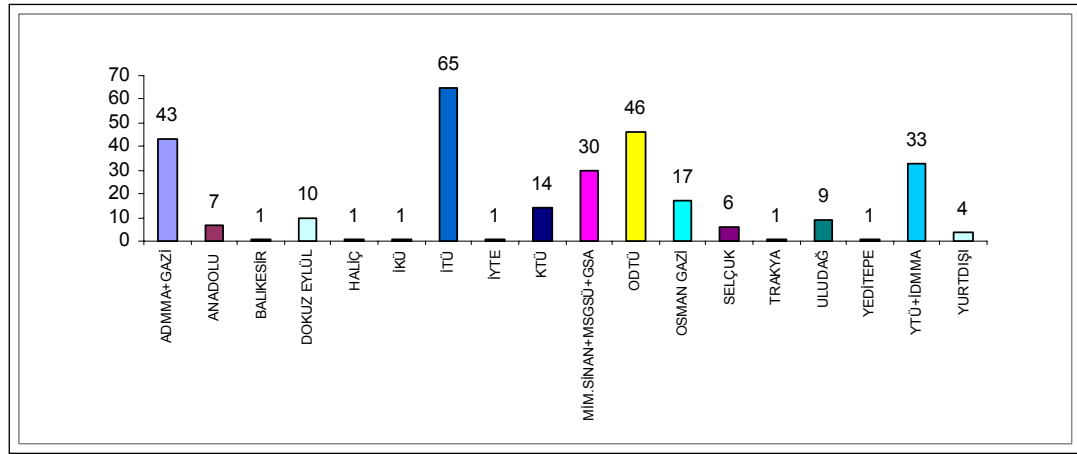
Şekil 3.9. Ödül kazanan yarışmacıların mezun oldukları okula göre sayıları

Mansiyon kazanmış olan Yarışmacıların mezun oldukları üniversitelere bakıldığında en çok İstanbul Teknik Üniversitesi (İTÜ) mezunları, yarışmalarda %22 katılımlarıyla başarı göstermekteler. İkinci sırada Ortadoğu Teknik Üniversitesi (ODTÜ) %16 ve Gazi Üniversitesi %14 oranı ile üçüncü sırada yer almaktadır (Bkz. Şekil 4.9). Balıkesir Üniversitesi, Beykent Üniversitesi, Dicle Üniversitesi, Erciyes Üniversitesi, ve Süleyman Demirel Üniversitesi'nden sadece birer yarışmacı bu süre içerisinde ödül alma hakkı kazanmıştır (Bkz. Şekil 3.10).



Şekil 3.10. Mansiyon kazanan yarışmacıların mezun oldukları okula göre sayıları

Satınalma ödülü kazanmış olan Yarışmacıların mezun oldukları üniversitelere bakıldığında ise en çok yine İstanbul Teknik Üniversitesi (İTÜ) mezunları, yarışmalarda %23 katılımlarıyla başarı göstermektedirler. İkinci sırada Ortadoğu Teknik Üniversitesi (ODTÜ) %16 ve Gazi Üniversitesi %15 oranı ile üçüncü sırada yer almaktadır (Bkz. Şekil 3.11). Balıkesir Üniversitesi, Haliç Üniversitesi, İstanbul Kültür Üniversitesi, İzmir Yüksek Teknoloji Enstitüsü, Trakya Üniversitesi ve Yeditepe Üniversitesi'nden sadece bir yarışmacı bu süre içerisinde ödül kazanmıştır (Bkz. Şekil 3.11).



Şekil 3.11. Satınalma kazanan yarışmacıların mezun oldukları okula göre sayıları

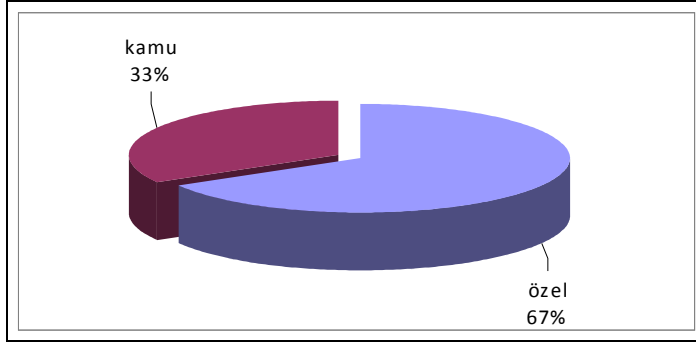
Her üç kategoride de (Ödül, Mansiyon ve Satınalma) en çok ödül çıkaran üniversiteler sırayla İTÜ, ODTÜ ve Gazi Üniversitesi olmuştur. Bu üç üniversiteyi takip eden YTÜ ve MİMAR SİNAN üniversiteleridir.

Yarışmacıların çalıştıkları sektörler

Bazı yarışmacıların hem özel sektörde hem üniversiteler gibi kamu sektöründe çalıştıkları bilinmektedir. Fakat bu bölüm değerlendirilmesi yarışmacıların Mimarlar Odası Genel Merkez'ine verdikleri bilgiler dikkate alınarak yapılmıştır.

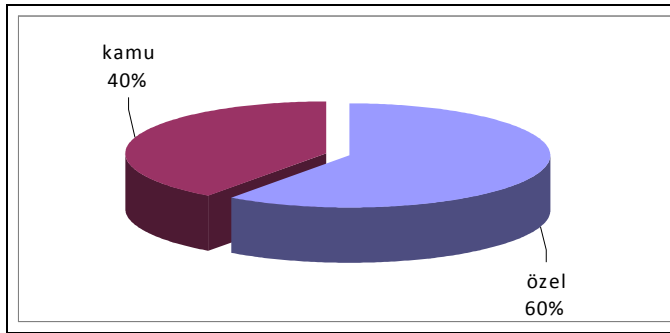
Ödül kazanmış olan yarışmacıların %38 lik oranının Mimarlar Odasında çalıştıkları sektör hakkında bilgi bulunmamaktadır. Bilgileri olan yarışmacılar arasında özel

sektörde çalışanlar, kamuda çalışanlara göre daha çok ödül kazanmışlardır (Bkz. Şekil 3.12).



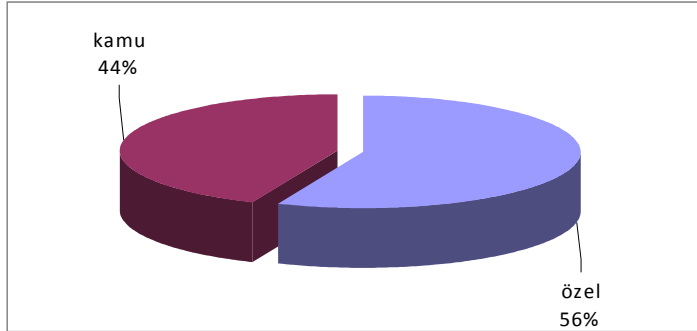
Şekil 3.12. Ödül kazanan yarışmacıların çalıştığı sektöre göre yüzdelik dağılım

Mansiyon kazanmış olan yarışmacılar arasında ise %55 oranında Mimarlar Odasında bilgi bulunmamaktadır. Bilgileri olan yarışmacılar arasında ödül de olduğu gibi özel sektörde çalışanlar, kamuda çalışanlara göre daha çok Mansiyon kazanmışlardır (Bkz. Şekil 3.13).



Şekil 3.13. Mansiyon kazanan yarışmacıların çalıştığı sektöre göre yüzdelik dağılım

Satınalma kazanmış olan yarışmacıların ise %57 lik oranında bilgi bulunmamaktadır. Bilgileri olan yarışmacılar arasında ödül ve mansiyonda da olduğu gibi özel sektörde çalışanlar, kamuda çalışanlara göre daha çok satınalma kazanmışlardır (Bkz. Şekil 3.14).



Şekil 3.14. Satınalma kazanan yarışmacıların çalıştığı sektöre göre yüzdelik dağılım

Özel sektörde çalışan yarışmacıların bağlı oldukları kurumlar genelde bürolardır. Yarışmacıların çalıştığı kamuya bağlı kurumlar ise genelde üniversitelerdir. Az olmakla birlikte bu kurumlar arasında belediyeler gözükmektedir(Bkz EK-3, EK-4 ve EK-5). Her üç kategoride de en çok ödül kazanan yarışmacıların özel sektörde çalıştığı görülmektedir. Fakat kamuda çalışanları da gözardı etmemek gerekmektedir. Bu sonuçlar özel sektörde çalışan mimarların güncel mimarlık ortamını takip ettikleri ve yarışmalar yoluyla Türkiye mimarlık ortamına katkıda bulunduklarını göstermektedir.

Ekibi oluşturan kişi(ler) ve sayısı

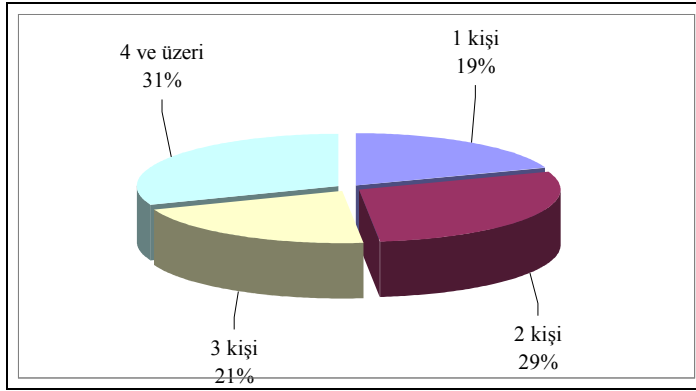
2000–2008 yılları arasındaki projelerde yıllara göre sıralanıp birincilik ödülü, mansiyon ve satınalma kazanmış olan asli ekip ve yardımcı ekip ve sonuç olarak toplam ekip sayısı belirtilmiştir. Ekipteki kişiler ve sayılarıyla ilgili bilgiler Arkitera ve Mimar dergisinin 2000–2008 yılları arasındaki bütün sayıları taranarak elde edilmiştir.

Hasan ÖZBAY’ göre proje müellifleri asli ekibi oluştururlar. Bunların hepsi mimar olabileceği gibi, multi disiplinler yarışmalarda, mimar, şehir plancısı, peyzaj mimari vb. kişilerden oluşabilir. Ancak ekibin çok kişiden oluşması da her zaman şart değildir. Bir kişi bile yarışmaya (tek başına) katılabilir. Ekip olarak (birden fazla kişinin) katılması durumunda, ekip üyelerinden bir kişi ekip başı olarak, yarışma kimlik zarfına yazılarak, belirtilir. Bu kişi ekibi temsilen idari ve hukuki

yazışmalarda idarenin muhatabı olur. Müelliflik hakları tüm ekip üyeleri ile aynı ve eşittir. Ancak bürokratik işlemleri kolaylaştırmak amacı ile ekibi temsil eder. Proje hizmeti ile yakın ilişkili meslek alanlarında, bazı uzmanların bilgilerinden faydalanabilir. Bu kişiler proje müellifi değildirler. Ancak birinci olunması halinde alt yüklenici olarak ise dahil olabilirler. Örneğin mimari proje yarışmalarında statik, makine ve elektrik mühendisleri rapor yazarlar. Danışman olarak ekipte rol alabilirler, ancak müellif değildirler. Birinci olunması halinde ise statik, makine ve elektrik projelerini bu kişiler hazırlar. Bu kişiler birden fazla ekipte danışman olarak gözükebilirler. Ayrıca ekip içinde olmadan, aynı meslek dalındaki bir kişi de danışman olabilir. Örneğin, bir mimari proje yarışmasında mimar olan bir kişi danışman olabilir. Bu kişi müellif olamaz. Çoğu kez, proje aşamasında fikri alınan kişiler, onurlandırmak amacı ile danışman olarak kimlik belgesine yazılmaktadır.

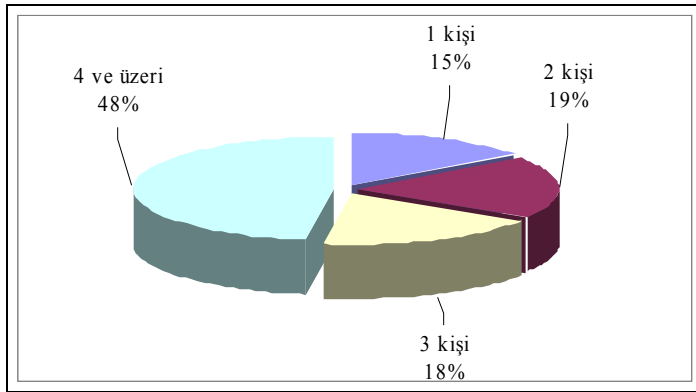
Yarışmada çalışmalara katılan, müellif olmayan kişilere yardımcı denir. Mesleki formasyonu olmayan kişiler bile yardımcı olabilir. Öğrenci, yazıları yazan sekreter gibi kişiler ekipte yardımcı olarak yer alabileceği gibi, asli ekipte müellif olmayan mimar, şehir plancısı gibi kişiler de yardımcı olabilirler. Bu kişilerin proje üzerinde söz hakları yoktur. Genel kural olarak asli ekip projenin tüm telif haklarına sahiptir. Danışman ve yardımcıların bu tür hakları yoktur.

2000–2008 yılları arasında asli ekipteki kişi sayılarının oranı, yıllara göre aşağıda görülmektedir. Sadece bu 8 yıl içerisinde Sabiha Gökçen Havalimanı yarışmasının sonucu kişi ismi yerine, şirket ismi açıklanmıştır. Bu yıllardaki toplam asli ekipteki kişi sayısı oranına baktığımızda 1 kişi ve 3 kişilik ekiplerin oranı birbirine yakın ve en çok yarışmalar 4 ve üzeri kişilerin bulunduğu ekiplerden oluşmaktadır (Bkz. Ek-2).



Şekil 3.15. 2000- 2008 yılında ödül, mansiyon ve satınalma kazanan asli ekipteki kişi sayısı oranı

Bu yarışmalarda, yardımcı(lar) ve danışman(lar) kişi sayısı oranına baktığımızda ise en çok yarışmaları kazanan ekiplerde, %48 oranıyla 4 ve üzeri yardımcı(lar) ve danışman(lar), yer almaktadır(Bkz. Ek-2).



Şekil 3.16. 2000--2008 yılında ödül, mansiyon ve satınalma kazanan yardımcı (lar) ve danışman (lar) kişi sayısı oranı

Bu sonuçlar yarışmanın bir ekip işi olduğunu göstermektedir. 2000–2008 yılları arasındaki yarışmalarda, ekipteki kişi sayısının fazla olması (4 ve üzeri) yarışmacıların başarıyı yakalamakta önemli rolü olduğunu açık bir şekilde ortaya koymaktadır.

Analizlere bakıldığında 2000–2008 yılları arasında açılan yarışma sayısının az olması düşündürücü bir konudur. Fakat bu yıllarda açılan yarışmaların büyük bir bölümünün serbest yarışma olması sevindiricidir. Bu uygulama birçok alternatifin ortaya

ıkmasına ve dolayısıyla farklı fikirlerin bir arada olması, jüri üyelerinin ve yarışmacıların farklı alternatifleri bir arada görmelerine yol açmaktadır. Bu yıllar arasında yarışmaların büyük bir bölümünün belediyeler tarafından açılması da belediyelerin daha iyi bina elde etme isteğini ve bu nedenle yarışmalara başvurduğunu açıkça ortaya koymaktadır. Özel sektörün yarışma yoluyla bina elde etmesini sağlamak, yarışma ortamının zenginleşmesine ve yarışmaların sayısının artmasına sebep olabilmektedir. Yarışmacıların büyük bir bölümünü erkekler oluşturmakta ve bu tespit yarışmaların erkek egemen bir ortam olduğunu düşündürmektedir. Son dönem yarışmalarında gençlerin yarışmalarda fazla başarı göstermediklerini göstermektedir. Türkiye gibi genç nüfusa sahip bir ülkede gençlerin her alanda ve yarışmalar ortamında da boy göstermeleri ve yeni fikirleri ortaya atmaları önemli konulardan biridir. Yarışmaya katılan kişi sayısı ise bu işin bir ekip işi olduğunu göstermektedir. Özellikle yarışmalarda konunun gerektirdiğı farklı uzmanlık alanında kişilerin bir araya gelmesi ve ortak bir ürünün başarılı olması bu konuyu daha açık şekilde göstermektedir.

3.3. Yapı Yarışmalarının Şartname Analizi

Yarışmaların önemli bileşenlerinden biri yarışma şartnameleridir. Şartnameler yarışma ile ilgili temel istekleri içeren kurallardır. Şartnameler, yayınlarda, yarışma duyurusu yapılan sayfalarda yada katılımcılar için hazırlanan yarışma bilgi dosyalarında bulunmaktadır. Açılan her yarışmada yarışmacılar şartnamede bulunan esasları dikkate alarak projeler elde etmektedirler. Bu nedenle bu esasların neler olduğunu öğrenmek için şartnameler incelenmeye alınmıştır. Fakat bu bölümde bütün yarışma türleri değil sadece Yapı yarışmalarının şartnameleri “İçerik Analiz” yöntemiyle incelenmiştir.

Araştırma yöntemi

Araştırmanın bu bölümü, genel tarama modeli'nin kullanıldığı betimsel bir araştırmadır. Genel tarama modelleri, çok sayıda elemandan oluşan bir evrende, evren hakkında genel bir yargıya varmak amacı ile evrenin tümü ya da ondan alınacak bir grup örnek yada örneklem üzerinde yapılan tarama düzenlemeleridir [Karasar, 1995].

Bu araştırmada 2000–2008 yılları arasında Türk kurum ve kuruluşlarının açtığı ulusal ve bölgesel yarışmalar içerisinden “Yapı” yarışmalarının şartnamelerine “İçerik Analizi” yöntemi uygulanmıştır. Simon ve Burstein’e göre içerik analizi; “insanların söyledikleri ve yazdıklarının açık talimatlara göre kodlanarak nicelleştirilmesi-sayısallaştırılması süreci” olarak tanımlanmaktadır [Simson ve Burstein,1985].

İçerik analizinde temel amaç, toplanan verileri açıklayabilecek kavramlara ve ilişkilere ulaşmaktır. İçerik analizinin amacı kuramsal alana yönelik üretilen ve kurgulanan metini çözümlemek ve ortak bilgileri tespit edip değerlendirmektir. İçerik analizinin ilk aşamasını varsayımları oluşturmaktadır. İçerik analizinin bileşenleri, problemin tanımı ile başlamaktadır. Problemin tanımlaması, araştırma sorusunu ve amacını belirleme ve varsayımları kategorize etmektir. Diğer aşamada ise kategori sistemini oluşturulmasıdır. Kategori sistemini oluştururken kategorileri tanımlama ve

kodlama kurallarını belirtmek gerekmektedir. Kategori istemlerinin oluşturulmasından sonra ölçüm birimlerini belirlemede, kodlama ve analiz birimlerini tanımlama ve örnekleme yönteminin belirlenmesi gerekmektedir. Kategori siteminin oluşturulmasında ise öncelikle bir ölçek olmalıdır. Ölçeğe göre metinden araştırma sorusuna cevaplar seçilir. Kategori hem tündengelim hem de tümevarım yönteminden hareket edebilir. Kategorilerin oluşmasında da dikkate alınacak birçok özellik bulunmaktadır. Kategoriler homojen olmalıdır. Farklı içerikler aynı kategoride yer almalı ve kategoriler birbirlerini dışlamalıdır. Ayırt edici ve farklı olmalıdır. Aynı içerik farklı içerikte yer almamalıdır. Bütünsel yada tüketici olması gerekiyor. Çözümlenecek olan metnin bütün boyutlarını içerecek ve bir kategoriye yerleştirebilecek kadar kapsamlı olmalıdır. Kategorilerin nesnel olması gerekiyor. Farklı kodlayıcılar, aynı içerikleri aynı kategoriye yerleştirebilmelidir. Araştırma amacına uygun, anlamlı ve araştırma amacına göre anlamlandırılmalı. Yorum ve analiz bölümünde iki türlü yorum mevcuttur; kontrollü ve kontrolsüz yorum. Kontrollü yorum, araştırmacının, anlamların yeniden yapılandırılması, işlemin, kategorilerinde tanımladığı ve belirlediği şekilde gerçekleştiğine işaret etmektir [Gökçe, 2006].

Veriler ve toplanması

İçerik analizi yöntemi, nitel verileri nicelleştiren ve istenilen sonuçlara ulaşılmasını sağlayacak en uygun araştırma yöntemlerinden birisi olduğu için tercih edilmiştir. İçerik analizi yöntemine bağlı olarak 2000–2008 yılları arasında yapılan ulusal ve bölgesel yarışmaların önemli bileşenlerinden biri olan yarışma şartnameleri ele alınmıştır. Fakat yukarda da işaret edildiği gibi bu şartnamelerden Kentsel tasarım projeleri, kentsel tasarım ve mimarı projeler, Park-yakın çevre düzenlemesi ve anıt, Dönüştürme ve yeniden canlandırma projeleri çıkarılıp sadece Yapı yarışmaları şartnameleri yapı ağırlıklı olduğu için ele alınmıştır.

Bu şartnamelere ulaşabilmek için Mimarlar Odası Kütüphanesi, Y.Mimar Hasan ÖZBAY ve Mimar Merih Feza YILDIRIM yarışma arşivleri kullanılmıştır.

Araştırmada yapılan içerik analizi sırasında kategorileri belirlenmiştir.

Bu tez çerçevesinde içerik analizi yöntemiyle:

- a. Yönetim
- b. Yönetim ve kompleksi
- c. Spor
- d. Kültür

Yapılarının şartnameleri ele alınıp kategoriler bu şekilde olacaktır.

- a. Yarışmanın amacı
- b. İstenilen Çizimler, Maket, Perspektif ve ölçekleri
- c. İstenilen raporlar
- d. Yer Görme Belgesi
- e. Ödüller ve Tutarları
- f. Yarışmacılara sağlanacak dokümanlar
- g. Yarışma süresi
- h. Sergi Süresi

Verilerin çözümü ve yorumlanması

Bu kategoriler hazırlandıktan sonra 2000–2008 yılları arasında çıkan 30 yapı yarışmasının şartnamelerini incelenerek içerik analizin de amacı doğrultusunda şartname metinlerini çözümleyip bu kategoriler altındaki ortak noktaları ve oranlarını ortaya konulup değerlendirilmiştir. Her kategorinin kendi içinde başlıkları var ve bu başlığa göre o kategori incelenmiştir. Her kategori için bir tablo hazırlanmıştır. Bu tablolarda 0 ve 1 rakamları ölçme birimi olarak kullanılmaktadır. Başlık geçerli olduğu takdirde 1 rakamı geçerli olmadığı takdirde ise 0 rakamı kullanılmaktadır. Sonuçta ise her kategorideki başlıkların yüzdelik oranı belirtilmekte ve o kategorinin analizi yapılmıştır.

Yarışmanın amacı

Her yarışma şartnamesinde açılan yarışmanın amacı ilk bölümde belirtilmiştir. Bu yıllar arasındaki yarışma amaçları ve yüzdeleri altta görülmektedir.

- % 100 güzel sanatların teşviki
- % 73.3 ekonomik
- % 46.7 günümüz mimarlık anlayışına uygun
- % 43.3 işlevsel
- % 36.7 yenilikçi
- % 30.3 kültür, sanat ve bilimin gelişmesi
- % 26.7 etik değerlerin yerleşmesi
- % 20 ilgili mesleklerin gelişmesi
- % 20 uluslararası rekabet gücü kazanmak
- % 16.7 çevre değerlerine saygılı
- % 16.7 müelliflerin saptanması
- % 6.7 çağdaş çözümlerin araştırılması
- % 6.7 kentin kimliğine katkıda bulunmak
- % 3.3 geleceğe mesaj veren
- % 3.3 insanların sosyal ve kültürel birlikteliklerini sağlamak
- % 3.3 kentsel çevre bilinci oluşmasına katkıda bulunmak
- % 3.3 prestij binası olması
- % 3.3 tarihi değerlere katkıda bulunmak
- % 3.3 uygulanabilir çözümler ortaya koymak
- % 3.3 yaratıcı fikirlerin ortaya konulması(Bkz. Ek-6).

Bu değerlere baktığımızda en önemli kriter güzel sanatların teşvikidir. Daha sonra ekonomik ve üçüncü sırada ise günümüz mimarlık anlayışına uygun ve işlevsel projeler elde etmektir.

İstenilen çizimler, maket ve perspektif ve ölçekleri

Üçüncü kategori ise 2000–2008 yılları arasında yapı yarışmalarında istenilen çizimler ve ölçekleri vaziyet planı, plan, kesit ve görünüş, sistem detayı olarak ayrılmıştır.

Vaziyet planı ölçeği:

% 79.3, 1/500 vaziyet planı

% 17.2, 1/1000 vaziyet planı

%3.4, 1/200 vaziyet planı (Bkz. Ek-6).

Bu değerlere baktığımızda 2000–2008 yılları arasında en çok tercih edilen vaziyet planı ölçeği 1/ 500 olmakta daha sonra 1/1000 ve en az 1/200.

Kat planları ölçeği:

% 64.3, 1/200 kat planları

%14.3, 1/100 kat planları

% 17.9, 1/500 kat planları

% 3.6, 1/300 kat planları (Bkz. Ek-6).

Projelerde çoğunlukla istenilen kat planı ölçeği 1/ 200 olmakta. Fakat mimaride çok kullanılmayan 1/300 ölçeği de göze çarpmaktadır.

Kesit-görünüş ölçeği:

% 63, 1/200 kesit-görünüş

% 18.5, 1/500 kesit-görünüş

% 14, 1/100 kesit-görünüş

% 3.7, 1/300 kesit-görünüş (Bkz. Ek-6).

Projelerde çoğunlukla istenilen kesit ve görünüş ölçeği de 1/ 200 olmaktadır. Fakat planda olduğu gibi mimaride çok kullanılmayan 1/300 ölçeği de göze çarpmaktadır.

Sistem detayı ölçeği

- % 60, 1/50 sistem detayı
- % 20, 1/200 sistem detayı
- % 10, 1/20 sistem detayı
- % 5, 1/100 sistem detayı
- % 5, sistem detayı ölçeği serbest (Bkz. Ek-6).

Projelerde çoğunlukla istenilen sistem detayı ölçeği 1/50 olmakla birlikte %5 oranında 1/100 ölçeğinde ve aynı oranda sistem detayının ölçeğinin serbest bırakıldığı gözükmemektedir. Genel olarak istenilen çalışma ölçeğine baktığımızda yarışmalarının büyük bir kısmında istenilen vaziyet planı 1/500 ölçekte ve kat planları, kesit ve görünüşler 1/200 ölçekte ve sistem detayları ise 1/50 ölçekte istenmektedir.

Maket

- %63.3, 1/500 maket
- %16.7, maket zorunlu değil
- %13.3, 1/1000 maket
- %3.3, 1/300 maket
- %3.3, 1/200 maket (Bkz. Ek-6).

Yarışmaların büyük bir bölümü yani % 63,3 ünde 1/500 maket istenmiştir. Bu yıllar arasındaki yarışmaların % 16,7 sinde de maket zorunluluğu bulunmamaktadır.

Perspektif

- %76.7, perspektif zorunlu değil

%20, perspektif zorunlu

%3.3, perspektif istenmemekte (Bkz. Ek-6).

Oranlara bakıldığında yarışmaların büyük bir oranında perspektif zorunlu değil ve yarışmacılara bırakılmıştır. %20 sinde zorunlu ve %3.3 ünde perspektif istenmemektedir.

İstenilen raporlar

Bu kategoride yarışmacılardan istenilen raporlar araştırılmıştır.

% 100 mimari açıklama raporu

% 93.3 inşaat mühendisliği raporu

% 93.3 makine tesisat raporu

% 93.3 elektrik tesisat raporu

% 26.7 maliyet raporu

% 10 peyzaj mimarisi öneri raporu

% 6.7 elektronik ve bilgisayar hizmetleri raporu

% 3.3 akustik öneri raporu

% 3.3 yangın şartnamesi öneri raporu

% 3.3 haberleşme çözüm öneri raporu (Bkz. Ek-6).

Bütün yarışmalarda mimari açıklama raporu istenmekte ve yarışmaların büyük bölümünde inşaat mühendisliği raporu, makine tesisat raporu ve elektrik tesisat raporu istenmekte. Diğer raporlar ise sayısı az olmakla birlikte bazı yarışmalarda istenmemektedir.

Yer görme belgesi

Bu kategoride yarışmacılardan istenilen yer görme belgesinin zorunlu olup olmadığı araştırılmaktadır. Yarışmaların:

%46.7 Şartnamede bilgi yok

% 33.3 zorunlu

% 20 zorunlu değil (Bkz. Ek-6).

Yer görme ile ilgili %46.7 oranında şartnamede bilgi yok. Bilgi olmayan şartnamelerde yer görme zorunluluğu bulunmamaktadır.

Ödüller ve tutarları

Beşinci kategori ödüller ve onların tutarıdır. Bu ödüller 1. Ödül, 2. Ödül, 3.ödü, Mansiyon ve Satınalma başlıkları altında incelenmiştir.

1. ödül, 2. ödül ve 3.ödü miktarları

1–15000 TL

15100–30000 TL

30100–45000 TL

45100–60000 TL

60100–75000 TL (Bkz. Ek-6).

Mansiyon ve satınalma

1–5000 TL

5100–10000 TL

10100–15000 TL

15100–20000 TL

20100–25000 TL (Bkz. Ek-6) Olarak ayrılmıştır.

1. ödül kazanan projelere verilen ödül

% 23.3, 1–15000 TL

% 43.3, 15100–30000 TL

% 20, 30100–45000 TL
 % 10, 45100–60000 TL
 % 3.3, 60100–75000 TL (Bkz. Ek-6).

Değerler baktığımızda 2000–2008 yılları arasındaki yapı yarışmalarında birinci ödül miktarı çoğunlukla 15100–30000 TL arasında. Düşük bir oranda yüksek ödül miktarı yani 60100–75000 TL arası ödül verilmiştir.

2. ödül kazanan projelere verilen ödül

% 33.3, 1–15000 TL
 % 46.7, 15100–30000 TL
 % 13.3, 30100–45000 TL
 % 6.7, 45100–60000 TL
 % 0, 60100–75000 TL (Bkz. Ek-6).

ikinci ödül miktarı ise yine çoğunlukla 15100–30000 TL arasındadır. Yalnız 60100–75000 TL hiç ödül verilmemiştir.

3. ödül kazanan projelere verilen ödül

%50, 1–15000 TL
 %43, 15100–30000 TL
 %3.3, 30100–45000 TL
 %3.3, 45100–60000 TL
 %0, 60100–75000 TL (Bkz. Ek-6).

Üçüncü ödül miktarı ise yine çoğunlukla 1–15000 TL arasındadır. Üçüncü ödüle de 60100–75000 TL hiç ödül verilmemiştir.

Mansiyon kazanan projelere verilen ödül

%25.9, 1–5000 TL

%51.9, 5100–10000 TL

%11.1, 10100–15000 TL

%7.4, 15100–20000 TL

%3.7, 20100–25000 TL

%10, ödül verilmemiş (Bkz. Ek-6).

Mansiyon derecelerine verilen en çok ödül 5100–10000 TL ve en düşük ödül ise 20100–25000 TL ve yarışmaların %10 una Mansiyon ödülü verilmemiştir.

Satınalma kazanan projelere verilen ödül

%30, 1–5000 TL

%10, 5100–10000 TL

%3.3, 10100–15000 TL

%0, 15100–20000 TL

%0, 20100–25000 TL

%56.7, ödül verilmemiş (Bkz. Ek-6).

Satınalma derecelerine verilen en çok ödül 1–5000 TL ve en düşük ödül ise 20100–25000 TL ve yarışmaların büyük bir bölümü yani %56 sına satınalma ödülü verilmemiştir.

Yarışmacılara sağlanacak dokümanlar

Altıncı kategori yarışmacılara sağlanacak dokümanlar hakkında bilgiler ve yüzdeleri bu şekilde:

%96.7, Yarışma şartnamesi

%80, İmar planı, plan notları, imar durumu ve bilgileri

%76.7, Yarışma alanına ait fotoğraflar

%76.7, İhtiyaç programı

%73.3, Plankote

%70, İklim bilgileri

%66.7, Jeolojik yapı ve zemin durumu bilgisi

%46.7, Proje ve (veya) mesleki kontrolörlük sözleşme örneği

%46.7, Yarışmayla ilgili özel notlar

%30, Elektrik tesisat uygulama prensipleri

%30, Maket sınırını gösteren harita

%26.7, Mekanik tesisat uygulama prensipleri

%20, Uydu fotoğrafı

%20, Aplikasyon krokisi

%16.7, Özürlüler ile ilgili öngörülen esaslar

%16.7, Alt yapı sistemleri (su, kanalizasyon, vb)

%13.3, Hali hazır harita

%13.3, Kimlik formu

%10, Parselasyon planı

%10, Altyapı durumu

%10, Yol kotu tutanağı

%6.7, İnşaat mühendisliği uygulama prensipleri

%6.7, Ağaç rölöve krokisi

%3.3, Elektronik ve bilgisayar tesisat uygulama prensipleri

%3.3, Havaalanı mania planı kotları

%3.3, Anıtlar kurulu kararları

%3.3, Bitki örtüsünü gösteren harita

%3.3, Kavramsal şema

%3.3, Kültür ve tabiat varlıklarını koruma kurulu kuralları

%3.3, Otopark yönetmeliği

%3.3, Röperli kroki

%3.3, Sığınak yönetmeliği

%3.3, Sözlük

%3.3, Şehir rehberi

%3.3, Tapu senedi

%3.3, Ulaşım alterleri

%33.3, Vaziyet planı haritası

%3.3, sağlanacak belgeler hakkında bilgi yok(Bkz. Ek-6).

Aslında yarışma şartnamesi ve ihtiyaç programı gibi bazı bilgiler tüm yarışmalarda sağlanmaktadır. Fakat bu bilgiler şartnamede “Yarışmacılara Sağlanacak Dokümanlar” bölümünde belirtilmemiştir veya eksik olarak belirtilmiştir.

Yarışma süresi

Bu kategoride şartnamede belirlenen yarışma süreçleri incelenecektir.

%46.7, 66-130 gün

%40, sadece teslim tarihi belirtilmiştir

%10, 1-65 gün

%3.3, 131-195 (Bkz. Ek-6).

Yarışmaların %46.7 sinin süresi 66-130 gündür. %40 ında şartnamede sadece teslim tarihi belirtilmiştir ve başlangıç süresi belli edilmemiştir.

Sergi süresi

Yedinci kategori sergi süresidir. Sergi yarışma yönetmeliğine göre sonuçlarının ilanından sonra en geç otuz gün içinde yapılır. Yapı yarışmaların sergi süresi:

%43.3, 11-20 gün

%36.7, 1-10 gün

%20, şartnamede bilgi verilmemiştir (Bkz. Ek-6).

Projelerin sergilenmesi mimari çevrelerde projeler üzerinde yapılan yorumlar, farklı projelerin bir arada olması açısından yarışmaların önemli bileşenlerinden birisidir.

Sergi sürelerinin daha uzun olması daha fazla mimarın projelerini inceleme şansını ve böylelikle mimari ortamının gelişmesine sebep olabilmektedir.

Şartnamelerin yeterli bilgi içermeyişi hazırlık sırasında istenenlerin doğru bir şekilde algılanmayışına neden olabilir. Bu da katılımcıları güç durumda bırakmaktadır. Bazı durumlarda şartnameyi hazırlayan kişi veya kurumların bilgi ve deneyimlerinin yetersizliği, şartnamelerin eksik bilgilerle hazırlanışına neden olmaktadır. Şartnamelerin yeterli bilgi içermesi daha iyi tasarım projelerinin ortaya çıkmasına ve dolayısıyla uygulamaya uygun projelerin ortaya çıkmasına sebep olmaktadır.

Bundan yola çıkarak yarışmaların açılmasının en önemli kriterlerinden birisi açılan yarışmanın amacı ve bu amaç doğrultusunda ilerlemesidir. Fakat yarışma şartnamelerindeki “Yarışma Amaç”larına baktığımızda bu amaçlar her yarışmada birbirine benzer ve yoruma açık cümlelerle ifade edilmektedir. Ayrıca bu şartnamelerde önemli olan bazı kriterlere fazla önem verilmemektedir. Örneğin istenilen raporlarda çok az sayıda yangın raporu istenmiştir ki bu şartnamelerin eksik noktalarından birisini göstermektedir.

Şartnameler incelendiğinde yukarıda görüldüğü gibi bazı bilgiler (yer görme belgesinin istenip istenmemesi, Yarışma süresi ve sergi süresi) eksik bulunmaktadır. Bu belgeler geçmiş ve geleceğe aktaran önemli bilgiler ve kayıtlar içermektedir. Şartnameler mimarlık tarihi gelişimini anlamamıza yardımcı olacak değerli referanslar ve geleceğe doğru bilgiler aktarmak açısından da önemli belgelerdir. Başarılı bir yarışma sonucu elde etmek için ilgili kaynak ve dokümanların bilinçli bir ekip tarafından eksiksiz bir şekilde hazırlanması gerekmektedir. Bu nedenle bundan sonra hazırlanacak olan şartnamelerde eksik olan bilgilere yer verilmesi yararlı olacaktır.

Bu çalışmanın bu bölümünde sınırlı sayıda proje yarışması incelendiğinden, bütün yarışma türleri için aynı kesin yargıya varmak doğru olmamakla birlikte, Yapı yarışmaları için ve dolayısıyla 2000–2008 yılları arasındaki Türkiye Mimarlığı’ndaki şartnamelerin genel kriterlerinin bu şekilde olduğu kanısına varmak mümkündür.

3.4.Görüşme Analizi

Bu tez çerçevesinde bütün analizlerin sonucunda ortaya çıkan bazı sorular olmuştur. Bu soruların cevabını bulabilmek için bu dönem içinde hem jüri üyeliği yapmış hem de yarışmalara katılmış olan 10 mimarla görüşmeler yapıldı. Bu görüşmeler “Temellendirilmiş Kuram” araştırma yöntemiyle analize tabi tutuldu.

Araştırma yöntemi: temellendirilmiş kuram

Temellendirilmiş kuram nitel araştırmalarda tümevarım tekniğini kullanarak teori oluşturma yöntemidir. Tümevarım çoğunlukla, deneyimle elde edilen önermeler ve gözlemlerle özelden genele doğru gider [Erdoğan, 2003].

Temellendirilmiş kuram gözlemlenen bilgiler temel alınarak elde edilen konuların ve bunların analizlerinden hareketle yeni konuların ve olguların “keşfedilmesi” yöntemidir. Nitel araştırmaları etkileyen bu teori verilerden teori ortaya çıkarma şeklidir [Yüksel, 2007].

Temellendirilmiş teoride nitel veri analizi stili tanımlanır. Bu teorinin temel amacı, tartışılan konuların içeriğini ve hipotezlerini keşfetmektir. Bu amaç doğrultusunda teori, geçmişte yapılmış teorik çalışmaları değiştirecek, yada zorlayacak verileri kullanmadan, ortaya çıkan içeriğin oluşturduğu sosyal süreçleri anlamak için yeni, anlaşılabilir ve derin bilgiler ortaya çıkarır. Temellendirilmiş kuram yaklaşımı, olayların insanlar için anlamlarının araştırılması konusunda kullanımı uygun bir yaklaşımdır. Bu yaklaşımda, sosyal yapı ve ortak dil yoluyla anlamların paylaşılması varsayımı hâkimdir. Bu teorinin araştırılmasında anlamları oluşturan sosyal süreçler söz konusudur. Temellendirilmiş kuram diğer araştırma yöntemleri gibi kendisine özgü özellikler barındırmaktadır. Araştırmacıların bu teoriyi kullanırken söz konusu özelliklere uymaları gerekmektedir. Temellendirilmiş kuramın ilk özelliği, belirli süreçlerle geriye dönülmesi ve verilerin güvenli olup olmadığının tekrar tekrar sorgulanmasıdır. İkinci özellik ise oluşturacak yeni teorinin gerçeklere dayanmasıdır. Burada, gerçekte gerçek olmayanın mümkün olduğunca birbirinden ayrılması

gereklidir. Üçüncü olarak ise, araştırma takibinin yapılmasıdır. Araştırma sürecinin takip edilmesi, bu bilginin toplanması ve çözümlenmesi için gereklidir [Yüksel, 2007].

Temellendirilmiş kuramın süreci

Soruların belirlenmesi: Temellendirilmiş kuramın ilk aşaması olan bu aşamada öncelikle bir araştırma problemi ortaya atılmalıdır. Problem soruların belirlenmesi ile oluşur. Soruların sorulmasında genelden özele sorulması verimliliği artırdığı için bu konuya dikkat edilmesi önemlidir. Bilgiye ulaşma ve bilgi toplama: bu aşamada bilginin oluşması için öncelikle bilginin nasıl toplanacağına karar verilmelidir. Bilgi toplama sürecinde pek çok veri toplama yöntemi kullanılabilir. Hatta birçok yöntemin kullanılması, elde edilen verinin sağlıklı olmasını da sağlayabilir. Verilerin sınıflandırılması: verilerin sınıflandırılması veya kategorileri ayrılması bu aşamada veriler kendi aralarında kategorilere ayrılarak kodlanırlar. Bu kodlama işlemi ise veriler ana hatlarıyla meydana çıkar ve bundan sonra alt başlıklar ve ayrıntılara yönelik çalışmalar yer alır. Verilerin analizi: bu aşamada kodlama sonrası elde edilen bilgiler teori oluşturma amacıyla kullanılır. Bilgi toplama aşamasında alınan notlar burada değerlendirilir. Bu notlar, veri kaynağının kullandığı sembolleri doğru olarak yorumlamamızda yardımcı olur. Karşılaştırma: bu aşamada elde edilen teorinin diğer teorilerle karşılaştırılması sonucu özgünlüğünün ispatlanmasıdır. Yani burada teorinin diğer teorilerle benzer ve farklı olduğu yönler ortaya çıkar. Teori oluşturma: Temellendirilmiş kuramda en son noktada teori oluşturma gelmektedir. Burada bütün bilgiler ışığında teori oluşturup sunulmaktadır. Teorinin sunulmasındaki farklı yöntemlerin olması açısından önem taşımaktadır. Temellendirilmiş kuram yukarıda anlatıldığı gibi teori üretmek için kullanılan bir yöntemdir. Bu kuramın başarılı olması için özelliklere ve sürece uyulmasının yanı sıra araştırmacının yaratıcılığı ve becerisi de önemlidir. Yani teorinin oluşmasında araştırmacı kendi yaratıcılığını da kullanarak daha özgün bir teori oluşturmalıdır [Yüksel, 2007].

Bu çalışma kapsamında 2000–2008 yılları arasındaki Türk kurum ve kuruluşların açtığı Ulusal Ve Bölgesel yarışmaların genel karakteristiklerinin neler olduğu

incelenmiştir. Bu sorunun cevabını bulabilmek için, öncelikle genel olarak yarışma olgusunun bileşenleri belirlenmiştir. Bu bileşenler kısaca 1) yarışma yönetmelikleri, 2) yarışma ortamının profili, 3) şartnameler ve son olarak 4) mimarların bu konudaki fikirleri olarak düşünülmüştür.

İlk 3 bölüm incelendikten sonra bütün bu bilgilerden ileri gelen soruların cevabını bulmak ve gereken önerileri sunmak için bu dönem içinde hem jüri üyeliği yapmış hem de yarışmalara katılmış olan 10 mimarla görüşmeler yapıldı. Bu görüşmeler “Temellendirilmiş Kuram” araştırma yöntemiyle analize tabi tutulmuştur. Görüşme metinleri ek 7 de bulunmaktadır. Görüşme yapılan kişiler:

Mürşit GÜNDAY, 1982 yılında ADMMA Mimarlık Bölümü’nden mezundur. Öğrenim sonrası çeşitli mimari kurumlarda görev yaptı. Gazi Üniversitesi Mimarlık Fakültesi Öğretim Görevlisidir. İlk mimari yarışma ödülünü 1985 yılında almıştır. Mimari yarışmalarında toplam 30 ödül kazanmıştır. 10 yarışmada da jüri üyeliği yapmıştır. Toplam 56 projesi bulunmaktadır.

Tülin HADİ, 1993 yılında İTÜ Mimarlık Fakültesi’nden mezundur. 1992 yılından beri Cem İLHAN ile birlikte mimari alanında çalışmaktadır. Mimari yarışmalarında 18 ödül almıştır. 2 de jüri üyeliği ve ödülü bulunmaktadır. Toplam 29 projeye imza atmıştır.

Yakup HAZAN, 1978 yılında ADMMA Mimarlık Bölümü’nünden mezundur. 1984 yılında ODTÜ Mimarlık Fakültesi Restorasyon Bölümü’nü bitirerek Yüksek Mimar ve Restorasyon uzmanı olmuştur. İlk mimari yarışma ödülünü 1985 yılında almıştır. Toplam 25 mimari yarışma ödülü kazanmıştır. 5 yarışmada da jüri üyeliği yapmıştır. 68 projesi bulunmaktadır.

Hüseyin L. KAHVECİOĞLU, 1986 yılında İTÜ Mimarlık Fakültesi’nden mezundur. Öğrenciliği sırasında üç kez dönem birincisi olarak Ord. Prof. Emin Onat ödülü almıştır. Yüksek lisans ve doktora eğitimini İTÜ Fen Bilimleri Enstitüsünde sürdürmüştür. İTÜ Mimarlık Fakültesi Bina Bilgisi Anabilim Dalı’nda Yardımcı

Doçent olarak görevini sürdürmektedir. İlk mimari yarışma ödülünü 1989 yılında alan KAHVECİOĞLU toplam 23 ödül kazanmıştır. 8 yarışmada da jüri üyeliği yapmıştır. 27 projesi bulunmaktadır.

Hasan ÖZBAY, 1979 yılında Ankara DMMA Mimarlık Bölümü mezunudur. ODTÜ’de yüksek lisans yapmıştır. 1983 yılında Tamer BAŞBUĞ ile TH Mimarlık Grubu’nu; 1987 yılında Tamer BAŞBUĞ ve Baran İDİL ile birlikte TH&İDİL Mimarlık Ltd. Şti.ni kurmuştur. İlk mimari ödülünü 1959 yılında alan ÖZBAY, toplam 74 mimari yarışma ödülü almıştır. 6 yarışmada da jüri üyeliği yapmıştır. Birçok dergide makaleleri bulunmaktadır. 67 projeye imza atmıştır.

Ayhan USTA, 1985 yılında KTÜ Mühendislik Mimarlık Fakültesi Mimarlık Bölümü mezunudur. Aynı yıl Bina Bilgisi A.B.D. araştırma görevlisi olarak çalışmaya başlamıştır. 1988’de yüksek lisans tezini, 1994’te “Anadolu Türk Mimarlığında Form Analizi” konulu doktora tezini tamamlamıştır. Halen aynı anabilim dalında öğretim üyesi olarak görev yapan Usta, mezuniyetinden bu yana çeşitli mimarlık sergilerine, ulusal ve uluslararası mimari proje yarışmalarına katılmış ve çeşitli ödüller kazanmıştır. İlk mimari yarışma ödülünü 1985 yılında almıştır. Toplam 17 mimari yarışma ödülü kazanmıştır. 2 yarışmada jüri üyeliği yapmıştır. 21 projesi bulunmaktadır.

Semra UYGUR, 1980 yılında ODTÜ Mimarlık Fakültesi'nden lisans, 1984 yılında da lisansüstü diplomalarını almıştır. 1981–1983 yıllarında özel mimarlık proje firmalarında çalışmıştır. 1983 yılından beri mimari tasarım ve proje çalışmalarını yürütmektedir. İlk mimari yarışma ödülünü 1983 yılında alan UYGUR, toplam 34 ödül almıştır. 5 yarışmada da jüri üyeliği yapmıştır. 55 projeye imza atmıştır.

Özcan UYGUR, 1980 yılında ODTÜ Mimarlık Fakültesi'nden lisans, 1983 yılında da lisansüstü diplomalarını almıştır. 1981–1983 yıllarında özel mimarlık proje firmalarında çalışmıştır. 1983 yılından beri mimari tasarım ve proje çalışmalarını yürütmektedir. İlk mimari yarışma ödülünü 1983 yılında almıştır. Toplam 36 mimari

yarışma ödülü kazanmıştır. 2 jüri üyeliği yapmıştır. 36 eğitim çalışması bulunmaktadır . 24 de projesi bulunmaktadır.

Selim VELİOĞLU, 1984 yılında MSÜ Mimarlık Fakültesi mezunudur. Mezuniyet sonrasında çeşitli yapıların ön proje ve uygulama projesi yapmıştır. Halen İTÜ Mimarlık Fakültesi'nde öğretim üyesi olarak görev yapmakta ve tasarım çalışmalarını sürdürmektedir. 53 mimari yarışma ödülü kazanmıştır. 5 yarışmada jüri üyeliği yapmıştır. 45 projesi bulunmaktadır.

Yarışmacılara sorulan sorular ve mimarların verdiği cevaplar ve bu cevapların analizleri şu şekildedir:

Yaş, tecrübe

Britanya'daki yarışmalarda, bölgesel yarışmalar hariç, mimarların yaş, tecrübe ve uzmanlık durumuna göre sınıflandırma söz konusudur. Fakat Türkiye'deki ulusal ve bölgesel yarışmaların %95 i serbest ; %4 ı bölgesel ve %1 i ön seçimlidir. Acaba belli seviyeye/ tecrübeye sahip mimarlar belli yarışmalılara mı girmeli? Yani yarışmaya katılım, birikim ve performansla mı ilişkilendirilmeli?

Araştırma konusu olan Ulusal ve Bölgesel yarışmaların yaş, tecrübe ve belli bir birikim aranmadan herkese açık olması görüşme yapılan mimarlar arasındaki görüş farklılıklarını ortaya koydu. Yalnız bu mimarların hemfikir oldukları tek nokta yarışma sayısının az olması ve yarışma geleneğinin daha düzgün yerine oturması için bu sayının artmasıydı. Türkiye'deki yarışma ortamına baktığımızda yarışma sayısının az olması, yarışma ortamının geleneksel bir hale gelmesini zorlaştırmaktadır. Dolayısıyla yarışma sayısının artması yaş, tecrübe, performans gibi sınıflanmaları da beraberinde getirir. Bu sınırlar ise nitelikli rekabeti beraberinde getirebilmektedir. Fakat bugünkü durumda ortalama yılda 8 yarışmayla (Bkz. Şekil 3.2.) yarışmaların sınıflandırılması mümkün değildir.

Semra UYGUR: “Yarışmaların büyük bir bölümünün serbest çıkmasının en büyük nedeni yarışma sayısının az olmasıdır.”

Yakup HAZAN: “Mimarlık hiç bir zaman kademelendirilmeye gitmedi veya ihtiyaç duymadı. Türkiye’deki problem o kadar az sayıda yarışma çıkıyor ki, bu az sayıdaki yarışmalar arasında kademelendirmenin haksızlık olduğunu düşünüyorum .”

Mürşit GÜNDAY: “Öncelikle yarışmaların düzene girmesi, ülkede yarışma ile elde edilen binalar normalleşip artarsa, o zaman bunun nasıl daha iyi yapabiliriz tartışabiliriz.”

Hüseyin KAHVECİOĞLU: “Açılan fikir yarışmalarında yaş, tecrübe vs. Sınırı olmaması, herkesin bu yarışmaya katılabilesini dolayısıyla yeni fikirlerin ortaya atılmasında ve zamanla bu fikirlerin gelişmesine önemli bir rolü olmaktadır.”

Hasan ÖZBAY: “Avrupa uyum süreci çerçevesinde hazırlanan yarışma yönetmeliğinde yarışmaların herkese açık olması şartı bulunmaktadır. Tabii ki bu yasada ön seçimli ve bölgesel yarışmalar da bulunmaktadır. Yaş, tecrübe ve başka kriterler gerektiren yarışmalar da ön seçimli yarışmalar olarak açılabilir. Bazen yaş ve tecrübeye göre yarışmaya girmenin dezavantajları olabilir. Deneyimli kişilerin önceki tecrübeleri, yönetmelikler vs. otokontrollerin artmasına neden olurken deneyimsiz mimarlar daha özgür tasarımlar ortaya atma koyma şansına sahiptir.”

Yakup HAZAN: “Aslında konu eğitimden başlamaktadır. Yönetmeliğe göre üniversitelerde verilen diplomalarla yarışmacılar, yarışmaya katılabiliyorlarsa o zaman herkesin yarışmalara girebilmesi gereklidir. Ama eğitim sisteminde değişiklikler olur, mimarlık diploması sadece bir sertifika niteliğinde olursa ve sonradan alınan eğitimler bu sertifikaları kategorilere ayırıp yarışmalar bu kategorilere göre de sınıflandırılabilir.”

Ayhan USTA: “Yarışma sonucu elde edilen projelere baktığımızda birçok proje uygulanmamaktadır. Bu nedenle yarışmaların herkese açık olması ancak uygulama aşamasına gelindiğinde o projenin uygulanabilmesi için bazı kısıtların getirilmesi uygun bir davranış olabilir.”

Semra UYGUR: “Yarışma ortamı eğitimle paralel bir sistem olarak ilerlemesi lazım, fakat Türkiye’de şu anki durum böyle değil. Diğer taraftan Yarışmalar özellikle genç yarışmacılar için kendilerini test etme ortamıdır. Bu yüzden Serbest yarışmalar mesleki eğitim görevini de üstlenmektedir.”

Semra UYGUR, Özcan UYGUR ve Hasan ÖZBAY: Türkiye’de mezun olan kişiler için istihdam büyük bir sorun oluşmaktadır. Genç mimarların kendilerini ifade

etmeleri ve yeni yetişen neslin önünü açma gibi bir misyon yüklendiği için yarışmaların, serbest ve herkese açık olması avantaj sağlamaktadır.

Araştırmaya mansiyon ve satınalma kazanan yarışmacıların yaş ortalamalarının ödül kazanan kişilere göre daha az olduğu hipotezi ile yola çıkıldı (gençler ödül kazanmasalar da yeni fikirler ortaya atabilirler düşüncesiyle) fakat sonuçlara bakıldığında ödül, mansiyon ve satınalma kazanan yarışmacıların yaş ortalaması birbirine çok yakın (yaklaşık 40 yaş). Gençlerin yarışmalarda yeri nerede?

Görüşme yapılan mimarlara göre son dönemde genç mimarların yarışmalar ortamında iyi yerde olduklarını göstermektedir. Mimarlık mesleği açısından ve yarışmalar ortamı içinde 40 yaş civarı genç yaş olarak görünmektedir. Yarışmalar tecrübe işidir. Yarışma sayısının artması bu tecrübenin daha erken oluşmasına sebep olabilmektedir. Fakat Türkiye'nin bugünkü şartlarında yılda ortalama 8 yarışmayla bu tecrübeyi edinmek 40 yaş bulmaktadır. Ayrıca sadece Türkiye'de değil Avrupa ülkelerinde de genç mimarlar ödülünü 40 yaşına kadar gelmiş mimarlara verilir. Buradan yola çıkarsak Türkiye yarışmalar ortamının genç mimarlar tarafından ayakta tutulduğunu görmekteyiz.

Abdi GÜZER: “Yarışmalar, gençlerin iş bulma veya işlerini geliştirmeleri için uygun bir ortam olduğundan, gençler aktif bir şekilde yarışmalara katılmaktadırlar. Bugünkü şartlarda 40'lı yaşları, yarışmalar ve mimari ortamda başarılı olmak için genç bir yaş sayılmaktadır. Sadece Türkiye'de değil yurt dışında da genç mimarlar ödülü 40 yaşa kadar verilir. Sayısal verilere göre son dönem yarışmalarda genç (40 yaş civarı) yarışmacıların yarışmalara ilgisi büyüktür ve bu genç yarışmacılar adına sevindirici bir olaydır. Konunun diğer bir yönü daha var. Oda 40 yaş ve üzeri mimarların yarışmalara ilgilerini kaybetmeleridir. Bu mimarların belli bir pozisyona geldikten ve belli bir iş profili oluşturduktan sonra yarışmalara ilgileri azalmaktadır. Bu noktada sınırlı yarışmaların önemi ortaya çıkmaktadır. Sınırlı yarışmalar veya belli bir tecrübe sınırına göre açılan yarışmalar Türkiye'de mimari alanında öne çıkmış isimleri yarışmaların içine çekmek için önemli bir konudur.”

Ayhan USTA: “geçmişle kıyaslandığında katılımcı profili eskiye göre gençleşmektedir. Fakat mimarlık ortamının gençleşmesi katılımcı profilinin oranında yenilediğini söylemek biraz zordur.”

Özcan UYGUR: “İyi bir proje elde edebilmek için yetenekle birlikte, tecrübenin de önemli rolü vardır. Bunun için yarışmaya girdikçe deneyim de artar. Bugünkü

Türkiye şartlarında kişi ancak 40'lı yaşlarında bu olgunluk seviyesini yakalayabilmektedir. Fakat yarışma sayısının artması deneyimlerin hızlı gelişmesine neden olabilir.”

Cinsiyet

Ödül, mansiyon ve satınalma alan yarışmacıların büyük bir bölümü (yaklaşık %70 oranında) erkeklerden oluşmaktadır. Yarışmalar erkek egemen bir sektör mü?

Yarışmacı profilleri incelendiği zaman ödül, mansiyon ve satınalma alan yarışmacıların büyük bir bölümünün (yaklaşık % 70) erkeklerden görülmektedir (Bkz. Şekil 3.7. ve 3.8.). Yarışmaların erkek egemen bir sektör olduğu konusunda yapılan tartışmalarda, görüşme yapılan mimarların çoğu bunu mimarlık ortamının yarışmalara yansması olarak görmektedir. Mimarlık mesleğinde erkeklerin ve kadınlardan daha çok sayıda aktif olduğunu gözlemlemek mümkündür. Fakat bu sayı zaman ilerledikçe değişmeye uğrayacaktır. Bunun nedeni ise geçmişle kıyasta üniversitelerdeki kız mimarlık öğrencilerinin erkeklere göre artmasıdır. Ayrıca bilgisayarın aktif şekilde mimarlık mesleğine girmesiyle erkek gücü ve dayanıklılığa ihtiyaçların azalması da bu oranın değişmesinde etkili olacaktır.

Ayhan USTA: “Bunun sebepleri sosyolojik, biyolojik ve toplumun kadınlara biçtiği rollerdir.”

Abdi GÜZER: “Kadınların meslek dışı ek sorumlulukları (ev, çocuk) vardır. Mimarlık mesleğinin birçok bölümü fiziksel olarak kadınlara zorlu bir meslek olarak görülmektedir. Şantiyede, toz-toprak içinde çalışmak kadınlara uygun görünmemektedir. Seyahatler gerektiren bir meslek olduğu için de kadınlar tarafından fazla tercih edilmiyor. Bütün bu nedenlere bakıldığında mimarlık mesleğinin kadınlar tarafından fazla tercih edilmediğini dolayısıyla bu mimari ortamın yarışmalar ortamına yansıdığını gözlemlemekteyiz.”

Hasan ÖZBAY: “Eskiden mimarlık eğitimi alan erkek öğrencilerin sayısının fazla olması da yarışmalardaki sayılarının fazla olmasında önemli bir sayısal etkidir. Fakat son dönem mimarlık fakültelerinin kadın-erkek öğrenci oranına bakıldığında bayan öğrencilerin sayısının gittikçe arttığı görülmektedir. Bu oran yakın gelecekte mimari ortamına, dolayısıyla yarışma ortamına da yansacaktır.”

Yakup HAZAN: “Bilgisayarın mimarlık mesleğinin içine girmesiyle, erkek gücüne ihtiyaçların azalması da kadınların gelecekte bu sektörde daha fazla yer almalarını sağlayacaktır.”

Mezuniyet

En çok yarışma kazanan mimarların lisans mezuniyetlerine bakıldığında sırayla 1.İTÜ, 2.ODTÜ ve 3.GAZİ üniversitesi yer almaktadır. Bunu neye bağlıyorsunuz?

Yarışmayı kazanan mimarların lisans mezuniyetlerine baktığımızda sırayla 1., 2. ve 3. sırada İTÜ, ODTÜ ve Gazi üniversitelerinden mezun olan kişiler yer almaktadır (Bkz. Şekil 4.9). Genel kanı olarak bu sıralamanın iki sebepten dolayı olabileceği belirtildi. Birincisi sayısal nedenler. Bu okullardaki öğrenci sayısının fazla olması dolayısıyla bu sayının mezun sayısını da etkilediği, bunun da yarışma ortamına yansıdığını göstermektedir. Bunun en iyi hesaplama yöntemi ise toplam mezun sayısı/ çıkan yarışmacı sayısı ama hiçbir okul böyle bir istatistiğe sahip olmadığından ve mezun edilen öğrenci sayısı her yıl değiştiği için bunu hesaplamak mümkün olmamıştır. İkinci neden ise okullardaki rol modeller. Bu rol modeller okullardaki yarışmacı öğretim görevlileridir. Bu rol modeller, öğrencilerin okul yıllarından itibaren yarışma ortamıyla tanıştırap, yarışmaları bir gelenek halinde devam etmelerini sağlamaktadır. Ayrıca ilk üç sıradaki okulların ikisinin Ankara’da olmasının nedeni ise kamu kuruluşlarının merkezlerinin Ankara olmasından olabileceği düşünülmektedir.

Abdi GÜZER: “O zamanki ADMMA şimdiki Gazi bir ağırlık kazandı. Nedeni ise part time ders veren hocaların çoğu yarışmacı olmasıydı.”

Yakup HAZAN: “Bu tamamen mezunlarla ilgilidir. Gazi hocalarının birçoğunun yarışmacı olması ve Gazili genç mimarların kısa sürede yarışmalara katılmaları bu dereceye girmesini sağlamıştır.”

Hüseyin KAHVECİOĞLU: “Geçmişten bu yana yarışmalara katılan pek çok öğretim elemanı ve mimarın yer alması, bu kurumlardan mezun olan mimarların da yarışmalara daha çok katılmasının bir nedeni olarak görülebilir. Katılıma bağlı olarak sonuçlarda da bu kurumların mezunlarına daha çok rastlanması olağan bir durum olarak görülmektedir.”

Hasan ÖZBAY: “İlk üç sırada olan okullardan ikisinin Ankara’da olmalarının bir nedeni ise kamu kuruluşlarının merkezinin Ankara’da olması ve dolayısıyla Ankara yarışmacı sektörünün ağırlık kazanmasıdır.”

Yarışmayı açan kurum ve kuruluş

Yarışmayı açan kurum yarışma sürecinin hangi aşamalarında ne derece etkili olmalıdır?

Yarışmayı açan kurum, yarışmanın başlangıcından son aşamaya kadar yarışma sürecinde etkili olmalıdır. Fakat bazı aşamalarda daha aktif olarak ön plana çıkmaktadır. Şartname hazırlanmadan önce işveren doğru şekilde isteklerini jüriye aktarır, bu doğrultuda şartname hazırlanmaktadır. Bu işverenin en etkili olduğu noktalardan birisidir. Çünkü binayı kullanacak olan işverendir. Değerlendirme sürecinde de danışman jüri üyelerinin jüride bulunmaları işverenin seçim sürecinde de etkili olduğunu göstermektedir.

Hüseyin KAHVECİOĞLU: “İşveren binanın tasarım sürecinde, yarışma aşamasından uygulama aşamasına kadar yer alması olağan bir durumdur.”

Hasan ÖZBAY: “İşverenin yarışmanın hazırlık sürecindeki çalışma ve şartname ile programı beraber oluşturma sürecinde öne çıkan bir konudur. Ayrıca değerlendirme sürecinde her ne kadar jüri nihai kararı verse de, işveren bir takım danışmanlarla jüride temsil edilir ve bu kişiler görüş ve beklentilerini jüriye aktarırlar.”

Ayhan USTA: “İşvereni aktif bir şekilde karar sürecine sokmak; Türkiye’deki kazanan projelerin hayata geçmeme sorununu ortadan kaldırmaya yardımcı olacak bir tavır olarak görülebilir.”

Özel sektör tarafından açılan yarışmalar ve bu yarışmalar sonucunda elden edilen yapılar mimari ortamın gelişmesine ve yeni alternatiflerin üretilmesine sebep olabilirken rakamlara baktığımızda düzenlenen yarışmaların yaklaşık %85’inin kamu eliyle yapıldığını görüyoruz. Bu durumu nasıl değerlendiriyorsunuz?

Özel sektör az maliyet ve kısıtlı zamanda proje elde etmek istediği için yarışmalar yönetmeliğine göre yarışma çıkarmak yerine teklif alma yöntemini tercih etmektedir. Yarışma yönetmeliğinin yeniden düzenlenmesi ve esnekliklerin getirilmesi özel sektörün yarışma açmasına teşvik edici olabilmektedir. Özel sektörün yarışma yoluyla proje elde ettiği sürece Türkiye’de de yarışmaların sayısında ve dolayısıyla yarışma kültürünün gelişmesinde ciddi etkisi olabilir.

Abdi GÜZER: “Özel sektör risk almak istemediği ve önüne konacak kendi beklentileri öne alan nitelikleri istediği için genellikle kurumsal olarak yarışma olarak tanımladığımızın proje elde etme yöntemini tercih etmektedir.”

Yakup HAZAN: “Yarışmanın büyük bir maliyeti var ve yarışmayı açan kurum veya kuruluş bunun maliyesini karşılamak zorundadır. Bunu özel sektör genelde tercih etmiyor.”

Hüseyin KAHVECİOĞLU: “Özel sektör pek çok bürodan teklif alarak proje elde yöntemine sıkça başvurmaktadır. Ancak mevcut yarışma mevzuatları, genel olarak Kamu İdarelerine yönelik hazırlandığı için, özel sektör formel anlamdaki yarışmalara fazlaca başvurmamaktadır. Bu alanda ciddi bir mevzuat boşluğu olduğu bulunmaktadır. Özel sektörün yarışma yolu ile proje hizmeti elde etme sürecine yönelik bir mevzuat oluşturulması halinde, yarışma sayısının çok daha artacağı olağan bir durumdur.”

Semra UYGUR: “Özel sektör kamunun açtığı yarışmalar gibi görevleri üstlenmek istemiyor. Doğrudan hedefe yönelik bir iş yapmak istiyor.”

Kentsel tasarım

Yarışma türlerine bakıldığında yapı yarışmalarından sonra en çok “kentsel tasarım” ve “kentsel tasarım + mimari yarışma” projeleri çıkmaktadır. Bunu nasıl yorumluyorsunuz?

Yarışma türlerinin %41’ini kentsel tasarım ve kentsel tasarım artı mimari yarışmaları oluşturmaktadır(Bkz. şekil 3.3). Kentsel tasarım yarışmalarının sayısının çok olması olumlu bir konum olarak nitelendirilmekte, bu yarışmaların ve uygulamalarının sayısının artması kent kimliklerinin zenginleşmesinde önemli bir katkı sağlamaktadır. Fakat bu konu mimarlık eğitimi sürecinde de daha çok

önemsenmelidir. Bir yapı ancak çevresi ile var olabilir. Yani kentin bir parçasının tasarlanmasının yanı sıra, bir bütün olarak çevresi ile düşünülüp tasarlanması tasarımın ve o kent parçasının değerli kullanılmasını sağlamaktadır. Belediyelerin maddi olarak güçlenmesi ve kentler üzerindeki etkilerinin artması bu yarışmaların daha fazla açılmasını sağlamaktadır. Fakat kentsel dönüşüm yasası onaylanmadığı için birçok belediye, kentsel dönüşüm yarışmaları açamamaktadır ve bir an önce bu yasaların düzenlenmesi kentsel tasarım yarışmalarının artmasına neden olabilir. Bu yarışmaların sayısının çok olması ve gittikçe artması olumlu olmakla birlikte uygulama aşamasında kentsel tasarım yarışmaları, bina yarışmalarına göre daha az uygulanmaktadır. Bu projelerin çoğu bir arşiv belgesi olarak kalmakta ya da uygulandığı zaman projelere müdahale edilmekte veya projenin bir bölümü uygulanıp diğer bölümleri uygulanmamaktadır. Kentsel tasarım yarışmalarının süresinin uzaması veya iki aşamalı yarışma açılması bu yarışmalardan daha nitelikli projeler elde etmeye yardımcı olabilecektir.

Abdi GÜZER: “Burada bir kentsel tasarım ölçeğinin yaşıyor olması, bunun bir tasarım meselesi olması, kentin bir parçası olmasının yanı sıra bir de bir bütün olarak düşünülmesinin fark edilmesi açısından çok önemlidir.”

Tülin HADİ: “Türkiye’deki kentlerin planlı olarak oluşmuş olmaması, kentsel tasarım projeleri gerektiren bir konudur. Kentler fiziksel, işlevsel, ekonomik ve estetik olarak eskimiş durumdadır. Bu fiziksel çevreyi tek yapı ölçeğinde yenilemek mümkün değildir. Bir bina kullanıcısı kadar yakın çevresi de önemlidir.”

Yakup HAZAN: “Binanın yalnızca kendi başına alanı etkilemesi artık söz konusu değildir. Onun yerine bulunduğu alan ve bölge içinde nasıl olması gerektiği ve o bölgeyi nasıl etkileyeceği veya o bölgenin tasarlanacak olan bölgeyi nasıl etkilediği gibi problemler bu şekilde ortadan kalkabilir. Fakat kentsel tasarım yarışmalarının sorunlarından biri yarışma süresinin kısıtlılığıdır. Bu sorunu çözmek için iki aşamalı yarışmalar önerilmektedir. İlk aşamada kentsel tasarım yarışması ikinci aşamada ise tek yapı şeklinde yarışmalar yapılabilir.”

Hasan ÖZBAY: “Belediyelerin hem maddi olarak güçlenmesi hem de kent üzerindeki etkilerinin artması kentsel tasarım yarışma açmalarının artmasına neden olmuştur.”

Ayhan USTA: “Belediyelerin kent ölçeğindeki bazı problemleri yarışma gündemine taşımaları, kentsel tasarım kültürünün bu yarışmalar yolu ile gelişmesini sağlayabilir.

Fakat henüz kentsel dönüşüm yasası onaylanmadığı için birçok belediye, kentsel dönüşüm yarışmaları açamamaktadır.”

Jüri değerlendirme raporları

Jüri değerlendirme sürecinde hazırlanan raporlar nitelikli mi? Raporlar hangi koşulda ve kimler tarafından hazırlanmalı?

Yarışma ilanı ve projelerin gelmesinden sonra jüri çalışması başlar. Bu jüri çalışması kapalıdır ve jüri üyeleri, raportörler ve yetkili kişiler dışında bu sürece kimse dahil edilmez. Sadece bu aşamanın sonunda yazılan raporlar bu sürecin nasıl olduğunu gözler önüne seren bir mekanizmadır. Jüri değerlendirme raporları özellikle genç ve yeni katılan mimarlar için bir geri beslenme sistemidir, diğer seçilen veya elenen projelerin neden seçildiklerini veya elendiklerini öğrenebilmelerini sağlar. Türkiye’de jüri değerlendirme çalışması kısıtlı ve yoğun bir tempoda yapılır ödüller, seçildikten sonra raporlar hazırlanır. Bu raporlar genelde jüri üyeleri arasında paylaşılarak veya kalemi iyi olan jüri üyesi tarafından veya yazılmaktadır Raporlar genelde derece alan projeler için yazılır, derece almayanlar için ise kısa metinler yazılır ve bundan dolayı yazılan raporların nitelikleri tartışma konusudur. Fakat jüri raporlara bütüncül baktığı için yarışmacıların sadece kendi projeleri yazılan raporları değil, bütün projelere yazılan raporları okumaları ve kendilerine pay çıkarmaları önerilmektedir. Danışman jüri üyelerinin de görüşlerinin raporlarda yer alması işverenin isteklerini yani bina kullanıcısının isteklerini de göz önünde bulundurmuş olur ve böylelikle yarışmacılar neden elendiklerini veya seçildiklerini işveren açısından da öğrenmiş olurlar. Rapor hazırlama aşamasında da işverenin etkili olması yarışmacılar için işverenin isteklerinin neler olduğunu ve seçilen projelerin hangi sebeplerden dolayı seçildiklerini anlamaları için yararlı olabilir. Aslında bu istekler yarışma başlamadan önce şartname hazırlıkları sırasında belirlenir. Fakat bu istekler yarışmacıları kısıtlamamak için genel cümlelerle ifade edilir. Ama seçim sürecinde artık kısıtlamak gibi bir risk olmadığı için danışman jüri üyeleri detaylı bir şekilde gelen projeler içinden isteklerini en iyi şekilde karşılayacak olan projeler hakkında

fikir beyan etme şansına sahip olabilirler. Rapor eksikliğini tamamlayan bir mekanizma ise kolokyumlardır. Jürinin raporlara aktaramadığı şeyleri kolokyumlarda tartışmaya açılır ve karanlık noktalar aydınlatılabilir. Bu raporların daha nitelikli hale gelmesi için raportörlük hizmetinin gelişmesi gerekmektedir.

Hasan ÖZBAY: Raporlar genelde iki ayrı yöntemle yazılmaktadır. Birinci yöntemde projeler jüri üyeleri arasında paylaşıp her jüri üyesi belli projeler için rapor yazar ki bu yöntemde raporlar farklı kişiler tarafından hazırlandığı için üslup farklılığı göze çarpmaktadır.

Semra UYGUR: “Diğer bir yöntemde ise kalemi iyi olan bir jüri üyesi seçilir bütün raporları o yazar. Raporlar bittikten sonra diğer jüri üyeleri bu raporları gözden geçirip raporun son halini oluştururlar. Fakat seçim süreci bittikten sonra başa dönüp kısıtlı bir süre içinde rapor yazıldığı için, seçim sürecinde yapılan tartışmalar bu raporlara aktarılamayabilip gerektiği kadar detaylı ve nitelikli olamayabiliyor. Seçim süreci boyunca her jüri üyesi, her proje için görüşlerini yazıp, bu görüşleri bir araya getirilmesi mimari tartışma ortamı yaratmak adına ve kaliteli bir rapor sistemi oluşturulmayı sağlayabilir.”

Abdi GÜZER: “Jüri olaya bütüncül bakar. Dolayısıyla bir yarışmacı sadece kendi projesi hakkında yazılan raporu okuduğu zaman tatmin olmayabilir. Ama bütün raporları okuduğunda, kolaylıkla kendine pay çıkarabileceği bölümler bulabilir.”

Tülin HADİ: “Raporlardaki bu eksiklikleri giderebilmek için, rapor yazma işi en sona bırakılmak yerine her eleme turundan sonra yapılabilir. Raportörlük hizmetinin gelişmesi bu problemlerin çözülmesine yardımcı olabilecek bir sistemdir. Bütün değerlendirme süreci raportörler tarafından kayda alınıp değerlendirme bittikten ve bu kayıtlar deşifre edildikten sonra jüri üyeleriyle birlikte bu değerlendirmelerin rapora dönüşmesi, raporların daha detaylı olmasını sağlar.”

Hüseyin KAHVECİOĞLU: “Sadece jüri üyelerinin değil, işveren tarafından seçilmiş danışman jüri üyelerinin de fikirlerinin rapora yansımaları yarışmacılar için yararlı bir yöntemdir.”

Mürşit GÜNDAY: “Rapor yeterli olmayabilir o yüzden kolokyum onu destekliyor.”

Kolokyum ve sergi

Yapılan sergi ve kolokyumlar gelecekte yapılacak olan tasarımların kalitesinin yükselmesinde etkili mi? Ülke mimarlık ortamına katkısı var mı? Kolokyumlarda gerçekten konuşulması gerek şeyler mi konuşuluyor? Fayda sağlanabiliyor mu? Ne işe yarayabiliyor?

Yapılan kolokyumlar asıl amaçlarını yani, projeler hakkında tartışmaları ve bu tartışmaların mimari kültürünü geliştirmesi görevini tam olarak yerine getirmemektedir. Bu toplantılar daha çok kısır tartışmalara sahne olup yarışmacı ve jüri üyeleri arasında iddia ve savunma düzeyinden öteye gitmemektedir. Her ne kadar bu kolokyumlar söz konusu olan yarışmaların tartışma ortamını sağlamayıp konu dışına çıkılsa da bazen bu konuşmalar mimarlık ortamının gelişmesine yaralı olabilmektedir. Bu da aslında Türkiye’de mimarlık sorunlarını tartışmak için doğru bir platformun olmamasından kaynaklanmaktadır. Mimarların seslerini yetkililere duyurabilmek için kolokyumları kullanmak zorunda kaldıklarını göstermektedir. Sergiler hem yarışmacıların hem de diğer mimar ve mimarlık öğrencilerinin farklı fikirleri bir arada görüp karşılaştırarak, bir eğitim ortamı sağladıkları erlerdir.

Sergide öncelikle bir problem için farklı farklı çözümlerin bulunduğunu ve diğer tasarımcıların o konuya yaklaşımını görmek mümkündür. Edinilen bu tecrübe gelecekte yapılacak olan tasarımlar için ışık tutabilir. Yani sergiler kendi kendine eğitim ortamıdır. Serginin düzenleme şeklide önemli konulardan birisidir. Bazen bu konu yeterince önemsenmemektedir. Ama bir düşünceye saygı gereği tasarımcının ifade etmek istediği düşüncesini en iyi şekilde sergilemek gerekmektedir.

Hasan ÖZBAY: “Kolokyumların asıl amacı her ne kadar yapılan yarışma hakkındaki tartışmaların ve karanlık noktaların aydınlatılması olsa da zaman zaman kolokyumlarda söz konusu olan yarışmalar dışına çıkılıp başka konu tartışıldığında bu tartışmalar da yararlı olabiliyor. Örneğin 80 li yıllardaki proje ücretlerinin düşük olması o yıllarda yapılan kolokyumların en önemli konularından birisi olmuştur. Bir dönem sonra yetkililer bu konuşmaları dikkate alıp proje ücretlerini gözden geçirip, ücretleri yükseltmişlerdir. Kolokyumların diğer bir yararı ise yarışmaların bir subap mekanizması gibi çalışmasıdır Katılımcılar kolokyumları yaptıkları eleştirilerle,

sonucu değiştirme şansları olmasa bile oradan seslerini jüri üyelerine veya başka yarışmacılara duyurabilecekleri bir yer olarak görüp bu amaçla da kullanabilirler.”

Semra Uygur: “Kolokyumların bir yararı meslektaşlar için bir iletişim ortamı sağlamasıdır.”

Abdi GÜZER: “Sergi ve kolokyumlar mimari yarışmalarının gelişmesi ve sürekliliği için önemli bir işlev üstlenmesinin yanı sıra yarışma sürecinin de ayrılmaz bir parçası oluşturmaktadır. Günümüzün gelişen teknolojisiyle birlikte sergi ve kolokyum kavramları da değişikliğe uğramaktadır. Artık sergi ve kolokyum yönetmelik gereği sadece bir salonda veya bir odada yapılan bir eylem değildir. İnternet ortamında bulunan projeler ve projeler hakkında yapılan yorumlar ve fikir alış verişleri, her ne kadar bu ortamlarda hoş olmayan yazılar ve yorumlarla karşılaşılrsa da, sergi ve kolokyum görevini başarıyla yerine getirmektedir. Yönetmelik gereği belli bir gün aralığı belli bir mekânda yapılan sergi ve kolokyumlar kısıtlı sayıda kişinin faydalanmasına ve internet ortamında yapılan bu eylem daha çok kişiye ulaşmaktadır. Ayrıca bu ortamda yapılan tartışma ve görüş bildirmeler daha uzun soluklu ve daha geniş katılımcı kitlesine hitap etmektedir. Sergiyi gezerken yarışmacılar arasında veya yarışmacılar ve jüri arasında konuşma ve tartışma ortamı yaratıp yeni fikirleri öğrenmek mümkün olabiliyor. Böylelikle sergiler bir eğitim ortamı olarak da nitelendirilebiliyor .”

Ayhan USTA: “Yapılan serginin yapılması kadar o serginin düzeni de önem taşımaktadır. Tasarımcı yarışmada bir düşüncüyü ortaya koyar. O düşünceye saygı duymanın gereği olarak tasarımcının ifade etmek veya göstermek istediği projesinin doğru ve duyarlı şekilde sergilenmesi gerekmektedir.”

Rapor

Şartnamede belirlenen ve yarışmacılardan istenilen raporlar yarışma aşamasında gerekli mi? Jüri bu raporları ne kadar önemsiyor?

Jüri raporları dışında şartnamede belirlenen ve yarışmacılardan istenilen birçok sayıda rapor vardır (Bkz. Ek-7). Mimarlık disiplinler arası bir iştir. Bir yapı elde etmek için diğer disiplinlerle bir arada çalışılması önemli bir konudur. Yarışmalar da bir ekip işidir. Bu ekibin bir parçası da mühendislerden oluşmaktadır. Mühendislerin raporlarla yarışmacılara verdiği destek önemli olsa da yarışmalara gelen bu raporların çoğu nitelikli değildir. Bunun sebebi ise bir mühendisin birden fazla yarışmaya rapor yazma şansına sahip olması ve diğer yandan jüri üyelerinin bu

raporları fazla önemsemediğini bilmesi olabilir. Fakat istenilen birçok rapor jüri değerlendirme sırasında önemsenmeyip okunmamaktadır. Proje özel konuya sahip olduğu zaman bu raporlar önem taşımaktadır. İki aşamalı yarışmalar raporların doğru zamanda yarışma sürecinde dahil olmasını sağlayabilir. İlk aşamada fikir yoğunluklu ve ana kararların ortaya konulduğu bir süreç ikinci aşamaya geçen projelerden ise daha ayrıntılı bilgiler ve raporlar istenebilir. Böylelikle yarışmacılar ve mühendisler rapor hazırlarken bu konuya daha özenli yaklaşabilirler. Jüri üyeleri de seçim sürecinde bu raporları önemseyip projeyi raporları ile birlikte bir bütün halinde yorulmadan değerlendirebilirler.

Hasan ÖZBAY: “Jüri üyeleri değerlendirme sırasında gelen raporları fazla önemsemeyip okumaz. Sadece proje ve çizimde anlaşılmayan konular olduğunda raporlara başvururlar. Çoğu zaman jüri tarafından sadece tasarım kurgusunu anlayabilmek için mimari raporları okunur. Bu raporların fazla uzatılmadan öz ifadelerle yazılması ve ana fikri anlatan raporlar olması jüri üyeleri için yararlı olabilir.”

Ayhan USTA: “Elektrik ve mekanik gibi mühendislik raporları sadece yönetmelik gereği istenilen raporlardır. Fakat bu konu yapı türüne göre değişiklik göstermektedir. Mesela bir bina ekolojik bir bina olabilir ve mimari kimliğe değer katan bir çözüme sahip olabilir. Bu durumlarda raporun önemi belirginleşir.”

Hüseyin KAHVECİOĞLU: “Özel çözümlere sahip olan bina türlerinde raporlar ise önem taşımakta fakat diğer yapı türlerinde mimari ve statik raporları hariç yarışma aşamasında gereksiz görülmektedir. Bu konu yarışmaların yapısal anlamdaki en önemli sorunlarından biridir. Çözümü ise iki aşamalı yarışmalarda olabilir. İlk aşamada fikir yoğunluklu ve ana kararların ortaya konulduğu bir süreç ikinci aşamaya geçen projelerden ise daha ayrıntılı bilgiler ve raporlar istenebilir.”

Ödül miktarları

Son dönem yarışmaların ödül miktarını yeterli buluyor musunuz?

Yarışmalar her ne kadar bir proje elde etme yöntemi olsa da bir ödüllendirme mekanizmasına bağlıdır. Bu ödül miktarları yönetmeliğe göre projenin büyüklüğü ile orantılı bir konudur. Ödül miktarlarının yeterli olup olmaması konusunda mimarlar arasında fikir farklılıkları bulunmaktadır. Ödül miktarının mimarların

maaşlarıyla kıyasladığımızda yeterli olduğunu görülmektedir. Diğer bir yandan yarışmaların pahalı bir iş olduğunu ve ödül miktarının bunu karşılamadığı düşünceleri vardır. Fakat ödül miktarının fazla olması yarışmacıların yarışmaya katılmalarını teşvik edici bir etken olması yarışmacıların ortak noktasıdır. Yarışmada ödülün önemli olmadığı sadece başarı elde etmenin önemli olduğu da öne sürülmektedir.

Mürşit GÜNDAY: “Son dönemde yapılan yarışmalardaki ödüllerin miktarları, mimarların maaşları ile kıyaslandığında miktarları az değildir.”

Abdi GÜZER: “Son dönemde yarışmalara ilginin artmasının ödüllerin yeterli olmasına bağlamaktadır. Fakat bu ilginin daha da artması için jüri üyelerine mansiyon ve satınalma ödüllerinin sayısının artırılması yetkisinin verilmesini savunmaktadır.”

Semra UYGUR: “Son dönem yarışma giderleri ve eskiden yapılan yarışmaların giderleri ile kıyaslandığında daha yüksek maliyetlidirler. Yapılan modeller, istenilen sunum şekilleri vs. yarışmaların pahalı bir iş olduğunu göstermektedir.”

Yakup Hazan: “Yarışma ödülünün miktarının önemli olmadığını sadece ödül kazanmanın önemli olduğunu belirtmektedir.”

Şartnameler

Yarışma şartnamelerindeki “Yarışma Amaç”ına baktığımızda bu amaçlar her yarışmada bir birine benzer ve yoruma açık cümlelerle ifade edilmektir. Örneğin yarışmaların %69’unda yarışma amacı “güzel sanatlara teşvik” olarak belirlenmiştir. Güzel sanatlara teşvik nasıl sağlanıyor? Acaba şartnameler tekrar ele alınmalı mı?

Yarışmaların kurallarını belirleyen en önemli dokümanlardan biri de şartnamelerdir. Şartnamelerde bulunan kuralların ve yarışmacılardan istenilenlerin eksik olduğu düşüncesiyle tez çerçevesi içinde olan 2000–2008 yılları arasında yapılan “Yapı” yarışmaların şartnameleri “İçerik Analizi” yöntemiyle incelendi. İnceleme sırasında bu şartnamelerde çok sayıda eksik bilgilere veya ucu açık ifadelere rastlandı. Her yarışma bir hedef doğrultusunda açılmaktadır. Dolayısıyla şartnamelerde bulunan “yarışma amacı” yarışmanın ve şartnamelerin önemli bölümlerinden birisidir. Hem jüri hem de işverenin nasıl bir sonuca ulaşmak istediğinin iyi bir şekilde anlatılması

gerektiği bir bölümdür. Fakat şartnameler incelendiğinde bu bölümde yarışma amaçları birbirine benzer ve yoruma açık cümlelerle ifade edilmektedir. Şartnamelerin yeterli bilgi içermeyişi hazırlık sırasında istenenlerin doğru bir şekilde algılanmamasına neden olabilir. Bu da katılımcıları güç durumda bırakmaktadır. Bazı durumlarda şartnameyi hazırlayan kişi veya kurumların bilgi ve deneyimlerinin yetersizliği, şartnamelerin eksik bilgilerle hazırlanmasına neden olmaktadır. Şartnamelerin yeterli bilgiyi içermesi daha iyi tasarım projelerinin ortaya çıkmasına ve bunun sonucunda daha fazla uygulamaya uygun projenin oluşmasını sağlayacaktır. Görüşme yapılan mimarlar şartnamelerin kısa bir süre içinde ve bir grup jüri üyesi tarafından hazırlanmasını belirterek, hataların olabileceği normal bir durum olarak nitelenmektedir. Bu eksiklikler soru- cevap aşamasında tamamlanmaktadır. Şartnamede bulunan bazı ifadeler (güzel sanatlara teşvik gibi) yönetmelik gereği ve maddi nedenlerden dolayı yazılmaktadır.

Hasan ÖZBAY: “Çoğu kez şartname yazılırken jüri başka bir yarışmanın şartnamesinden yararlanmaktadır. Genelde şartnameler sıfırdan hazırlanmamaktadır. Bu yüzden her şartnamede daha önceki metin yeni metne yansır. Yani şartnamelerde belli bir kalıp vardır ve o kalıp hemen hemen bütün yarışmalarda kullanılır. Yarışmanın asılı amacını programın başında olan yazı belirlediği için “yarışma amacı” bölümü fazla yorumlanmadan yazılır.”

Abdi GÜZER: “Yarışma amaçlarının jüri tarafından detaylı şekilde yazılmasının avantajları olabilir. Yarışma açılmadan bir süre önce jüri üyeleri konuya yoğun bir şekilde yoğunlaşp program hazırlıyorlar. Onların düşünce ve görüşleri yarışmacılara ışık tutabilecek nitelikte olabilir. Fakat jüri üyeleri yarışmacıları yönlendirmemek adına bu bölümü yoruma açık cümlelerle yazmayı tercih etmektedirler.”

Hüseyin KAHVECİOĞLU: “Bu bölümdeki bazı cümleler ise yönetmelik gereği yazılan cümlelerdir. Bazı cümleler ise yönetmelik gereği ve parasal konularla ilgili olduğu için bu bölümde yer almaktadır. Örneğin “güzel sanatlara teşvik” ibaresi fikir-sanat eserleri kanununu devreye sokan bir cümledir. Bu cümle şartnamede yer almazsa yarışmadan kazanılan para vergiye tabi tutulur. Yarışmacılar ise şartnameleri inceledikten sonra şartnamede bulunan “yarışma amaçları” bölümünü kendi süzgeçlerinden geçirerek yorumlalar. Bu yorumlama bazen jüri beklentisinin dışında veya düşünülmeyen bir sonuca yol açabilir. Yarışma bir özgürlük alanıdır. Dolayısıyla yarışmacı, şartnamede belirlenen amaçlar, program ve diğer konulara hakim olduktan sonra bu beklentiler doğrultusunda çerçeveyi yeniden yorumlar. Bu nedenle şartnamede belirlenen amaç ve diğer kriterlerin bağlayıcılığı mutlak

olmamalıdır. Fakat bu durum yarışmacılar arasındaki eşitliğin ve adil değerlendirmenin gözden kaçmamasını sağlayan jüri üyelerinin işidir.”

Bir yarışmacı olarak şartnamede belirlenmiş olan yarışma amacını ne kadar dikkate alıyorsunuz? Seçilen ödüller gerçekten şartnamede yazılan amaçları yerine getiriyor mu? Jüri değerlendirme sırasında bu kriterleri dikkate alıyor mu yoksa yarışma amaçları farklı olmasına rağmen jüri kendi kriterlerine göre mi değerlendirme yapıyor?

Şartnamede her ne kadar yarışmalar amacı belirlenmiş olsa da, jüri üyeleri seçim sürecinde bu amaçlar dışına çıkan bir proje de seçebilir. Çünkü yarışmalar özgürlük alanıdır. Çok kişi yarışmaya katılmaktadır. Dolayısıyla farklı fikirler ortaya atılmaktadır. Jüri şartnameyi hazırlarken düşünmediği konular olabilir ama jüri değerlendirme sürecinde bu noktalarla karşılaşabilir. Bu nedenle işverenin isteklerini yerine getirdiği sürece daha önce belirlenen kriterlerin dışına çıkmam mümkündür.

Mürşit GÜNDAY: “Yarışmada hiçbir şeyi mutlak görmemek lazım. Daha önceden belirlenen kriterler olsa da seçim sürecinde tartışmalardan sonra farklı düşünebilir. Yarışmacının kendi özgürlüğünü kendisi oluşturması lazımdır.”

Tülin HADİ: “Şartnameler yazılırken bir takım ihtiyaçlar, olanaklar jürinin dikkatinden kaçmış olabilir. Şartnamede belirlenen kriterler bu tip olanakların değerlendirilmesinin önüne geçmiş olabilir. “

Hüseyin KAHVECİOĞLU: “Jürinin şartnamede ortaya koyduğu kriterler, konuya kendi bakış açılarında getirdikleri yorumlar çerçevesindedir. Yarışma sürecinde karşılaştıkları çok sayıdaki öneri ve farklı yaklaşımlarla, daha önce dikkate almadıkları konularla karşılaşabilir, başta koydukları kriterlerin dışında karar üretme durumuyla karşı karşıya kalabilirler.”

Özcan UYGUR: “Jüri üyeleri projeleri işverenin istekleri doğrultusunda ancak kriterleri belirlemeden daha önceden değerlendirmeye alırlar. Jüri üyeleri seçim sürecinde karşılaştıkları çok sayıdaki öneri ve farklı yaklaşımlarla daha önce dikkate almadıkları veya göz önünde bulundurmadıkları konularda karşılaşabilir, başta belirlenen kriterlerin dışında karar üretme durumu ile karşı karşıya kalabilirler. Dolayısıyla değerlendirme kriterleri genellikle seçim sürecinde saptanır ve projeler o doğrultuda seçilir.”

Yer görme nedir? Yer görmenin zorunlu olup olmadığı hangi kriterlere göre belirlenir? Ve neden bütün yarışmalarda istenmiyor? Bir projenin arsasını görmeden yapılan tasarım ne kadar sağlıklı olabilir?

Şartnamelerde bilgi eksikliği olan konulardan birisi de yer görme belgesi bilgisidir. İncelenen şartnamelerin yaklaşık yarısında yer görme belgesi ile ilgili herhangi bir bilgiye rastlanmamakla birlikte %20'sinde bu belgenin zorunlu olmadığı ve sadece yarışmaların %33'ünde de bu belgenin istendiği saptanmıştır (Bkz. EK-7). Bu bilgi açıklığı sadece yer görme belgesinde değil sergi süresi, yarışma süresi gibi konularda bulunmaktadır (Bkz. Ek-7). Her ne kadar şartnamelerde ucu açık veya eksik bilgiler olsa da bunu tamamlamak için belli mekanizmalar vardır. Bu mekanizmalardan birisi de soru cevap mekanizmasıdır. Yarışma yönetmenliğince yer görme belgesi istendiği zaman yarışmaya katılan kişilere masrafları karşılayacak kadar para ödemesi gerekmektedir. Çoğu zaman idare bu parayı ödememek için yer görme belgesi istenmeyip şartnamede bu konu ile ilgili herhangi bir not yazmayarak birlikte yer görmeyi yarışmacılara bırakmıştır. Ayrıca, yer görmek sadece arsayı görmek değildir. Yapının yapılacağı bölgenin sosyal- kültürel vs yapısını hakkında bilgi edinmektir. Bunu da o arsaya gitmeden teknolojik araçları kullanarak sağlamak mümkündür.

Hüseyin KAHVECİOĞLU: “Yarışma aşamasında yeri görmeden de proje yapmak mümkündür. Nitekim uluslararası birçok yarışmaya arsayı görmeden farklı ülkelerden çeşitli projeler gönderilmektedir. Fakat önerilerin öneri olmaktan çıkıp uygulamaya yönelik projeler haline gelmesi istenildiğinde yani yarışma sonrası süreçte, yer görmek bir gereklilik haline gelmektedir.”

Hasan ÖZBAY: “Yer görme aslında yapının yapıldığı arsayı görmekten ibaret değildir. Yapının yapıldığı çevreyi, yaşama, sosyal yapısı, kültürel özelliklerini görüp hissetmektir. Şartname de her ne kadar istenmiyor olsa da bu bilgiyi elde etmek lazım. Bu hem o arsayı ve çevresini gezerek hem de o çevre ve arsaya ait fotoğraflar, uydu fotoğrafları, video kayıtları ve teknolojinin sağladığı diğer araçlarla da mümkün olabilmektedir.”

Soru-cevap

Yarışma ilanı ve şartname dağılımından bir süre sonra yarışmacılar ve jüri üyeleri arasında soru- cevap aşaması yapılmaktadır. Bu da şartnamelerde yarışmacılara sağlanan dokümanlar ve bilgilerin eksik olduğunu mu göstermektedir? Soru-cevap süreçlerini sağlıklı buluyor musunuz?

Yarışma ilanı ve şartname dağılımından bir süre sonra yarışmacılar ve jüri üyeleri arasında soru-cevap aşaması yapılmaktadır. Her ne kadar bu soru-cevap aşaması daha çok doküman ve belge eksikliğini giderme mekanizması olsa da bilgi eksikliğini tamamlanmasına yönelik işlevsel bir uygulamadır. Soru- cevap aşamasında jüri üyelerinin ucu açık cevapları ise yarışmacıları kısıtlamamak adına verilmiş cevaplardır. Fakat bu aşamanın yazılı olmak yerine bir toplantı halinde yapılması yarışmacılara daha yararlı olabilmektedir.

Abdi GÜZER: “Soru-cevap şartname de tam açıklanmayan veya tereddütlü veya çelişkili konuların açıklanması da mümkün olur. Bazen yarışmacılar bu süreçte jürinin bazı konularda yaklaşımını sınamaya çalışırlar.”

Özcan UYGUR. “Jüriden gelen “yarışmacıya bırakılmıştır” cevabı da onların yarışma çerçevesini kısıtlamayıp yorumlamayı ve bu yorumlar sonucu çıkan farklı yaklaşımların gelmesini sağlamak istemektedir.”

Hüseyin KAHVECİOĞLU: “Soru-cevap aşaması şartnamede sağlanan doküman ve bilgilerin eksikliğini gösterilmediği tamamlayıcı bir aşamadır. Fakat daha yararlı olabilmesi için bazı Avrupa ülkeleri gibi bir “ön kolokyum” şeklinde açık yapılması jüri üyelerinin isteklerinin yarışmacılar tarafından daha net bir şekilde anlamalarına yardımcı olabilir.”

Geçmişle kıyasta yarışmaların olumlu /olumsuz yönleri

Geçmişle kıyasladığınızda bugün farklı olan nedir? Olumlu/olumsuz değerlendirebileceğiniz şeyler neler olabilir?

Geçmişle günümüzü kıyasladığımızda bilgisayar yazılımlarının mimari ortamına girmesi mimarların genel kanısıdır. Bilgisayarın sağladığı kolaylıklar sonucunda daha rahat bir şekilde çizimler yapılmaktadır. Mimarlar, bunu olumlu karşılarken olumsuz yönlerini de gözden kaçırmamaktadırlar. Bilgisayar yazılımlar, kuşaklar arasındaki kopukluğuna ve niteliksiz projelerin ortaya çıkmasına neden olmaktadır. Bazı mimarlara göre ise günümüzde yarışmaların azlığını dile getirilmektedir. Geçmişle günümüzdeki diğer bir olumsuz fark ise bayındırlık bakanlığının projeler üzerindeki yoğun yönlendirme baskısıdır. Jüri ve raportörlerin oluşmasındaki hatalar da bir olumsuz bir etken olarak günümüz ile geçmiş arasındaki fark olarak dile getirilmektedir. Geçmişten bu yana; katılımcı sayısının artması, gençleşmesi, teknolojik gelişmeye bağlı olarak yarışma sürecinde pek çok yeni olanağa sahip olunmasının getirdiği kolaylıklar, iletişim kanallarının gelişmesine bağlı olarak süreç ve sonuçlara ilişkin paylaşımların artması gibi konular, olumlu değerlendirmeler olarak belirtilebilir. Geçmişle günümüze bakıldığında bugünkü proje jürilerinin sağlıklı değerlendirme yapmaktan uzak olduğu kanısındadır.

Mürşit GÜNDAY: “Geçmişle günümüze baktığımızda bilgisayar yazılımlarının her şeyi değiştirdiğini görüyoruz. Bu olumlu bir konudur, ancak kuşaklar arasındaki kopukluğa da neden olmaktadır.”

Abdi GÜZER: “Yarışmalarda bir kırılma noktası vardır. Bu kırılma noktası Bayındırlık Bakanlığı’nın kötü bir şekilde yarışmaları yönlendirdiği ve Bayındırlık değerlerinin baskın olduğu bir dönem var, bu dönem mimarlığın yeterince önünü açmadığına neden olmaktadır. Şimdiki duruma baktığımızda daha olumlu ama yeterli değil. Çünkü sayısal ve çeşitlilik olarak yarışmalar azdır. “

Tülin HADİ: “Dünden bugüne en belirgin fark görselliğin, sunum tekniklerinin daha fazla önem kazanması, içerikten çok görüntünün dikkate alınmasıdır. Gerçekte, uygun değerlendirme kriterleri ile fikirlerin özüne ilişkin değerlendirmeler yapması gereken, deneyimine güvenilerek seçilmiş mimar jüri üyeleri, seçimlerini yaparken görselliğin cazibesine daha fazla kapılmakta.”

Yakup HAZAN: “Geçmişle kıyasladığımızda çok değişen bir şey yoktur. Ama ifade ve mimari araçları değişti. Dijital araçlar artık mimari işini yapmaktadır. Zihinlerdeki imgenin ifade edilme biçimini gerçekleştirecek olan araçlar çok farklı hale geldi.”

Hüseyin KAHVECİOĞLU: “Geçmişten bu yana; katılımcı sayısının artması, gençleşmesi, teknolojik gelişmeye bağlı olarak yarışma sürecinde pek çok yeni olanağa sahip olunmasının getirdiği kolaylıklar, iletişim kanallarının gelişmesine bağlı olarak süreç ve sonuçlara ilişkin paylaşımların artması gibi konular, olumlu değerlendirmeler olarak belirtilebilir. Yarışmaların yapısal sorunlarının pek değişmeksizin sürmesi, yarışma alanının genel mimarlık alanı içinde belli ölçüde kopuk/ayrışmış bir durum sergilemeye devam etmesi ise geçmişten bu yana süregelen olumsuz durumların en önemlileri.”

Hasan ÖZBAY: “Geçmişle bugünkü yarışmaları kıyasladığımız zaman mimarlık ortamının değiştiğini söylemek gerekiyor. Bunun en başındaki şey bilgisayarın mimarlık ortamına girmesidir. Bilgisayarın mimarlık ortamına girmesi artık yarışma sonuçlarını ve tasarım ifadelerini çok değiştirmiştir. Özellikle bilgisayarın üç boyutlu canlandırma yeteneği, çeşitli sunuş teknikleri ile tasarımların daha iyi ifade edilebilmesine olanak sağladı. Bilgisayar sunuşlarının ağırlık kazanması, biraz sunuşun tasarımın çözümlerin önüne geçmesi gibi bir konu yaratmıştır. Geçmişte program çözümü, fonksiyon ilişkileri, arazi kullanımı, kentsel ölçekte değerlendirmeler, yapının çözümündeki başarı gibi kriterler daha ön plandayken, günümüzde ise yapının dili, mekânın imgesi gibi, biraz da ölçülemeyen değerler ön plana çıkmıştır.”

Ayhan USTA: “Geçmişle günümüze bakıldığında bugünkü proje jürilerinin sağlıklı değerlendirme yapmaktan uzak olduklarını görüyorum. Hele son dönemlerde kentsel tasarımcıların ve peyzaj mimari odalarının baskıları sonucu jüride yer almaları bu değerlendirmeleri gerçekten asıl amacından uzaklaştırmıştır. Onun dışında hala yarışma yönetmenliğinin net biçimde biçimlenmediğini düşünüyorum, o da özellikle profesyonellerin yarışmalarda uzak durduğunu görüyorum. Bunun sonucu da istenen iletişim ortamının yakalanmaması oluyor. Tek boyutlu bir ortam yaratılıyor.”

Yarışma yöntemiyle proje elde etme sağlıklı yöntemlerden birisidir. Gençlerin de yarışmaya aktif şekilde katılmaları sevindirici bir konu olarak nitelendirilmektedir. Ödül miktarının artması yarışmalara katılımı ve dolayısıyla yeni fikirlerin ortaya atılmasında etkili olmaktadır. Son dönem yarışmalardaki kentsel tasarım projelerinin ağırlık kazanmaları, yarışmayı çıkaran kurumların duyarlılıklarının arttığını ve tek yapı elde etmek yerine çevreyle birlikte tasarımların yapılmasının istemelerini göstermektedir. Yarışmalarda göze çarpan en büyük sorunlardan birisi yarışma sayısının az olmasıdır. Bu sayının artması için özel sektörün de yarışmalar yöntemiyle proje elde etmelerini sağlamak gerekmektedir. Fakat bugünkü şartlarda ve yönetmeliğin kurallarının ağır olması nedeniyle özel sektör bu yöntemi tercih etmemektedir. Yarışma yönetmeliğinin özel sektörün beklentileri çerçevesinde

yeniden düzenlenmesi özel sektörün katılımını ve dolayısıyla çok sayıda yarışma çıkmasını sağlayacaktır. Yarışmaların önemli parçalarından biri yarışma şartnameleridir. Şartnameler geçmişî geleceğe aktaran önemli belgeler ve kayıtlardır. Şartnameler mimarlık tarihi gelişimini anlamamıza yardımcı olacak değerli referanslar ve geleceğe bilgiler aktarmak açısından da önemli belgelerdir. Başarılı bir yarışma sonucu elde etmek için ilgili kaynak ve dokümanların bilinçli bir ekip tarafından eksiksiz bir şekilde hazırlanması gerekmektedir. Bu nedenle bundan sonra hazırlanacak olan şartnamelerde her ne kadar soru-cevap aşamasındaki eksiklikler giderilse de, eksik olan bilgilere yer verilmesi ve daha özenli bir şekilde hazırlanması yararlı olacaktır.

4. SONUÇ VE ÖNERİLER

Yarışmalar mimari kültürün gelişme sürecinde önemli rol üstlenmektedir. Son dönem yarışmalarda gençlerin de mimarlık yarışmalara katılma istekleri ve katılımları oldukça fazladır. Bugünkü yarışma ortamına bakıldığında yarışma sayısının az olması, genç yarışmacıların tecrübe edinmelerine ve yarışma yoluyla iş almalarına engel teşkil etmektedir. Yarışmaların sayısının artması hatta bütün kamu yapılarının yarışma yöntemiyle elde etmek yarışmalar kültürünün ilerlemesine ve var olan problemlerin çözülmesinde büyük bir etkindir. Bu sorunu çözebilmek ve çok sayıda yarışma açabilmek için öncelikle bütün kamu yapıları yarışma yoluyla elde etme ortamı sağlamak gerekmektedir. Bunun için kamu kuruluşlarına yarışmaları doğru şekilde anlatıp, yapılarını bu yöntemle elde etmelerine teşvik etmek lazımdır. Ayrıca özel sektörün de bu yöntemi tercih etmesini sağlamak lazımdır. Özel sektörün yarışma yolundan ziyade teklif alma yoluna başvurmaktadır, bunun nedeni ise yarışmalar yönetmeliğine göre açılacak olan yarışmaların sürelerinin uzun olmasıdır. Diğer bir sorun ise parasal konulardır. Özel sektör hızlı bir şekilde ürün elde etmek istemektedir ve yönetmelik gereği yarışmanın açılması ve sonucun alınması için belli çalışmalar gereklidir, bu da uzun bir süre istemektedir. Diğer bir nokta ise yarışma açmak masraflı bir prosedürdür ve özel sektörün amacı az para harcayarak kısa bir zamanda ürün elde etmek olduğu için, yarışmalar tercih edilmemektedir. Bunu çözüm yollarından birisi ise özel sektöre farklı bir yönetmelik hazırlamak veya var olan yönetmelikteki bazı maddeleri özel sektöre hitap etmek üzere hafifletmek olabilir. Yönetmelikte bulunan katı kuralların esnekleştirilmesi, ödül sayısı ve miktarının artması ve özel sektörü serbest yarışmalar açmaya teşvik etmek yarışma ve katılımcı sayısının artmasına yardımcı olacaktır.

Yarışma kültürünün benimsenmesi için sadece kamu ve özel sektörün bilinçlenmesi yeterli değildir. Kamuoyunun da bilinçlenmesi bu kültürün yerleşmesinde etkindir. Bunun için yarışma yolu ile elde edilmiş iyi binaların daha iyi bir şekilde reklam yapılması gerekmektedir.

Yarışma ortamının problemlerinden birisi ise belli yaş ve tecrübeye sahip mimarların yarışmayı tercih etmemeleridir. Bu mimarların belli bir iş programlarının olması, yarışmalara zaman ayırtamamalarına neden olabilmektedir. Fakat daha nitelikli binalar elde etmek ve sağlıklı rekabet ortamını sağlamak için belli tecrübe ve yaşta olan kişilerin belli yarışmalara girmesini sağlamak gerekmektedir. Böylece yarışmalara sıcak bakmayan tecrübeli ve iyi ürünlere sahip mimarların da yarışma ortamına katılmalarını, dolayısıyla iyi ürünlerin ortaya çıkması mümkün olur.

Yarışma ortamının sorunlarından diğeri de yarışma dokümanlarıdır. Bu dokümanların en önemlisi şartnamelerdir. Şartnameler daha çok copy- paste yöntemiyle hazırlanmaktadır. Oysa jüri üyelerinin şartname hazırlamak için bir yarışmacı kadar o konuyu kavrayıp ona hazırlanmaları gerekmektedir. Diğer yünden, şartnameler günümüzü geleceğe aktaran belgeler niteliği taşıdığı için de bu belgeleri geleceğe doğru bir şekilde aktarmak gerekmektedir.

Yarışma sonucu elde edilen ürün dışında yarışma sürecinin doğru tasarlanması, işverenin isteklerinin doğru tanımlaması, jüri oluşumu, şartname, şartnamede istenenlerin doğru tanımlanması, soru-cevap aşaması, jüri değerlendirme çalışmaları, raporların hazırlanma biçimi ve içeriği, sergi ve kolokyumlara özel bir önem verilmelidir. Bu parçaların her birisi mimari yarışmalar ortamı, dolayısıyla ülke mimarlık ortamının gelişmesinde önemli rolü vardır. Yarışmalar sürecindeki bileşenler tekrar ele alınıp eksiklikler tamamlanmalıdır. Bunlar yönetmelikteki problemler veya katı kurallar, şartnamedeki eksiklikler, jüri oluşumu, kolokyum ve sergiler ve yarışmalar ortamının diğer parçaları olabilir.

Türkiye’de mimarlık sorunlarını tartışmak için doğru bir platformun olmamasından dolayı mimarların seslerini yetkililere duyurabilmek için kolokyumları kullanmak zorundadırlar. Bu sorunu çözebilmek ve tasarımcıların gerektiği zaman sorunları bildirmeleri için gerektiğinde ise mimarlık ortamının gelişmesi için fikir alışverişi yapacakları bir platformun oluşması gerekmektedir.

Tüm aksaklıklarına, yönetmelik ve şartname eksikliklerine rağmen yarışmaya katılmak, güncel mimari çizgiyi takip etmek ve yatırımcı çevreler tarafından tanınmak açısından güçlü ve etkili bir yöntemdir. Yarışmaların bu anlamdaki katkılarının yanı sıra eğitici yönü olduğu da düşünüldüğünde, genç yarışmacıları yetiştirmek ve tecrübe kazandırmak adına dolayısıyla mimarlık ortamının gelişimini sağlamak için çok sayıda yarışma açmak gerekmektedir.

Sonraki araştırmalarda; yapılan yarışmalar sonucu, kaç binanın uygulanıp uygulanmadığı ve uygulanmayan yarışma projelerinin hangi sebeplerden dolayı uygulanmadığı üzerinde durulması gereken önemli bir konudur. Diğer bir çalışma konusu ise bu tezde yarışmacıların profili belirtildiği gibi, yarışmaların en önemli ekibi, yani jüri üyelerinin profillerinin belirlenmesidir. Kimliklerin, hangi koşullarda jüri yapacağına netlik kazandırılması, seçimlerin de niteliğini arttıracak önemli bir konudur.

KAYNAKLAR

Akansel, M., “Türkiye’de mimari proje yarışmalarından elde edilen ürün ile ön proje arasındaki uyumsuzlukların değerlendirilmesi ve çözüm önerisi”, Doktora Tezi, **Gazi Üniversitesi, Fen Bilimleri Enstitüsü**, Ankara, 1-95 (2002).

“Altın Portakal Film Müzesi şartnamesi”, **Antalya Büyükşehir Belediyesi**, Antalya, 1-10 (2002).

“Anayasa Mahkemesi binası mimari proje yarışması şartnamesi”, **T.C. Bayındırlık ve İskan Bakanlığı Yapı İşleri Genel Müdürlüğü**, Ankara, 2-11 (2004).

“Ankara Büyükşehir Belediyesi başkanlık sarayı ile ticari ve sosyal tesisleri şartnamesi”, **Ankara Büyük Şehir Belediyesi**, Ankara, 1-9 (2000).

Balcı, A., “Sosyal bilgilerde araştırma: yöntem, teknik ve ikeler”, **Pegem Ak Yayınevi**, Ankara, 209 (2000).

Başbuğ, T., **Ulusal Mimarlık Yarışmaları Sempozyumu**, İzmir, 9-12 (2007).

Batur, A., “Cumhuriyet döneminde Türk mimarlığı”, **Cumhuriyet Dönemi Türkiye Ansiklopedisi**, Cilt.5, 1380-1920 (1984).

“Bitlis Merkez Hükümet Konağı mimari proje yarışması şartnamesi”, **Bayındırlık Ve İskan Bakanlığı Yapı İşleri Genel Müdürlüğü**, Ankara, 2-13 (2008).

Cezzar, M., “1991. XIX.yy Beyoğlu”, **Ak Yayınları**, İstanbul, 173 (1991).

“Çevre Bakanlığı hizmet binası şartnamesi”, **T.C. Bayındırlık ve İskan Bakanlığı**, Ankara, 2-11 (2001).

Çilingir, B., “Cumhuriyet dönemi proje yarışmalarında değerlendirme kriterleri ve gelişimi çalışma alanı: kamu yönetim binaları”, Yüksek Lisans Tezi. **İ .T.Ü., Fen Bilimleri Enstitüsü**, İstanbul, 1-85 (2000).

“Danıştay Başkanlığı hizmet binası mimari proje yarışması şartnamesi”, **Bayındırlık ve İskan Bakanlığı yapı İşleri Genel Müdürlüğü**, Ankara, 2-10 (2008).

Denzin, N.K. & Lincoln, L.S., “Handbook of qualitative research”, **Thousand Oaks, CA, Sage**, 49-103 (1994).

“Dışişleri Bakanlığı kongre merkezi binası mimari proje yarışması şartnamesi” **Bayındırlık Ve İskan Bakanlığı Yapı İşleri Genel Müdürlüğü**, Ankara, 2-13 (2008).

“Diyarbakır Yenışehir Belediyesi hizmet binası proje yarışması şartnamesi”, **Yenışehir Belediye başkanlığı**, Diyarbakır, 1-7 (2005).

Erdem, G., “An inquiry on the limits of multidiciplinary collaboration in design: architectural competitions”, Yüksek Lisans Tezi, **ODTÜ, Fen Bilimleri Enstitüsü**, Ankara, 1-70 (2005).

Erdoğan, İ., “Pozitivist metodoloji bilimsel araştırma tasarımı statiksel yöntemler analiz ve yorum”, **Erk Yayınları**, Ankara, 8-105 (2003).

“Eskişehir Tepebaşı Belediyesi proje yarışması şartnamesi”, **Eskişehir Tepebaşı Belediyesi**, Eskişehir, 4-9 (2004).

“Eskişehir Ticaret Odası hizmet binası, fuar - sergi ve kongre merkezi, sosyal tesisleri ulusal mimari proje yarışması şartnamesi”, **Eskişehir Ticaret Odası**, Eskişehir, 2-6 (2007).

“Fethiye Belediyesi alışveriş ve yaşam merkezi ulusal mimari proje yarışması şartnamesi”, **Fethiye Belediyesi**, Fethiye, 5-13 (2008).

Gökçe, O., “İçerik analizi, kuramsal ve pratik bilgiler” **Siyasal Kitapevi**, Ankara, 10-130 (2006).

Haan, H.& Haagsma, I., “Architects in competition”, **Thames and Hudson**, Londra. 22-168 (1988).

İnternet: Mimarlar Odası Genel Merkezi, “Sonuçlanan yarışmalar arşivi”
<http://www.mimarlarodasi.org.tr/index.cfm?sayfa=Yarisma&sub=list&Action=sonuc>
(02.05.2008)

“İBB Şehir Tiyatroları Beyoğlu Sahnesi mimari proje yarışması şartnamesi” **İstanbul Büyükşehir Belediye Başkanlığı Etüd ve Projeler Daire Başkanlığı Projeler Müdürlüğü**, İstanbul, 4-10 (2008).

“İstanbul Büyük Şehir Belediye hizmet binası şartnamesi”, **İstanbul Büyük Şehir Belediye Başkanlığı Projeler Daire Başkanlığı**, İstanbul, 2-7 (2001).

“İstanbul Deniz Müzesi ulusal mimari proje yarışması şartnamesi”, **Deniz Kuvvetleri Komutanlığı Adına Kuzey Deniz Saha Komutanlığı**, İstanbul, 1-5 (2005).

“İstanbul İl Genel Meclis ve İl Özel İdaresi hizmet binası ulusal mimarlık yarışması şartnamesi”, **İstanbul İl Özel İdaresi**, İstanbul, 2-7 (2005).

“İzmir Konak Belediyesi Yeşilyurt spor kompleksi mimari proje yarışması şartnamesi”, **TMMOB Mimarlar Odası**, Ankara, 1-6 (2003).

“Kahramanmaraş Belediye Başkanlığı hizmet binası ulusal mimari proje yarışması şartnamesi” **Kahramanmaraş Belediye Başkanlığı**, Kahramanmaraş, 4-8 (2006).

“Karabük Belediyesi hizmet binası ulusal mimari proje yarışması şartnamesi”, **Karabük Belediyesi**, Karabük, 4-8 (2006).

Kolcu. E., “Türkiye’de 1930-1950 dönemindeki mimari yarışmalar ve ideoloji”, Yüksek Lisans Tezi, **Osmangazi Üniversitesi, Fen Bilimleri Enstitüsü**. Eskişehir, 1-80 (2005).

Kümbetoğlu, B., “Sosyolojide ve antropolojide niteliksel yöntem ve araştırma”, **Bağlam Yayıncılık**, İstanbul, 8-105 (2005).

“Manisa Belediyesi hizmet binası ve ticaret merkezi ve kentsel mekan düzenlemesi yarışması şartnamesi”, **Manisa Belediyesi İmar İşleri Müdürlüğü**, Manisa, 6-14 (2006).

Mimar, “Elaziz Belediye sinema projesi müsabakası münasebeti, birinci sene”, **Mimar**, 206-208 (1931).

Mimar, “Kamutay müsabakası program hulasası”, **Mimar**, 99-120 (1938).

Mimar, “Anıtkabir proje müsabakası”, **Mimar**, 106- 145 (1943).

“Mimarlık, peyzaj mimarlığı, mühendislik, kentsel tasarım projeleri, şehir ve bölge planlama ve güzel sanat eserleri yarışmaları yönetmeliği”, **Resmi Gazete**, sayı: 25552, 1-25 (2004).

Karasar, N., “Bilimsel araştırma yöntemi”, **Sim Matbaası**, 7. basım, Ankara, 79 (1995)

“ODTÜ Kuzey Kıbrıs kampusu, kampus yönetim binası, kütüphane, bilgi işlem merkezi şartnamesi”, **ODTÜ Kuzey Kıbrıs Kampusu, Kampus Yönetim Kurulu Başkanlığı**, Kuzey Kıbrıs, 1-7 (2003).

Özçelebi, E., “An inquiry on the impact of competitions in architectural practice: documentation of architectural design competitions in Turkey between the years 1931-1969”, Yüksek Lisans Tezi, **ODTÜ, Fen Bilimleri Enstitüsü**, Ankara, 1-150 (1999).

Özkan, S., “1975 Türk Alman dostluk yurdu öneri yarışması 1916”, **ODTÜ Mimarlık Fakültesi Dergisi**, Ankara, Cilt 1; Sayı 2, 177-210 (1995).

“Pendik Belediyesi yeni hizmet Binası ulusal mimari proje yarışması şartnamesi”, **Pendik Belediyesi**, İstanbul, 4-10 (1999).

Punch, K. F., “Sosyal araştırmalara giriş: nicel ve nitel yaklaşımlar”, **Siyasal Kitabevi**, Ankara, 52-89 (2005).

"Serik Belediyesi hizmet binası ve kültür merkezi bölgesel mimari proje yarışması şartnamesi", **Serik Belediye Başkanlığı**, Antalya, 2-7 (2006).

Strong, J., "Winning by design, architectural coompetitions, butterworth architecture", **Oxford**, Boston, 45-62 (1996).

"T. C. Merkez Bankası Bursa Şubesi ve lojman binası proje yarışması şartnamesi", **T. C. Merkez Bankası**, Ankara, 3-12 (2005).

"TBMM yapı kompleksi mimari proje yarışması şartnamesi", **TBMM Genel Sekreterliği, Teknik Daire Başkanlığı**, Ankara, 7-15 (2006).

"T.C. MSB Savunma Sanayi Müsteşarlığı yeni hizmet binası ulusal mimari proje yarışması şartnamesi", **Savunma Sanayi Müsteşarlığı**, Ankara, 5-17 (2006).

"Türkçe sözlük", **Türk Dil Kurumu Yayınları**, Ankara, 2401 (1998).

"TESKOMB binası şartnamesi", **Türkiye Esnaf Ve Sanatkarlar Kredi ve Kefalet Kooperatifleri Birlikleri**, Ankara, 1-6 (2000).

"Türkiye Noterler Birliği merkez binası ve kültürel sosyal tesisleri şartnamesi" **Türkiye Noterler Birliği**, Ankara, 1-6 (2003).

"UIA 2005 İstanbul Kongresi Kongre Vadisi mimari tasarım yarışması şartnamesi" **Bayındırlık ve İskan Bakanlığı Yapı İşleri Genel Müdürlüğü**, Ankara, 1-7 (2004).

"UIA Yönetmeliği", **UIA guide For International Competitions In Archtecture and Town planing**, Barcelona, 9 (2008).

Uzun, T.İ., "1916-1998 Türkiye’de düzenlenmiş uluslar arası mimari proje yarışmaları üzerine bir değerlendirme", Yüksel Lisans Tezi, **İ.T.Ü., Fen Bilimleri Enstitüsü**, İstanbul, 1-188 (1999).

"Varsak Belediyesi belediye hizmet binası mimari proje yarışması şartnamesi" **Varsak Belediyesi**, Antalya, 2-10 (2006).

Yılmaz, Ö. Z. "Yarışmalar dizini, 1930-2004", **TMMOB Mimarlar Odası Genel Merkezi ve TMMOB Mimarlar Odası Ankara Şubesi**, Ankara, 88-108 (2004).

"Yozgat Belediye Başkanlığı ticaret, kültür ve sanat merkezi ulusal mimari proje yarışması şartnamesi", **Yozgat Belediye Başkanlığı**, Yozgat, 2-10 (2008).

Yüksel, A., "Nitel araştırma: neden, nasıl, niçin?", **Detay Yayınlar**, Ankara, 115-186 (2007).

Yaramış, A.B., “1930-2000 yılları arasında Türkiye’de gerçekleştirilen mimari tasarım yarışmalarının belgelenmesi ve genel bir değerlendirme”, Yüksek Lisans Tezi, ***İ.T.Ü., Fen Bilimleri Enstitüsü***, İstanbul,1-156 (2000).

EKLER

Ek-1. 2000-2008 yılları arası ulusal ve bölgesel mimarlık yarışmalarının yıl, yarışma şekli, yapı türü ve yarışmayı çıkaran kuruma göre dağılımları

Yarışma Yılı-Numara	Yarışmanın Adı	Serbest	Ön Seçimli	Bölgesel	Kentsel Tasarım	Kentsel Tas.+Mimari	Park, Yakın Çevre Düz Ve Anıt	Dönüştürme ve yeniden canlandırma	Yapı						Yarışmayı Çıkaran Kurum
									Ulaşım	Yönetim	Yönetim+Kompleks	Spor	Eğitim	kültür	
2000-1	Ankara Büyükşehir Belediyesi Başkanlık Sarayı İle Ticari Ve Sosyal Tesisleri	x									x				Ankara Büyükşehir Belediyesi Başkanlığı
2000-2	TESKOMB Binası	x								x					Türkiye Esnaf Ve Sanatkarlar Kredi Ve Kefalet Kooperatifleri Birlikleri Merkez Birliği

Yarışma Yılı-Numara	Yarışmanın Adı	Serbest	Ön Seçimli	Bölgesel	Kentsel Tasarım	Kentsel Tas.+Mimari	Park, Yakın Çevre Düz Ve Anıt	Dönüştürme ve yeniden canlandırma	Yapı						Yarışmayı Çıkaran Kurum
									Ulaşım	Yönetim	Yönetim+Kompleks	Spor	Eğitim	kültür	
2001-1	Ankara Gölbaşı Özel Çevre Koruma Bölgesi Parkı Ve Yakın Çevresi Kentsel Tasarım Ve Peyzaj Proje Yarışması	x			x										Özel Çevre Koruma Kurumu Başkanlığı
2001-2	Bursa Kültür Park Ve Çevresinin Planlama Ve Tasarımı	x					x								Bursa Büyükşehir Belediye Başkanlığı
2001-3	Çevre Bakanlığı Hizmet Binası	x								x					Bayındırlık Ve Iskan Bakanlığı
2001-4	İstanbul Büyük Şehir Belediye Hizmet Binası	x								x					İstanbul Büyük Şehir Belediyesi
2001-5	İstanbul Büyükşehir Belediyesi Kadıköy Meydanı Haydarpaia-Harem Çevresi Kentsel Tasarım	x			x										İstanbul Büyük Şehir Belediyesi
2001-6	Sobacılar Çarşısı Yenileme, Geliştirme Ve İş Merkezi Mimari Proje Yarışması			x				x							Antalya Büyük Şehir Belediyesi

Ek-1 (Devam). 2000-2008 yılları arası ulusal ve bölgesel mimarlık yarışmalarının yıl, yarışma şekli, yapı türü ve yarışmayı çıkaran kuruma göre dağılımları

Yarışma Yılı-Numara	Yarışmanın Adı	Serbest	Ön Seçimli	Bölgesel	Kentsel Tasarım	Kentsel Tas.+Mimari	Park, Yakın Çevre Düz V.e Anıt	Dönüştürme ve yeniden canlandırma	Yapı						Yarışmayı Çıkaran Kurum
									Ulaşım	Yönetim	Yönetim+Kompleks	Spor	Eğitim	kültür	
2002-1	Altın Portakal Film Müzesi	X												X	Antalaya Büyükşehir Belediye Başkanlığı
2002-2	Depreme Uyarlı Yerleşmeler Fikir Yarışması	X				X									TMMOB Mimarlar Odası
2002-3	Antalya Tarihsel Karaalioğlu Park Belediye Binası Ve Çevresi Kentsel Tasarım Ve Koruma Yarışması	X				X									Antalya Büyükşehir Belediye Başkanlığı
2002-4	Kuğulu Park Ve Yakın Çevresi	X					X								Çankaya Belediye Başkanlığı
2002-5	Yalvaç Kent Meydanı Düzenlenmesi			X	X										Yalvaç Belediyesi

Yarışma Yılı-Numara	Yarışmanın Adı	Serbest	Ön Seçimli	Bölgesel	Kentsel Tasarım	Kentsel Tas.+Mimari	Park, Yakın Çevre Düz V.e Anıt	Dönüştürme ve yeniden canlandırma	Yapı						Yarışmayı Çıkaran Kurum
									Ulaşım	Yönetim	Yönetim+Kompleks	Spor	Eğitim	kültür	
2003-1	İzmir Konak Belediyesi Yeşilyurt Spor Kompleksi Mimari Proje Yarışması	X										X			İzmir Konak Belediyesi
2003-2	Ankara Büyük Şehir Belediyesi 50. Yıl Parkı Ve Şehitle Anıtı Kompleksi	X					X								Ankara Büyük Şehir Belediye Başkanlığı
2003-3	ODTÜ Kuzey Kıbrıs Kampüsü, Kampus Yönetim Binası, Kütüphane, Bilgi İşlem Merkezi	X									X				Odtü Kuzey Kıbrıs Kampüs Yönetim Kurulu Başkanlığı
2003-4	Türkiye Noterler Birliği Merkez Binası Ve Kültürel Sosyal Tesisleri	X									X				Türkiye Noterler Birliği

Ek-1 (Devam). 2000-2008 yılları arası ulusal ve bölgesel mimarlık yarışmalarının yıl, yarışma şekli, yapı türü ve yarışmayı çıkaran kuruma göre dağılımları

Yarışma Yılı-Numara	Yarışmanın Adı	Serbest	Ön Seçimli	Bölgesel	Kentsel Tasarım	Kentsel Tas.+Mimari	Park, Yakın Çevre Düz Ve Anıt	Dönüştürme ve yeniden canlandırma	Yapı						Yarışmayı Çıkaran Kurum
									Ulaşım	Yönetim	Yönetim+Kompleks	Spor	Eğitim	kültür	
2004-1	Eski Başiskele Köprülü Kavşağı Projesi Yarışması	X			X										İzmit Büyükşehir Belediyesi
2004-2	Eskişehir Tepebaşı Belediyesi Proje Yarışması	X								X					Eskişehir Tepebaşı Belediyesi
2004-3	Gaziosmanpaşa Belediyesi Mimari-Kentsel Tasarım Yarışması	X				X									Gaziosmanpaşa Belediyesi
2004-4	UIA 2005 İstanbul Kongresi Kongre Vadisi Mimari Tasarım Yarışması	X												X	Bayındırlık ve İskan Bakanlığı Yapı İşleri Genel Müdürlüğü
2004-5	Anayasa Mahkemesi Binası Mimari Proje Yarışması	X								X					Bayındırlık Ve İskan Bakanlığı Yapı İşleri Genel Müdürlüğü
2004-6	Kültür Bilincini Geliştirme Vakfı Bursa Muradiye Külliyesi Ve Türbeleri İçin Özgün Tasarımlar Yarışması	X					X								Kültür Bilincini Geliştirme Vakfı
2004-7	Osmanlı İmparatorluğu'nun 700. Kuruluş Yıldönümü Anıt Kompleksi Ve Parkı Proje Yarışması	X					X								Ankara Büyükşehir Belediyesi
2004-8	Pananos Plajı Kentsel Tasarımı	X			X										Selçuk Belediyesi

Ek-1 (Devam). 2000-2008 yılları arası ulusal ve bölgesel mimarlık yarışmalarının yıl, yarışma şekli, yapı türü ve yarışmayı çıkaran kuruma göre dağılımları

Yarışma Yılı-Numara	Yarışmanın Adı	Serbest	Ön Seçimli	Bölgesel	Kentsel Tasarım	Kentsel Tas.+Mimari	Park, Yakın Çevre Düz V.e Anıt	Dönüştürme ve yeniden canlandırma	Yapı						Yarışmayı Çıkaran Kurum
									Ulaşım	Yönetim	Yönetim+Kompleks	Spor	Eğitim	kültür	
2005-1	Konyaaltı Belediyesi Kent Meydanı Kentsel Fikir Projesi	X			X										Antalya Büyükşehir Belediyesi
2005-2	Gebze Tarihi Kentsel Tasarım Fikir Proje Yarışması	X			X										Gebze Belediyesi İmar Müdürlüğü
2005-3	İstanbul Deniz Müzesi Ulusal Mimari Proje Yarışması	X												X	Deniz Kuvvetleri Komutanlığı adına Kuzey Deniz Saha Komutanlığı
2005-4	İstanbul İl Genel Meclis Ve İl Özel İdaresi Hizmet Binası Ulusal Mimarlık Yarışması	X								X					İstanbul İl Özel İdaresi
2005-5	"Mimarlar Odası 50. Yıl Parkı" Proje Yarışması	X					X								Mimarlar Odası Kayseri Şubesi
2005-6	T. C. Merkez Bankası Bursa Şubesi Ve Lojman Binası Proje Yarışması	X									X				Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankası
2005-7	Van Beşyol Meydanı Ve Çevresi Kentsel Tasarım Yarışması	X			X										Van Belediye Başkanlığı
2005-8	Bursa Santral Garaj Kent Meydanı Mimari Ve Kentsel Tasarım Yarışması	X				X									Bursa Büyükşehir Belediye Başkanlığı
2005-9	Konya Büyükşehir Belediyesi Yaya Üst Geçitler	X			X										Konya Büyükşehir Belediye Başkanlığından
2005-10	Antalya Kent Merkezi Doğu Garajı Ve Halk Pazarı Alanı Düzenlemesi Mimari Proje Yarışması	X				X									Antalya Büyükşehir Belediyesi
2005-11	Diyarbakır Yenişehir Belediyesi Hizmet Binası Proje Yarışması	X								X					Yenişehir Belediye Başkanlığı
2005-12	Trabzon Belediyesi Kalkınma Mahallesi Parkı Bölgesel Fikir Projesi Yarışması	X					X								Trabzon Belediyesi
2005-13	Pendik Belediyesi Yeni Hizmet Binası Ulusal Mimari Proje Yarışması	X								X					Pendik Belediyesi

Ek-1 (Devam). 2000-2008 yılları arası ulusal ve bölgesel mimarlık yarışmalarının yıl, yarışma şekli, yapı türü ve yarışmayı çıkaran kuruma göre dağılımları

Yarışma Yılı-Numara	Yarışmanın Adı	Serbest	Ön Seçimli	Bölgesel	Kentsel Tasarım	Kentsel Tas.+Mimari	Park, Yakın Çevre Düz Ve Anıt	Dönüştürme ve yeniden canlandırma	Yapı						Yarışmayı Çıkaran Kurum
									Ulaşım	Yönetim	Yönetim+Kompleks	Spor	Eğitim	kültür	
2006-1	Balıkesir Çamlık Kentsel Ve Mimari Tasarım Ulusal Proje Yarışması	X				X									Balıkesir Belediyesi
2006-2	Bursa Yıldırım Belediyesi Kaplıkaya Rekreasyon Vadisi Kentsel Tasarım Ve Mimari Proje Yarışması	X				X									Bursa Yıldırım Belediyesi
2006-3	Bursa, Kızıyakup Kent Parkı Kentsel Tasarım Ve Mimari Proje Yarışması	X				X									Bursa Belediyesi
2006-4	Uzundere Kentsel Tasarım Projesi Yarışması	X			X										İzmir Konak Belediyesi
2006-5	Kahramanmaraş Belediye Başkanlığı Hizmet Binası Ulusal Mimari Proje Yarışması	X								X					Kahramanmaraş Belediye Başkanlığı
2006-6	Karabük Belediyesi Hizmet Binası Ulusal Mimari Proje Yarışması	X								X					Karabük Belediyesi
2006-7	Manisa Belediyesi Hizmet Binası Ve Ticaret Merkezi Ve Kentsel Mekan Düzenlemesi Yarışması	X									X				Manisa Belediyesi İmar İşleri Müdürlüğü
2006-8	Serik Belediyesi Hizmet Binası Ve Kültür Merkezi Bölgesel Mimari Proje Yarışması			X							X				Serik Belediye Başkanlığı
2006-9	TBMM Yapı Kompleksi Mimari Proje Yarışması	X									X				TBMM Genel Sekreterliği, Teknik Daire Başkanlığı
2006-10	Trabzon Eski Tekel Binası Yeniden Canlandırma Mimari Proje Yarışması	X						X							Trabzon Belediye Başkanlığı
2006-11	Ünye Belediyesi Kent Meydanı Yunus Emre Parkı Kentsel Tasarım Proje Yarışması	X			X										Ünye Belediyesi
2006-12	Varsak Belediyesi Belediye Hizmet Binası Mimari Proje Yarışması	X								X					Varsak Belediyesi
2006-13	TC MSB Savunma Sanayii Müsteşarlığı Yeni Hizmet Binası Ulusal Mimari Proje Yarışması		X							X					Savunma Sanayii Müsteşarlığı
2006-14	İzmir Konak Belediyesi Uzundere Rekreasyon Vadisi Proje Yarışması	X			X										İzmir Konak Belediyesi

Ek-1 (Devam). 2000-2008 yılları arası ulusal ve bölgesel mimarlık yarışmalarının yıl, yarışma şekli, yapı türü ve yarışmayı çıkaran kuruma göre dağılımları

Yarışma Yılı-Numara	Yarışmanın Adı	Serbest	Ön Seçimli	Bölgesel	Kentsel Tasarım	Kentsel Tas.+Mimari	Park, Yakın Çevre Düz Ve Anıt	Dönüştürme ve yeniden canlandırma	Ulaşım	Yönetim	Yönetim+Kompleks	Spor	Eğitim	kültür	Yarışmayı Çıkaran Kurum
2006-15	İstanbul Beylikdüzü Cumhuriyet Caddesi Ve Yakın Çevresi Kentsel Tasarım Proje Yarışması	X			X										İstanbul Büyükşehir Belediyesi Projeler Daire Başkanlığı
2006-16	Burdur Şehirlerarası Otobüs Terminal Kompleksi Kentsel Tasarım Ve Mimari Proje Yarışması	X				X									Burdur Belediyesi Başkanlığı

Yarışma Yılı-Numara	Yarışmanın Adı	Serbest	Ön Seçimli	Bölgesel	Kentsel Tasarım	Kentsel Tas.+Mimari	Park, Yakın Çevre Düz Ve Anıt	Dönüştürme ve yeniden canlandırma	Yapı						Yarışmayı Çıkaran Kurum
									Ulaşım	Yönetim	Yönetim+Kompleks	Spor	Eğitim	kültür	
2007-1	Maltepe Bölge Parkı Fikir Projesi	X					X								İstanbul Büyükşehir Belediyesi, Etüd Ve Projeler Daire Başkanlığı, Projeler Müdürlüğü
2007-2	Antalya Büyükşehir Belediyesi Konyaaltı Doğa Ve Kültür Parkı Alanı Mimari Ve Çevre Düzenleme Proje Yarışması	X				X									Antalya Büyükşehir Belediyesi
2007-3	Başakşehir Kent Merkezi 11 Kademeli - Ulusal Kentsel Tasarım Proje Yarışması	X				X									İstanbul Metropolitan Planlama Merkezi
2007-4	Dicle Vadisi Peyzaj Planlama Kentsel Tasarım Ve Mimari Proje Yarışması	X				X									Diyarbakır Büyükşehir Belediyesi
2007-5	Eskişehir Ticaret Odası Hizmet Binası, Fuar - Sergi Ve Kongre Merkezi, Sosyal Tesisleri Ulusal Mimari Proje Yarışması	X									X				Eskişehir Ticaret Odası
2007-6	Kahramanmaraş Kültür Parkı Ulusal Mimari Proje Yarışması	X					X								Kahramanmaraş Belediyesi

Ek-1 (Devam). 2000-2008 yılları arası ulusal ve bölgesel mimarlık yarışmalarının yıl, yarışma şekli, yapı türü ve yarışmayı çıkaran kuruma göre dağılımları

Yarışma Yılı-Numara	Yarışmanın Adı	Serbest	Ön Seçimli	Bölgesel	Kentsel Tasarım	Kentsel Tas.+Mimari	Park, Yakın Çevre Düz Ve Anıt	Dönüştürme ve yeniden canlandırma	Yapı						Yarışmayı Çıkaran Kurum
									Ulaşım	Yönetim	Yönetim+Kompleks	Spor	Eğitim	kültür	
2008-1	Adana Büyükşehir Belediyesi Ziyapaşa Mahallesi Mimar Sinan Parkı Kesimi Kentsel Tasarım Ulusal Proje Yarışması	X			X										Adana Büyükşehir Belediyesi ve Mimarlar Odası Adana Şubesi
2008-2	Bitlis Merkez Hükümet Konağı Mimari Proje Yarışması	X									X				Bayındırlık Ve İskân Bakanlığı Yapı İşleri Genel Müdürlüğü
2008-3	Danıştay Başkanlığı Hizmet Binası Mimari Proje Yarışması	X								X					Bayındırlık ve İskan Bakanlığı Yapı İşleri Genel Müdürlüğü
2008-4	Dışişleri Bakanlığı Kongre Merkezi Binası Mimari Proje Yarışması	X												X	Bayındırlık ve İskân Bakanlığı Yapı İşleri Genel Müdürlüğü
2008-5	Fethiye Belediyesi Alışveriş ve Yaşam Merkezi Ulusal Mimari Proje Yarışması	X												X	Fethiye Belediyesi
2008-6	İBB Şehir Tiyatroları Beyoğlu Sahnesi Mimari Proje Yarışması	X												X	İstanbul Büyükşehir Belediyesi
2008-7	İzmir Büyükşehir Belediyesi Kemeraltı Çarşısı Üst Örtü ve Kent Mobilyaları Ulusal Fikir Yarışması	X						X							İzmir Büyükşehir Belediyesi
2008-8	Kahramanmaraş Kültür Parkı Ulusal Mimari Proje Yarışması	X					X								Kahramanmaraş Belediyesi
2008-9	Kayseri İç Kalesi'nin Korunarak Kültür ve Sanat Ortamına Dönüştürülmesi için İki Kademeli Ulusal Mimarlık Yarışması	X				X									Kayseri Büyükşehir Belediyesi
2008-10	Küçükçekmece İlçesi Kent Merkezi Ulusal Kentsel Tasarım Proje Yarışması	X			X										Küçükçekmece Belediyesi
2008-11	Sankamış Harekâtı Anma Alanları Fikir Yarışması	X				X									Kültür ve Turizm Bakanlığı, Kültür Varlıkları ve Müzeler Genel Müdürlüğü
2008-12	Üçüncü Bin Yılda Yaşayan Osmanlı Köyü - Cumalıkızık Fikir Proje Yarışması	X			X										Yıldırım Belediye Başkanlığı
2008-13	Yozgat Belediye Başkanlığı Ticaret, Kültür ve Sanat Merkezi Ulusal Mimari Proje Yarışması	X												X	Yozgat Belediye Başkanlığı

Ek-2. Tez çalışmasında esas alınan 2000-2008 yılları arası ulusal ve bölgesel mimarlık yarışmalarında ödül, mansiyon ve satınalma alan yarışmacılar/ ekip listesi ve sayıları

Yarışma Yıl- Sayı	Yarışmanın Adı	Birinci Ödül	İkinci Ödül	Üçüncü Ödül	Dördüncü, Beşinci ve... Ödül
2000-1	Ankara Büyükşehir Belediyesi Başkanlık Sarayı İle Ticari Ve Sosyal Tesisleri	3 Coşkun Erkal Filiz Erkal Ozan Erkal	3 Murat Tabanlıoğlu Melkan Gürsel Tabanlıoğlu Murat Bilsay	2 Can Çinici Serdar Uçar	
2000-2	TESKOMB Binası	2+3 Mehmet Soylu Mete Öz	2+1 Oğuz Özer Yasemen Say Özer	2+3 Öner Tokcan Hulusi İtri Gönül	
		Yardımcılar: Şentürk Topçuoğlu A.Kadir Yılmaz Serkan Çerezcioglu	Yardımcı Batur Baş	İşıl Demiralp Ertan Aktaş Aslı Tokcan	

Yarışma Yıl- Sayı	Yarışmanın Adı	Birinci Mansiyon	İkinci Mansiyon	Üçüncü Mansiyon	Dördüncü Mansiyon	Beşinci Mansiyon	Altıncı, Yedinci ve.. Mansiyon
2000-1	Ankara Büyükşehir Belediyesi Başkanlık Sarayı İle Ticari Ve Sosyal Tesisleri	1 Servet Gümüş	1 Bünyamin Derman	2 N.Cüneyt Akbulut Z.Simin Akbulut	6 Ersin Pöğün Tevfik Tozkoparan Emre Ulaş Yüksel Pöğün Aydın Saraçoğlu Sevgi Kayahan	4 Selim Velioglu Ali Yönet Cüneyt Bükülmez Ali Akarsu	
2000-2	TESKOMB Binası	1 M.Adnan Ural	2+3 Ekin Çoban Ozan Turhan Yardımcılar: Nevin Yağan Esra Koç Halise Albayrak	3 Zeki Şerifoğlu Ali Herkül Çelikkol Cevat Meriç			

Ek-2 (Devam). Tez çalışmasında esas alınan 2000-2008 yılları arası ulusal ve bölgesel mimarlık yarışmalarında ödül, mansiyon ve satınalma alan yarışmacılar/ ekip listesi ve sayıları

Yarışma Yıl- Sayı	Yarışmanın Adı	Satınalma	Satınalma	Satınalma	Satınalma	Satınalma	Satınalma
2000-1	Ankara Büyükşehir Belediyesi Başkanlık Sarayı İle Ticari Ve Sosyal Tesisleri	3 Hasan Özbay Baran İdil Tamer Başbuğ	1 Naime Esra Fidanoğlu	1 Cem Açıklol	1 Kemal Zavlak	6 Ercan Çoban Orhan Genç Ekin Çoban Turhan Oktay Akışın Ozan Turhan Nevin Yağan	1 Nuran Ünsal
							1 İbrahim Murat Yünü Ak
							1 Emre Arolat
2000-2	TESKOMB Binası	3 Yasemin Balkan Fırat Aykaç Doğan Güneş	2 Bünyamin Derman Cem İlhan	5 Ersin Pöğün Volkan Duruk Kıvılcım Duruk Didem Çaylan Can Aysan	2 A.Atilla Yücel A.Pelin Derviş	3 Yavuz Selim Sepin Nuşin Akrami Semih Yıldırım	5 Ali Kural Deniz Çalış Sinem Konu Şebnem Süzer Onur Yüncü

Yarışma Yıl- Sayı	Yarışmanın Adı	Birinci Ödül	İkinci Ödül	Üçüncü Ödül	Dördüncü, Beşinci ve... Ödül
2001-1	Ankara Gölbaşı Özel Çevre Koruma Bölgesi Parkı Ve Yakın Çevresi Kentsel Tasarım Ve Peyzaj Proje Yarışması	2 B.Haldun Erdoğan A.Oktan Nalbantoğlu	7+2 Mehmet Çubuk Melih Birlik Aygen Kancı Arzu Nuhoglu Cem Sorguç Faruk Göksu Levent Özeydin	4+2 Selami Demiralp Can Kubin Zeki K. Ülkenli Oytun Deliktaş	
			Yardımcılar: Dünya Koyuncu Ayşın Kancı	Yardımcılar: Derya Duman Cem Türkel	
2001-2	Bursa Kültür Park Ve Çevresinin Planlama Ve Tasarımı	1 Zeynep Ataş	1 Ahmet Mucip Ürger	1 Özge Başağaç	

Ek-2 (Devam). Tez çalışmasında esas alınan 2000-2008 yılları arası ulusal ve bölgesel mimarlık yarışmalarında ödül, mansiyon ve satınalma alan yarışmacılar/ ekip listesi ve sayıları

Yarışma Yılı- Sayı	Yarışmanın Adı	Birinci Ödül	İkinci Ödül	Üçüncü Ödül	Dördüncü, Beşinci ve...
2001-3	Çevre Bakanlığı Hizmet Binası	4+2 Ayhan Usta Gülray Usta Ayhan Karadayı Özge Cordan Yardımcılar: Macit Okman Özgür Hasançebi	1+4 Kemal Nalbant Yardımcılar: Oya Koçak Cem Ekiz Turgut Aktepe Neriman Kaya	1+2 Yakup Hazan Yardımcılar: Barış Bilge Serap Gedik	
2001-4	İstanbul Büyük Şehir Belediye Hizmet Binası	2+8 Murat Tabanlıoğlu Melkan Gürsel Tabanlıoğlu Yardımcılar: Fehmi Kocal Murat Bilsay Çağman Tepetaş Ayşegül Kamut Ebru Cengiz Ömer Alp Hatipoğlu Başak Akkoyunlu Ömer Selçuk Baz Haldun Bağbakan	2+9 Öner Özyar Oktay Nayman Yardımcılar: Kadir Üçvet İlknur Şahan Filiz Zorlu Tuna Murat Biceoğlu Murat Yaşar Filiz Güvendağ Özlem Kandemir Kerem Taş Özden Özen	2+5 Neşet Arolat İsmail Karatay Yardımcılar: Alaaddin Öztürk Armağan Gökçül Murat Güneş İsmail Karatay Murat Küçük	
2001-5	İstanbul Büyükşehir Belediyesi Kadıköy Meydanı Haydarpaia-Harem Çevresi Kentsel Tasarım	5+2 Can Kubin Selami Demiralp Zeki K. Ülkenli Oytun Deliktaş Şuayip Çavuşlar Yardımcılar: Derya Duman Cem H.Türker	2+4 Bünyamin Derman Selim Velioğlu Danışman: Yüksel Demir Yılmaz Kuyumcu Yardımcılar: Ali Akarsu Ali Yönet	3 M.Emre Ergül Ebru Yılmaz Seçkin Kutucu	2+2 Semra Teber Yener Sevda Teber Yardımcılar: Kerem Yeşilkaya Onur Basriçamur 3+3 Hüseyin L. Kahvecioğlu Nurbin Paker Kahvecioğlu Ayşe Sevin Yetkin Yardımcılar: Serhan Sarıpınar Halan Aldoğan Emre Özünler

Ek-2 (Devam). Tez çalışmasında esas alınan 2000-2008 yılları arası ulusal ve bölgesel mimarlık yarışmalarında ödül, mansiyon ve satınalma alan yarışmacılar/ ekip listesi ve sayıları

Yarışma Yıl- Sayı	Yarışmanın Adı	Birinci Ödül	İkinci Ödül	Üçüncü Ödül	Dördüncü, Beşinci ve... Ödül
2001-6	Sobacılar Çarşısı Yenileme, Geliştirme Ve İş Merkezi Mimari Proje Yarışması	1 Okan Koloğlu	2 Ercan Evren Sefa Erdal	2 H.Ertuğrul Uçar Mehmet V.Kütükcüoğlu	

Yarışma Yıl- Sayı	Yarışmanın Adı	Birinci Mansiyon	İkinci Mansiyon	Üçüncü Mansiyon	Dördüncü Mansiyon	Beşinci Mansiyon	Altıncı, Yedinci Ve.. Mansiyon
2001-1	Ankara Gölbaşı Özel Çevre Koruma Bölgesi Parkı Ve Yakın Çevresi Kentsel Tasarım Ve Peyzaj Proje Yarışması	3+4 Buğra Gökçe Murat Bektaş Tahsin Yılmaz Yardımcılar: Serdar Nizam Oğlu H.İbrahim Doğanay Sinan Küçük Y. Kerem Kaptan	3 Hüseyin Kahvecioğlu Nurbin Paker Kahvecioğlu Deniz Aslan	2 Z. Füsün Otaner Sami Ata Turak	5+2 S. Güngör Kan Oğuz Yılmaz Kübra Çamur Nilgöl Kara Deniz Nevin Akpınar Yardımcılar: Nihal Özer Etkin Zenyep Horuz	8+7 Ela Alanyalı Aral F.Cana Bilsel S.Güven Bilsel Ayça Bilsel Meryem Bekli Oğlu Uğur Zerdanlı Nesrin Karaoğlu Burcu Sakarya Yardımcılar: Ekim Tan Nurcihan Doğmuş Ozan İnön Burcu Yiğit Duygu Karabük Güliz Bilgin Ayşe Ebru Tümer	
2001-2	Bursa Kültür Park Ve Çevresinin Planlama Ve Tasarımı	5 Selami Demiralp Can Kubin Burak Deliktaş Zeki Ülkenli Derya Duman	5 Ahmet Uzel Yüksel Öztan Kamutay Türkoğlu Mehmet Tunçer Affan Yatman	4 Sertaç Ertel Yalçın Demirtaş Rahmi Tezel Çınar Eser Dilmen	3 Özgür Bingöl Emel Öztep Nermin Tirben	4 Uğur Erkman Sinan M. Şener M.Ali Yüzer Onur Yüzer	
2001-3	Çevre Bakanlığı Hizmet Binası	3+3 Hüseyin Bütün Himi Güner Eren Başak	2+3 Mehmet Soylu Mete Öz Yardımcılar	1+2 Selim Velioglu Yardımcılar: Ali Yönet	1+1 Mustafa Kemal Altan Danışman: Cem Açikkol	1 Semih Göksel Yıldırım	

Ek-2 (Devam). Tez çalışmasında esas alınan 2000-2008 yılları arası ulusal ve bölgesel mimarlık yarışmalarında ödül, mansiyon ve satınalma alan yarışmacılar/ ekip listesi ve sayıları

Yarışma Yıl- Sayı	Yarışmanın Adı	Birinci Mansiyon	İkinci Mansiyon	Üçüncü Mansiyon	Dördüncü Mansiyon	Beşinci Mansiyon	Altıncı, Yedinci Ve.. Mansiyon
		Yardımcılar: Kevser Tarakçı Nesrin Kılınç Meltem Mimarsinanoglu	Şentürk Topçuoğlu A.Kadir Yılmaz Serkan Çerezcioglu	Danışman: Bünyamin Derman			
2001-4	İstanbul Büyük Şehir Belediye Hizmet Binası	2+3 Selim Velioğlu Bünyamin Derman	1 Yakup Hazan	2+5 Merih Karaaslan Mürşit Günday	3+5 Ayhan Usta Gülay Usta Ayhan Karadayı	2+4 N.Cüneyt Akbulut Z.Simin Akbulut	
		Yardımcılar: Ali Akarsu Ali Yönet Sedef Yuvakur		Yardımcılar: Servet Gümüş Gamze Oral Ebru Gündoğdu İpek Öztürk A.Cem Balkan	Yardımcılar: H.Emre Engin Macit Okman Cem Kat Kat Özgür Hasaıçebi Danışman: Cenap Sancar	Yardımcı: Behice Cengizeroğlu Danışmanlar: Güneri Irmak Ülkü Duman Melih Özöner	
2001-5	İstanbul Büyükşehir Belediyesi Kadıköy Meydanı Haydarpaia-Harem Çevresi Kentsel Tasarım	7+3 Necati İnceoğlu Mine İnceoğlu Hasan Şener A.Cengiz Yıldızcı Bület Çetin Fulya Özsel Ashhan Şenel	9+4 Mehmen Ocaıçı Sinan M. Şener Engin E. Eyupoğlu M.Ali Yüzer Özhan Ertekin Elif Alkay Mürsel Selçuk Orhan Demir Neslihan Palaoğlu	4 İpek Yürekli Arda İnceoğlu Deniz Aslan Güleç Yirmibeşoğlu	2 Zehra Füsün Otaner Sami Ataturak	2+2 Ervin Garip S.Banu Başeskici	
		Yardımcılar: H.Bağcı D.Gülaydın F.Taşkıranoglu	Yardımcılar: Cüneyt Sezer Onur Yüzer Mert Aynaoglu İnanç Şanver		Yardımcılar: Tuba Çağlar Danışman: Nebiha Kaya	Yardımcılar: Imge Tekin Halit Coza	
2001-6	Sobacılar Çarşısı Yenileme, Geliştirme Ve İş Merkezi Mimari Proje Yarışması	2 Mesut Kalem Hakan Dölgen	2 Oya Saydam Neslihan Müge Soğancı	2 Serdar Oğuz Oruç Ümit Yetkin	7 Bayazıt BüyükYıldırım	2 Nail Atasoy Selim Adak	

Ek-2 (Devam). Tez çalışmasında esas alınan 2000-2008 yılları arası ulusal ve bölgesel mimarlık yarışmalarında ödül, mansiyon ve satınalma alan yarışmacılar/ ekip listesi ve sayıları

Yarışma Yılı- Sayı	Yarışmanın Adı	Satınalma	Satınalma	Satınalma	Satınalma	Satınalma	Satınalma
			Danışman: Ali Cengiz Kan		Neslihan Kamalak Sebatı Sıtkı Aktuğ Birol Gültekin Halil Feridun Uyar Mehmet Manavoglu Fatma Gül Kumuray Gök		
2001-1	Ankara Gölbaşı Özel Çevre Koruma Bölgesi Parkı Ve Yakın Çevresi Kentsel Tasarım Ve Peyzaj Proje Yarışması (Satınalmalar sıralıdır)	3+5 Hilmi Güner Hüseyin Bütünler Eren Başak Yardımcılar: Kevser Tarakçı Nesrin Kılınç Meltem Mimarsinanoglu Didem Savaş Berna Güner	6+4 Abdi Güzer Belemir Güzer Yüksel Öztan Şükran Şahin Kumru Arapkırlioglu Mete Ozer Yardımcılar: Simtaç Yücel Aydın Işık Şebnem Erdem Mustafa Çil	5+1 Y.Kenan Güvenç Levent Şentürk Murat Uluğ Recep Üstün Sadun Uzel Yardımcı: Başak Tarcan			
2001-2	Bursa Kültür Park Ve Çevresinin Planlama Ve Tasarımı	Yok	Yok	Yok			
2001-3	Çevre Bakanlığı Hizmet Binası	3+1 Abdullah Meşe Kadir Çalbayram Fethi Aslan Yardımcı: Gürsel Yaman	3 Semih Eryıldız Demet Irklı Eryıldız	1+3 Şükrü Ünal Yardımcılar: Sedat Biçer Cem Atilla Emin Özbilgi	1 Hüseyin L. Kahvecioğlu	4 Ali Aybars Acarsoy Salih Gökhan Büyük Kılıç Muhsin Tamer Özdemir	
2001-4	İstanbul Büyük Şehir Belediye Hizmet Binası	1+7 Emre Arolat Yardımcılar: Alaaddin Öztürk Armağan Gökçül Murat Güneş İsmail Karatay Murat Küçük	4 Serbülent Baydar Jülide Kazaz Özgür Demiralp Engin Yıldız	1+6 Sıtkı Koca Yardımcılar: Erdoğan Altındış İlke Erdem Onur Kırçal Danışmanlar: Franz Enzwieser	1+13 Ali Evrenay Özveren Yardımcılar: Tuba Alkaya Selim Altunay Hakan Balcı Gökhan Çaydamalı Kudret Demircioğlu	3+3 Hasan Özbay Tamer Başbuğ Baran Idil	2+10 Yaşar Marulyalı Levent Aksüt Yardımcılar: Selim Dalaman Selçuk Üzer Bedriye Katiloğlu Orhan Toncu Nüvit Tolonguç

Ek-2 (Devam). Tez çalışmasında esas alınan 2000-2008 yılları arası ulusal ve bölgesel mimarlık yarışmalarında ödül, mansiyon ve satınalma alan yarışmacılar/ ekip listesi ve sayıları

Yarışma Yıl- Sayı	Yarışmanın Adı	Satınalma	Satınalma	Satınalma	Satınalma	Satınalma	Satınalma
		Danışmanlar: Şaziment Arolat Neşet Arolat		Thomas Bauer Marcus Enzwieser	Simge Esin Hale İkizler Russell Jones Serdar Makinacı Rasim Özveren Mine Pehlivan Hülya Sürücü Maurice Rosario	Yardımcılar: Arife Özçelik Akif Yılmaz Evren Başbuğ	Zeynep Polat Evren Kığılı Banu Yurdaçalışan Gülperi Çalgav Gülşen Çelikkol
							1+10 Ahmet Vefikalp Yardımcılar: Bilgin Klaus Koester Hacer Lale Alp Rana Özkaynakçı Alain Belingheri Judith Strempler Vehbi Inan Tayibe Sayman Songül Ünlü Arif Ünlü Binnur Vitas
2001-5	İstanbul Büyükşehir Belediyesi Kadıköy Meydanı Haydarpaia-Harem Çevresi Kentsel Tasarım	3 Hülya Yürekli Ferhan Yürekli Özlem Berber	4 Hilmi Güner Ali Osman Öztürk Eren Başak Hüseyin Bütünler	2+1 Baran İdil Tamer Başbuğ Danışman: Hasan Özbay	2 Engin Akçin Feride Önal	8 Turgut Toydemir Akın Eryoldaş Haluk Gerçek Aysun Top Hülya Akçay Erhan Toydemir Tülay Kara Neslihan Güldere	3 Pınar Atay Müge Şensal Afet Atay 2 Tuncel Çakmaklı Egon Martin 2+1 Tamer Başbuğ Hasan Özbay Danışman: Baran İdil
2001-6	Sobacılar Çarşısı Yenileme, Geliştirme Ve İş Merkezi Mimari Proje Yarışması	Yok	Yok	Yok			

Ek-2 (Devam). Tez çalışmasında esas alınan 2000-2008 yılları arası ulusal ve bölgesel mimarlık yarışmalarında ödül, mansiyon ve satınalma alan yarışmacılar/ ekip listesi ve sayıları

Yarışma Yıl- Sayı	Yarışmanın Adı	Birinci Ödül	İkinci Ödül	Üçüncü Ödül	Dördüncü, Beşinci ve... Ödül
2002-1	Altın Portakal Film Müzesi	1 Alişan Çırakoğlu	3 İpek Yürekli Arda Inceoğlu Suna Birsen	2+2 Yasemin Balkan Fırat Aykaç Danışmanlar: Ercüment Eren Doğan Güneş	
2002-2	Depreme Uyarlı Yerleşmeler Fikir Yarışması	2 Müge Özkan İnci Şahin	2+1 Tuna Enercan M.Zafer Akdemir Danışman: Feride Önal	2+1 Feride Önal Sermin Göçmen Danışman: M.Zafer Akdemir	
2002-3	Antalya Tarihsel Karaalioglu Park Belediye Binası Ve Çevresi Kentsel Tasarım Ve Koruma Yarışması	2 Nurbın Paker Kahvecioğlu Hüseyin L. Kahvecioğlu	4+5 Dilek Topuz Derman Bünyamin Derman Yılmaz Erdoğan Güner K. Yarkan Yardımcılar: Salih Çağman Tepebaş Fırat Gülmez Muna Güvenç Tuba Ağcabey Ali Duran Yıldız	2 N. Oğuz Özer Yasemin Say Özer	
2002-4	Kuğlu Park Ve Yakın Çevresi	2+2 Dilek Topuz Derman Yılmaz Erdoğan Danışman: Bünyamin Derman Ali Duran	3 Yasemin Balkan Fırat Akçay Ercüment Eren	1+10 Nimet Aydın Yardımcılar: Banu Rafta Önder Kerim Yaman Servet Gümüş Hakan Öztürk Sevinç Gündoğdu Nalan Özkadif Ümran Kavak Özgür Top Hakkı Şahin Levent İnce	
2002-5	Yalvaç Kent Meydanı Düzenlenmesi	Bilgi yok	Bilgi yok	Bilgi yok	

Ek-2 (Devam). Tez çalışmasında esas alınan 2000-2008 yılları arası ulusal ve bölgesel mimarlık yarışmalarında ödül, mansiyon ve satınalma alan yarışmacılar/ ekip listesi ve sayıları

Yarışma Yıl- Sayı	Yarışmanın Adı	Birinci Mansiyon	İkinci Mansiyon	Üçüncü Mansiyon	Dördüncü Mansiyon	Beşinci Mansiyon	Altıncı, Yedinci ve. Mansiyon
2002-1	Altın Portakal Film Müzesi	1+2 Murat Arif Suyabatmaz	1+12 Nimet Aydın	3+3 Büyüamin Derman Yılmaz Erdoğan Güner Kaan Yarkan	2+2 Tülin Hadi Cem İlhan	2+3 Semra Uygur Ozacan Uygur	
		Yardımcı: Ozan Özyiğit Danışman: Alparslan Ataman	Yardımcılar: Servet Gümüş Kerim Yaman Afşin Ketene Hakan Öztürk Nalan Özkadif Sevinç Gündoğdu Habibe Aduş Ümran Kavak Levent İnce Hakkı Şahin Özgür Top Gizem Turgut	Yardımcılar: Salih Çağman Tepetaş Ali Duran Yılmaz Evren Başbuğ	Yardımcılar: Mübeccel Uyar Öznur Erboğa	Yardımcılar: Mehmet Pınarevli Ceyhan Baskın Ayhan Abanozcu	
2002-2	Depreme Uyarlı Yerleşmeler Fikir Yarışması (Mansiyonlar Sırasızdır)	1 Nimet Aydın	1 Nimet Aydın	1 Bora Temelkuran	1 Emre Ergül	1 Ahmet Tolga Dülek	
2002-3	Antalya Tarihsel Karaalioğlu Park Belediye Binası Ve Çevresi Kentsel Tasarım Ve Koruma Yarışması	2+3 Feride Önal Zafer Akdemir	2+2 Zeki Şerifoğlu Ali Herkül Çelikkol	1+16 Nimet Aydın	3+2 A. Ertur Yener Erdoğan Elmas A.Zafer Gülçur	4 Burcu Köknar Sait Ali Köknar Deniz Asla Niyazi Erdoğan	
		Yardımcılar Ersen Gömleksiz Sermin Göçmen Tuna Enercan	Yardımcılar: Alper Köprülü Cüneyt Sezer	Yardımcılar: Özgür Top Servet Gümüş Hakan Öztürk Kerim Yaman Nalan Özkadif Habibe Aduş Sevinç Gündoğdu Ümran Kavak Levent İnce Afşin Ketene Hakkı Şahin Zeynep Köse Kamer Sağlam Çetin Özdemir Yıldız Öztürk Gizem Turgut	Yardımcılar: Pınar Oray Aydın Koroğlu		

Ek-2 (Devam). Tez çalışmasında esas alınan 2000-2008 yılları arası ulusal ve bölgesel mimarlık yarışmalarında ödül, mansiyon ve satınalma alan yarışmacılar/ ekip listesi ve sayıları

Yarışma Yıl- Sayı	Yarışmanın Adı	Birinci Mansiyon	İkinci Mansiyon	Üçüncü Mansiyon	Dördüncü Mansiyon	Beşinci Mansiyon	Altıncı, Yedinci Ve.. Mansiyon
2002-4	Kuğlu Park Ve Yakın Çevresi	1+7 Belemir Güzer Yardımcılar: Abdi Güzer Simtaç Yücel Aydın Işık Şebnem Erdem Leyla Gedik Danışman: Müeyyet Çınarlı İnanç Gürkan	2+4 Zeki Şerifoğlu Ali Herkül Çelikkol Yardımcı: Kaan Kılıç Ayşegül Aydın Danışmanlar: İlhan Atlan Mürsel Selçuk	4+3 Kerem Yazgan Begüm Yazgan Emre Kuzlu Ceyda Baran Yardımcılar: Ali Özer Uygur Özhan Pınar Yoldaş	2+2 Bünyamin Derman Güner Kaan Yarkan Yardımcılar: Dilek Topuz Derman Fırat Gülmez	4 Eren Başak Meral Özdengiz Başak Devrim Çimen Sertaç Eren	
2002-5	Yalvaç Kent Meydanı Düzenlenmesi	Bilgi yok					

Yarışma Yıl- Sayı	Yarışmanın Adı	Satınalma	Satınalma	Satınalma	Satınalma	Satınalma	Satınalma
2002-1	Altın Portakal Film Müzesi	Yok	Yok	Yok			
2002-2	Depreme Uyarlı Yerleşmeler Fikir Yarışması	Yok	Yok	Yok			
2002-3	Antalya Tarihsel Karaalioğlu Park Belediye Binası Ve Çevresi Kentsel Tasarım Ve Koruma Yarışması	Yok	Yok	Yok			
2002-4	Kuğlu Park Ve Yakın Çevresi	2 Z.Fusun Otaner S.Ata Turak	3+4 Umut İyigün Murat Aksu Elif Ayça Çeliker Yardımcı: Ümit Altınsöz Danışman: Selim Velioglu Neyran Gulen Özlem Serkadi	2+5 M.Kerem Böke Tahran Arıkan Yardımcılar: Martin Kim Karl Heinz Schimdt Ute Kramm Schaeffer Rimond Jakop Arndt Schilkowski	3+3 Ercan Çoban Ekin Çoban Turhan Ozan Turhan Yardımcı: Serda Yılmaz Ayça Turhan Danışman: Ali Emre Ertözün	1+5 Selami Demiralp Yardımcılar: Halis Özkan Derya Duman Cem H. Türkel Burak Özdöver Can Kubin	1 Ervin Garip Banu Başeskici 5+5 Berrin F. Gür Şebnem Yalınay Can Çinici Mucip Ürger Alper Öden

Ek-2 (Devam). Tez çalışmasında esas alınan 2000-2008 yılları arası ulusal ve bölgesel mimarlık yarışmalarında ödül, mansiyon ve satınalma alan yarışmacılar/ ekip listesi ve sayıları

Yarışma Yıl- Sayı	Yarışmanın Adı	Satınalma	Satınalma	Satınalma	Satınalma	Satınalma	Satınalma
							Yardımcılar Özlem Tosun Çağlayan Çağbayır Songül Var Ertuğrul Yurdakul Danışman: Nedim Kemer
2002-5	Yalvaç Kent Meydanı Düzenlenmesi	Bilgi Yok					

Yarışma Yıl- Sayı	Yarışmanın Adı	Birinci Ödül	İkinci Ödül	Üçüncü Ödül	Dördüncü, Beşinci ve... Ödül
2003-1	İzmir Konak Belediyesi Yeşilyurt Spor Kompleksi Mimari Proje Yarışması	3 Tülin Hadi Cem İlhan Zeynep Ataş	2 Selim Velioglu Erce Funda	2 Bünyamin Derman Süleyman Akkaş	
2003-2	Ankara Büyük Şehir Belediyesi 50. Yıl Parkı Ve Şehitle Anıtı Kompleksi	8+8 Nimet Aydın Nalan Özkadif Habib Aduş Sevinç Gündoğdu Ferit Özşen Levent Darı Mustafa Ünal Yavuz K. Güner Yardımcılar: Özgür Top Servet Gümüş Hakan Öztürk Kerim Yaman Ümrhan Kavak Levent İnce Afşin Ketene ,Hakkı Şahin	9 Eren Başak Devrim Çimen Sertaç Erten M.Bora Türkkkan Ferhat Özgür Meral Özdengiz Başak Sinan Barut Hakan Yazman Bülent Mergan	7+3 Yavuz Selim Sepin Hüseyin Cengiz Semra Atabay Özge Açikkol Mustafa Kültür Recep Güray Sefa Sarısoy Yardımcılar: Mehmet Ali Özbek Utku Karaman Naile Alaybaşı	

Ek-2 (Devam). Tez çalışmasında esas alınan 2000-2008 yılları arası ulusal ve bölgesel mimarlık yarışmalarında ödül, mansiyon ve satınalma alan yarışmacılar/ ekip listesi ve sayıları

Yarışma Yıl- Sayı	Yarışmanın Adı	Birinci Ödül	İkinci Ödül	Üçüncü Ödül	Dördüncü, Beşinci ve... Ödül
2003-3	ODTÜ Kuzey Kıbrıs Kampüsü, Kampus Yönetim Binası, Kütüphane, Bilgi İşlem Merkezi	3 Cem İlhan Tülin Hadi Zeynep Ataş	6 Banu Karabey Haydar Karabey Ahmet Önder Sait Ali Köknar Hayriye Sözel Erbuğ Bengüler	4 Gökhan Aksoy M.Tamer Özdemir S.Gökhan Büyükkılıç Aybars Acarsoy	
2003-4	Türkiye Noterler Birliği Merkez Binası Ve Kültürel Sosyal Tesisleri	4 Selim Velioglu Umut Iyigün Orkun Özüer Murat Aksu	2+3 Gönül Tavman K.Dilek Berberoğlu Yardımcılar: Mehmet B.Bilir Hüseyin Hasar Sevin Yücel	2+5 Ayhan Usta Gülray Usta Yardımcılar: Ali Kemal Şeremet Necmettin Selimoğlu Güneş Erden Hüseyin Tok H.Emre Engin	

Yarışma Yıl- Sayı	Yarışmanın Adı	Birinci Mansiyon	İkinci Mansiyon	Üçüncü Mansiyon	Dördüncü Mansiyon	Beşinci Mansiyon	Altıncı, Yedinci Ve.. Mansiyon
2003-1	İzmir Konak Belediyesi Yeşilyurt Spor Kompleksi Mimari Proje Yarışması	2+2 Yasemin Balkan Fırat Aykaç Yardımcılar: Ercüment Eren Doğan Güneş	2+4 Zehra Aksu Adnan Aksu Danışman: Nur Çağlar Yardımcılar: Elif Dunay Atilla Aksu Serkan Nurman	3+2 Meral Özdengiz Başak Eren Başak Yardımcılar: Elbruz Hanaşoğlu Devrim Çimen	3 Dilek Topuz Derman Fırat Gülmez Muna Güvenç	3+2 Ersin Pöğün Volkan Duruk R. Kıvılcım Duruk Yardımcılar: Arif Can Aysan, Tolga Kezer	

Ek-2 (Devam). Tez çalışmasında esas alınan 2000-2008 yılları arası ulusal ve bölgesel mimarlık yarışmalarında ödül, mansiyon ve satınalma alan yarışmacılar/ ekip listesi ve sayıları

Yarışma Yıl- Sayı	Yarışmanın Adı	Birinci Mansiyon	İkinci Mansiyon	Üçüncü Mansiyon	Dördüncü Mansiyon	Beşinci Mansiyon	Altıncı, Yedinci Ve.. Mansiyon
2003-2	Ankara Büyük Şehir Belediyesi 50. Yıl Parkı Ve Şehitle Anıtı Kompleksi	8 Levent Timurhan Reha Benderlioğlu Perihan Kiper Ali Osman Şahin Ayşen Maden Süheyla Karakaya Atilla M.Eser Kemal Ovcık	12 Yüksel Er Beşbaş Necdet Beşbaş Kenan Çulfa Fatih Aşaydın Şebnem Ayık Serkan Yaşdağ Serkan Demir Sinem Kuçuk Gökhan Beşbaş Ergun Tercanlı Levent Tosun Kemal Aykaç	8 Mehmet Danışman İlksen Danışman Burhan Alkar Şaban Ö.Kıraç Dilay Şeker Kemal Guravşar Ahmet Süreyya Ural Saadettin Buran	10 Özgür Bingöl İlke Barka Cem Himmetoğlu Emel Öztep Nermin Tırben Nurettin Bektaş Hasan Bingöl Günkut Barka Şefik Öztep Sait Bülbül	11+5 Kerem Yazgan Begüm Yazgan Emre Kuzu Ertuğrul Yurdakul Jale Erzen Baykan Günay Hatice Karaca M.Can Binzet E.Serdar Binzet Celal Okutan Mehmet Okutan Halime Ünal Yardımcılar: Duygu Şener İlker Otman Selcan Tüncer Danışmanlar: Erhan Acar Adnan Barlas	
2003-3	ODTÜ Kuzey Kıbrıs Kampüsü, Kampus Yönetim Binası, Kütüphane, Bilgi İşlem Merkezi	3+4 Ayhan Usta Gülray Usta Zafer Ertürk Yardımcılar: Ali Kemal Sermet Hüseyin Tok Özgür Murat Balcı Necmettin Selimoğlu	1+3 Yavuz Selim Sepin Yardımcılar: Mehmet Ali Özbek Utku Karaman Naime Alaybaşı	1+8 Nimet Aydın Yardımcılar: Özgür Top Hakan Öztürk Kerim Yaman Mevlüt Duymaz Evgin Medeni Nalan Özkadırlı Habibe Adus Kezban Ünal			

Ek-2 (Devam). Tez çalışmasında esas alınan 2000-2008 yılları arası ulusal ve bölgesel mimarlık yarışmalarında ödül, mansiyon ve satınalma alan yarışmacılar/ ekip listesi ve sayıları

Yarışma Yıl- Sayı	Yarışmanın Adı	Birinci Mansiyon	İkinci Mansiyon	Üçüncü Mansiyon	Dördüncü Mansiyon	Beşinci Mansiyon	Altıncı, Yedinci Ve.. Mansiyon
2003-4	Türkiye Noterler Birliği Merkez Binası Ve Kültürel Sosyal Tesisleri	5+2 Dilek Topuz Derman Bünyamin Derman Muna Güvenç Süleyman Akkaş Fırat Gülmez Danışman: Emre Arolat Yardımcı: Fatih Sönmez	1+3 Yakup Hazan Yardımcılar: Barış Bilge Soner Sönmez Ayşe Korkmaz	1+2 Hasan Özbay Yardımcılar: Akif Yılmaz Zeynep Damsaran	1+1 Yasemin Say Özer Yardımcı: Aziz Rıdvan Kutlutan	2+6 Tevfik Tozkoparan Emre Ulaş Danışmanlar: Güven İnciroğlu Ufuk Ersoy Yardımcılar: Işıl Uçman Müge Öztürk İrem Erbaş Meriç Batbas	

Yarışma Yıl- Sayı	Yarışmanın Adı	Satınalma	Satınalma	Satınalma	Satınalma	Satınalma	Satınalma
2003-1	İzmir Konak Belediyesi Yeşilyurt Spor Kompleksi Mimari Proje Yarışması	Yok	Yok	Yok	Yok	Yok	Yok
2003-2	Ankara Büyük Şehir Belediyesi 50. Yıl Parkı Ve Şehitler Anıtı Kompleksi	6+6 Şükrü Ünal O.Mete Demirbaş B.Ozan Eerdoğan Emre Aydın M.Sabri Yurdakur Hakan Yazman Yardımcılar: Sedat Bıçer Melih İbiş Saim Üuluer Mustafa Can Mustafa Koçyiğit Emin Özbige	8 Ervin Garip Banu Başeskici Alev Özkan Nurgül Fidan Ümit Derinsu Feyzullah Dirisadık İsmail Akın Hüseyin Akkuş	8+1 Sait Kozacıoğlu Şükrü Atacan Gülbin Gümüş Z.Oya Kozacıoğlu M.Can Binzet Serdar Binzet Celal Okutan M.Sabri Yurdakul Yardımcılar: Sevgi Yücesan	9+5 Abdi Güzer Ahmet O. Nalbantoğlu Belemir Güzer C.Fatih Öz Erdal Kurtas Serdar Pehlivan Sabri Kuşçu Abdullah Bilgin Kemal Aykaç Yardımcılar: Aydın Işık Çağdaş Özcanlı Cemil Comert Kaan Tuna Danışman: Ahmet Kannece	7+5 Sertaç Tümer Ö.Emre Yavuz Zeynep Hagur Sercan Çalışkan Mustafa Köksal Altan Işıltan Alpay Kaymaz Danışmanlar: Faruk Göksu Aygen Kancı Yardımcılar: Harun Ekerbiçer Korkut Yıldırım S.Oktay Üzümlü	
2003-3	Odtü Kuzey Kıbrıs Kampüsü, Kampus Yönetim Binası, Kütüphane, Bilgi İşlem	Yok	Yok	Yok			

Ek-2 (Devam). Tez çalışmasında esas alınan 2000-2008 yılları arası ulusal ve bölgesel mimarlık yarışmalarında ödül, mansiyon ve satınalma alan yarışmacılar/ ekip listesi ve sayıları

Yarışma Yıl- Sayı	Yarışmanın Adı	Satınalma	Satınalma	Satınalma	Satınalma	Satınalma	Satınalma
2003-4	Türkiye Noterler Birliği Merkez Binası Ve Kültürel Sosyal Tesisleri	3+3 Hatice Özer Kaan Özer Murat Karakaşlı Yardımcılar: Aydın Kayahan Özge Şahin Görkem Açar	2+2 Haldun Aşçıkoca Recep Üstün Yardımcılar: İlker Kökçü Mustafa Badem	1+4 Yavuz Selim Sepin Yardımcılar: Utku Karaman Naime Alaybaşı Devrim Ülkebaş Tarud S. Sepin	4 S.Gökhan Büyükkılıç A.Aybars Acarso Gökhan Aksoy M.Tamer Özdemir	1+3 Engin Yıldız Yardımcılar: Özgür Demiralp Jülide Kazaz Ahmet Pekcan	

Yarışma Yıl- Sayı	Yarışmanın Adı	Birinci Ödül	İkinci Ödül	Üçüncü Ödül	Dördüncü, Beşinci ve... Ödül
2004-1	Eski Başiskele Köprülü Kavşağı Projesi Yarışması	2+2 Günay Erdem Sunay Erdem Yardımcılar Serpil Öztekin Pınar Özyılmaz	1+3 Murat Özyılmaz Danışman Özden Alıcı Güzel Özyılmaz Yardımcı: Ali Serkan Güler	4+2 Dilek Topuz Derman Fırat Gülmez Cihan Sinan Bostancı Mehmet Zafer Ünal Yardımcılar Şebnem Şoher Orhun Ülgen	
2004-2	Eskişehir Tepebaşı Proje Yarışması	3 Selim Velioğlu Sunay Yusuf Erce Funda	3 Özcan Uygur Semra Uygur Evren Başbuğ	3 Sinan Mert Şener Elmira Ayşe Şener Tuğba Çimen	
2004-3	Gaziosmanpaşa Belediyesi Mimari-Kentsel Tasarım Yarışması	2+2 Dilek Topuz Derman Fırat Gülmez Yardımcı: Orhun Ülgen Danışman: Yılmaz Erdoğan	2+2 Sunay Erdem Günay Erdem Yardımcı Pınar Özyılmaz Danışman: Kaan Tuna	3 Hasan Okan Çetin, Ömer Emre Şavural Fatih Yavuz	
2004-4	UİA 2005 İstanbul Kongre Vadisi Tasarım Yarışması	1 Fatih Erduman	4 Nilüfer Kozikoğlu Fulya Özsel Akipek Ceren Aydal Yücel Emrah Çetinkaya	5 Arda İncoğlu, İpek Yürekli Deniz Aslan Oral Göktaş Sevince Bayrak	4 Haldun Halil Aşçıkoca Recep Üstün Filiz Şimşek Mehmet Işıkdemir

Ek-2 (Devam). Tez çalışmasında esas alınan 2000-2008 yılları arası ulusal ve bölgesel mimarlık yarışmalarında ödül, mansiyon ve satınalma alan yarışmacılar/ ekip listesi ve sayıları

Yarışma Yılı- Sayı	Yarışmanın Adı	Birinci Ödül	İkinci Ödül	Üçüncü Ödül	Dördüncü, Beşinci ve... Ödül
					5+7 Y. Kenan Güvenç Ayşe Çelen Öztürk Nazmiye Öztürk Levent Şentürk Yuvacan Atmaca Yardımcılar: Mert Üçer İsrafil Konyalı Şafak Çakmak Feyza Taç Vahdet Kireççi Emre Tüfekçioğlu Türkan Yönlüer
2004-5	Anayasa Mahkemesi Binası Mimari Proje Yarışması	3 A. Aybars Acarsoy Gökhan Aksoy S. Gökhan Büyükkılıç	2+4 Affan Yatman Nesrin Yatman	3+3 Gülay Usta Ayhan Usta Ali Kemal Şeremet	
			Yardımcılar: Özlem Yıldız Kaya Berna Araz Arslan Mehmet Pınarevli Fulya Uysal	Yardımcılar Şükrü Henden, Necmettin Selimoğlu H.Emre Engin	
2004-6	Kültür Bilincini Geliştirme Vakfı Bursa Muradiye Külliyesi Ve Türbeleri İçin Özgün Tasarımlar Yarışması	1 Gizem Ünek	Yok	Yok	
2004-7	Osmanlı İmparatorluğu'nun 700. Kuruluş Yıldönümü Anıt Kompleksi Ve Parkı Proje Yarışması	7+13 Nimet Aydın Nalan Özkadif Habibe Aduş Ferit Özşen Levent Darı Mustafa Ünal Yavuz Kıbrıs Güner	6+7 Özgür Bingöl İlke Barka Cem Himmetoğlu Emel Öztep Nermin Tirben Hasan Bingöl	8+3 Kemal Özgür Murat Bektaş Gökhan Aksoy Hakan Ünlü Şafak Uçman Deniz Ercan Durusoy Kuddusi Şimşek Ali Gündüz	
			Danışmanlar : Günkut Barka Şefik Öztep Sait Bülbül Celal şeker		

Ek-2 (Devam). Tez çalışmasında esas alınan 2000-2008 yılları arası ulusal ve bölgesel mimarlık yarışmalarında ödül, mansiyon ve satınalma alan yarışmacılar/ ekip listesi ve sayıları

Yarışma Yıl- Sayı	Yarışmanın Adı	Birinci Ödül	İkinci Ödül	Üçüncü Ödül	Dördüncü, Beşinci ve... Ödül
		Yardımcılar: Kezban Ünal Evgin Mendi Ümrhan Kavak Celal Şeker Halit Zengin Utku Tüzer, Sati Yazar Kerim Yaman Hakan Öztürk , Mevlüt Duymaz Özgür Top Levent İnce Hakkı Şahin	Halit Zengin Utku Tüzer Sati Yazar	Yardımcılar : Bayazıt Oğuz Bayoğlu Turuğsan Arslankelle Leyla Uçkaç	
2004-8	Pananos Plajı Kentsel Tasarımı	3+1 Sertaç Erten Devrim Çimen Sinan Burat Danışman: Figen Bilek	11 Kemal Özgür Bayazıt O.Ayoğlu Mustafa Güvenç Tuba Akyol Serdar Bayram Mehmet Karaca Keykubat Aras Meltem Şentürk Neval Oran Leyla Uçkaç Elif Boyacı	4 Nurbın Kahvecioğlu Hüseyin L. Kahvecioğlu Nil Aynalı Bilge Yıldırım	

Yarışma Yıl- Sayı	Yarışmanın Adı	Birinci Mansiyon	İkinci Mansiyon	Üçüncü Mansiyon	Dördüncü Mansiyon	Beşinci Mansiyon	Altıncı, Yedinci ve.. Mansiyon
2004-1	Eski Başiskele Köprülü Kavşağı Projesi Yarışması	6+1 Özgür Bingöl İlke Barka Cem Himmetoğlu Saro Dionyan Nermin Tirben Emel Öztep Yardımcı: Emre Savga	3+3 Burak Özdöver Selami Demiralp Can Kubin Yardımcılar Halis Özkan Cem H. Türkel Derya Duman	3+3 İpek Yürekli Ahmet Arda İnceoğlu Deniz Aslan Yardımcılar Burak Pak Sevince Bayrak Oral Göktaş			

Ek-2 (Devam). Tez çalışmasında esas alınan 2000-2008 yılları arası ulusal ve bölgesel mimarlık yarışmalarında ödül, mansiyon ve satınalma alan yarışmacılar/ ekip listesi ve sayıları

Yarışma Yıl- Sayı	Yarışmanın Adı	Birinci Mansiyon	İkinci Mansiyon	Üçüncü Mansiyon	Dördüncü Mansiyon	Beşinci Mansiyon	Altıncı, Yedinci ve.. Mansiyon
2004-2	Eskişehir Tepebaşı Proje Yarışması	2+2 Süleyman Akkaş Ahmet Çorapçioğlu Yardımcı: Ömer Selçuk Baz Danışman: Aziz Akıncı Türk	1+4 Emre Ergül Yardımcılar: Ziya İmren Mustafa Hançerli Alp Kantarcı Yenal Akgün	4+2 Nur Çağlar Murat Sönmez Nil Ece Beken Tahsin Erbil İnce Danışman: Adnan Aksu Yardımcı: Mehmet Arıdoğan			
2004-3	Gaziosmanpaşa Belediyesi Mimari-Kentsel Tasarım Yarışması	4 Deniz Aslan Elif Çelik Ceren Hancıoğlu Volkan Lokumcu	3+2 Haşim Ertuğ Uçar Mehmet Vehip Kütükçüoğlu Mehmet Mert Ayanoğlu Yardımcılar: Hande Köksal Öznur Çakır	2 Feride Önal Togay Özkaraduman	3 Murat Güneş Kemal Erçoban Mustafa Ögdür	1+3 Yavuz Selim Sepin Yardımcılar: Barış Can Polat Reyhan Uraz Martin Shameti	
2004-4	UIA 2005 İstanbul Kongre Vadisi Tasarım Yarışması	Yok	Yok	Yok			
2004-5	Anayasa Mahkemesi Binası Mimari Proje Yarışması	2+2 Haldun Ertekin Oya İnci Ertekin Yardımcılar: Güner Küçükakal Mustafa Akar	2+3 Osman Sualp Güreşcioğlu Danışmanlar: Faruk Eşim Mustafa Aytöre Yardımcı: Necmettin Kahya	3 Selim Velioglu Sunay Yusuf Erce Funda	2+5 Funda Öztürk Kerestecioğlu Danışman: Yavuz Selim Sepin Yardımcılar: Barış Canpolat Ferman Akgül M.Ali Özbek Bahar Dinçaslan	1+5 Haydar Yeşil Yardımcılar: Sevinç Gündoğdu Gonca Taşdemir Nurcan Yıldız Cemile Öztürk Linda Güzel	
2004-6	Kültür Bilincini Geliştirme Vakfı Bursa Muradiye Külliyesi Ve Türbeleri İçin Özgün Tasarımlar Yarışması (mansiyonlar sırasızdır)	1 Tomris Akın	1 Ervin Garip	1 Begüm Yazgan	1 Emre Aydılek		

Ek-2 (Devam). Tez çalışmasında esas alınan 2000-2008 yılları arası ulusal ve bölgesel mimarlık yarışmalarında ödül, mansiyon ve satınalma alan yarışmacılar/ ekip listesi ve sayıları

Yarışma Yıl- Sayı	Yarışmanın Adı	Birinci Mansiyon	İkinci Mansiyon	Üçüncü Mansiyon	Dördüncü Mansiyon	Beşinci Mansiyon	Altıncı, Yedinci ve.. Mansiyon
2004-7	Osmanlı İmparatorluğu'nun 700. Kuruluş Yıldönümü Anıt Kompleksi Ve Parkı Proje Yarışması	8 Servet Gümüş Nalan Aygül Özgü Gür Barış Kara Gökhan Beşbaş Ergun Tercanlı H.Sinan Oktay M.Bülent Özgür	11+2 Eren Başak Devrim Çimen Meral Özdengiz Başak Sertaç Erten Sina Burat M.Bora Türkan Taylan Karabey Ercan Akman Bahri Türkmen Nüvit Sani Karaibrahimoğlu Yardımcılar : Elbruz Hanaçoğlu Bekir Çakana	8+5 B.Haldun Erdoğan Nesrin Karaoğlu Ceren Ayata B.Ozan Erdoğan Ebru Amiklioğlu Süyen Alhan Gedik Suat Büyükgöz Meral Büyükgöz Yardımcılar : Ayşe Ak Murat Çankaya Alper Köprülü Zeynel Eren Ahmet Yıldız	10+4 Abdi Güzer Ahmet Oktan Nalbantoğlu C.Fatih Öz Erdal Kurttaş Manolya Tokalı Sabri Kuşçu Abdullah Bilgin Kemal Aykaç Belemir Güzer Yardımcılar : Aydın Işık Simtaş Yücel Çağdaş Özcanlı Yeliz Norman	11+3 Yavuz Selim Sepin Murat Özyaba Fatih Bülent Yaren Esra Çoksaygılı Murat Kaya Özge Açikkol Tardu Sepin Recep Güray Mustafa Kültür Sefa Sarısoy Veysel Temizel Yardımcılar : Mehmet Ali Özbek Utku Karaman Naime Alaybaşı	
2004-8	Pananos Plajı Kentsel Tasarımı	11 Nimet Aydın Habibe Aduş Kezban Ünal Kerim Yaman Ümrhan Kavak Hakkı Şahin Levent İnce Evrin Sunal Kamer Sağlam Hakan Öztürk Erol Özdemir	4 Özgür Bingöl İlke Barka Cem Himmetoğlu Emre Savga	8 Özgür Top İskender Hüseyin Tanrıku Kahraman Kartal Tuncay Gültürk Doğukan Abacı Serdar Duvarcı Burhanettin Sevinç Yavuz K. Güner			

Ek-2 (Devam). Tez çalışmasında esas alınan 2000-2008 yılları arası ulusal ve bölgesel mimarlık yarışmalarında ödül, mansiyon ve satınalma alan yarışmacılar/ ekip listesi ve sayıları

Yarışma Yıl- Sayı	Yarışmanın Adı	Satınalma	Satınalma	Satınalma	Satınalma	Satınalma	Satınalma
2004-1	Eski Başiskele Köprülü Kavşağı Projesi Yarışması	Yok	Yok	Yok	Yok	Yok	
2004-2	Eskişehir Tepebaşı Proje Yarışması	1+5 Nimet Aydın	4+13 Kenan Güvenç Kaan Özer Ayşen Çelen Öztürk Nazmiye Öztürk	2+1 Güneş Erden Kadir Somuncuoğlu	2+3 Özgür Ediz Levent Arıdağ		
		Yardımcılar: Ali Düzbağ Evrin Sunal Gizem Turgut Ümrân Gezin Levent İnce	Yardımcılar: Mert Üçer Serhat Ateşoğlu İbrahim Mustafa İsrafil Konyalı Şafak Çakmak Tuba Karakuş Özleyiş Karakuş Miray Beğendi Ömer Gök Eşref Dönertaş Yusuf Özdemir İdil Özer Yağmur Güvenç	Yardımcı: Gürkan Aksu	Yardımcılar: Murat Yüksel Banu Bayrak Serdar Eker		
2004-3	Gaziosmanpaşa Belediyesi Mimari-Kentsel Tasarım Yarışması	5+10 Yusuf Kenan Güvenç Kaan Özer Nazmiye Öztürk Kemal Çayırılı Yuvaçan Atmaca	3+1 Zeki Şerifoğlu Kağan Kılıç Tuba Kılıç	2+1 Cem İlhan Tülin İlhan	3+4 Baran İdil Hasan Özbay Tamer Başbuğ	2 Suat Apak Hande Özcandan	5+4 Süleyman Akkaş Ahmet Çorapçıoğlu Ömer Selçuk Volkan Taşkın Evren Öztürk
		Yardımcılar Mert Üçer İbrahim Mustafa İsrafil Konyalı Feyza Taç Başak Kuyumcu Melike Sagun Şafak Çakmak Tuğba Karakış	Danışman: İlhan Altan	Yardımcı: Arcan Aksakaloğlu	Yardımcılar: Akif Yılmaz Ramazan Avcı Tülay Özçelik Arife Özçelik		Yardımcılar: Aslı Çalıkoğlu Ceren Kerpiç Ali Paşaoğlu Bora Yasin Özkuş

Ek-2 (Devam). Tez çalışmasında esas alınan 2000-2008 yılları arası ulusal ve bölgesel mimarlık yarışmalarında ödül, mansiyon ve satınalma alan yarışmacılar/ ekip listesi ve sayıları

Yarışma Yıl- Sayı	Yarışmanın Adı	Satınalma	Satınalma	Satınalma	Satınalma	Satınalma	Satınalma
		Özleyiş Karakuş Vahdet Kireççi					2 Ercüment Eren Tuba Çakıroğlu 6 Hamdi Dostoglu Ashhan Özaslan Serhat Yavuz Onur Şahin Belkıs Ece Asatekin 6 Sinan Mert Şener Elmira Ayşe Şener Tuba Çimen Umutmeynioglu Hakan Tong
2004-4	Uia 2005 İstanbul Kongre Vadisi Tasarım Yarışması	3 Mehmet Zeki Dinekli Rıza Durakbaşı	1 Ahmet Çorapçıoğlu	1+3 Hakan Aldoğan Yardımcılar Jean Romain Munvez Anders Lonka Nis Hansen	3 Deniz Aslan Elif Çelik Volkan Lokumcu	3+1 Elif Kendirm. Ebru Erdönmez Murat Polat Yardımcı Burak Haznedar	
2004-5	Anayasa Mahkemesi Binası Mimari Proje Yarışması	Yok	Yok	Yok			
2004-6	Kültür Bilincini Geliştirme Vakfı Bursa Muradiye Külliyesi Ve Türbeleri İçin Özgün Tasarımlar Yarışması	Yok	Yok	Yok			

Ek-2 (Devam). Tez çalışmasında esas alınan 2000-2008 yılları arası ulusal ve bölgesel mimarlık yarışmalarında ödül, mansiyon ve satınalma alan yarışmacılar/ ekip listesi ve sayıları

Yarışma Yıl- Sayı	Yarışmanın Adı	Satınalma	Satınalma	Satınalma	Satınalma	Satınalma	Satınalma
2004-7	Osmanlı İmparatorluğu'nun 700. Kuruluş Yıldönümü Anıt Kompleksi Ve Parkı Proje Yarışması	10 Emre Kuzlu E.Ertuğrul Yurdakul Selcan Tuncer Kemal Reha Kava Pelin Güntekin Nurcan Önen Berna Güven İrfan Canpınar Orhan Karaçay M.Selim Kayıpoğlu	7+3 Sunay Erdem Günay Erdem Hakan Ünlü Kemal Arıkan Kemal Aytaç Gökçen Bayhan Yüksel Konkan	7+5 Yalçın Gültekin Engin Eyüpoğlu Özhan Ertekin Mürsel Selçuk Oğuz Kalyoncu T.Erkan Özçivi Metin Sıcaküz			
			Danışmanlar : Serpil Öztekin Adem Dinçarslan Evser Civelek	Yardımcılar : Cüneyt Sezer Mehmet Hakan Özcan Serkan Erhan Önyılmaz Bünyamin Savaş			
2004-8	Pananos Plajı Kentsel Tasarımı	2 Banu Beşikçi Evrin Garip	8 Abdi Güzer Yüksel Öztan Belemir Güzer Gaye Çulcuoğlu Simtaç Yücel Aydın Işık Ragıp G. Gökçek Yıldız Şebnem Erden	5 Deniz Aslan Aşlı Çalıkoğlu Volkan Lokumcu Elif Çelik Ceren Hancıoğlu	3 İpek Yürekli Sevince Bayrak Arda Inceoğlu	6 Günay Erdem Sunay Erdem Engin Esen Özgür Yerli Pınar Özyılmaz Tuba Çetinkaya	

Yarışma Yıl- Sayı	Yarışmanın Adı	Birinci Ödül	İkinci Ödül	Üçüncü Ödül	Dördüncü, Beşinci ve... Ödül
2005-1	Konyaaltı Belediyesi Kent Meydanı Kentsel Fikir Projesi	4 Kerim Yaman Hüseyin Gün Habibe Aduş Nalan Aygöl	3 Devrim Çimen Sertaç Erten Sinan Burat	5 Uğur Satılmış Murat Bektaş Tahsin Yılmaz Buğra Gökçe Ahmet Benliay	
2005-2	Gebze Tarihi Kentsel Tasarım Fikir Proje Yarışması	Jüri Kararı İle Verilmemiştir	2+4 Korhan Torcu Ali Akarsu	2+8 Nimet Aydın Gizem Turgut	

Ek-2 (Devam). Tez çalışmasında esas alınan 2000-2008 yılları arası ulusal ve bölgesel mimarlık yarışmalarında ödül, mansiyon ve satınalma alan yarışmacılar/ ekip listesi ve sayıları

Yarışma Yılı- Sayı	Yarışmanın Adı	Birinci Ödül	İkinci Ödül	Üçüncü Ödül	Dördüncü, Beşinci ve... Ödül
			Danışman: Serhat Yavuz Emre Cengizoglu Sarkis Hasirci Hasan Akgül	Yardımcılar: Kezban Ünal İpek Arıkan Mehmet Altıkulaç Evrin Sunal Ünal Düzdağ Hakan Öztürk Aslı Apaydın Burcu Poyrazoğlu	
2005-3	İstanbul Deniz Müzesi Ulusal Mimari Proje Yarışması	3 Mehmet V.Kütükçüoğlu H.Ertuğ Uçar Hande Köksal	2 Cem İlhan Tülin Hadi	3 Dilek Topuz Derman Fırat Gülmez Cihan Sinan Bostancı	
2005-4	İstanbul İl Genel Meclis Ve İl Özel İdaresi Hizmet Binası Ulusal Mimarlık Yarışması	2 Nimet Aydın Gizem Turgut	3 Tamer Başbuğ Baran İdil Hasan Özbay	2 Rıfat Gökhan Koçyiğit Bilge Bulut Aksaz	
2005-5	“Mimarlar Odası 50. Yıl Parkı” Proje Yarışması	2+2 Özgür Bingöl İlke Barka	4+3 Kaan Özer Demet Küçük Yılmaz Tek Hatice Üsküdar Özer	1+2 Murat Polat	
		Yardımcılar: Emre Savga Özgür Özer	Yardımcılar: Yıldırım Haberal Onur Tokcan Danışmanlar Yeter Bilir	Yardımcılar: Ferzan Aydın Seray Öztürk	
2005-6	T. C. Merkez Bankası Bursa Şubesi Ve Lojman Binası Proje Yarışması	1+5 Emine Didem Durakbaşı	1+5 İlhami Kurt	1+6 Yavuz Selim Sepin	
		Yardımcılar: Ömer Selçuk Baz Walter Stelzhammer Ayşenur Kurtuluş Ünal Ali Yalçın Ömer Köseli Mustafa Ziver Üner	Yardımcılar: Hasan Yirmibeşoğlu Erol Yümlü Sadi Beşer Ferit Attar Kaan Sanıbelli	Yardımcılar: Aycan Işcan F.Hamza Çimen Yasemin Yılmaz Cenk Özkınık Türkey Yeşilkaya Recep Güray	

Ek-2 (Devam). Tez çalışmasında esas alınan 2000-2008 yılları arası ulusal ve bölgesel mimarlık yarışmalarında ödül, mansiyon ve satınalma alan yarışmacılar/ ekip listesi ve sayıları

Yarışma Yıl- Sayı	Yarışmanın Adı	Birinci Ödül	İkinci Ödül	Üçüncü Ödül	Dördüncü, Beşinci ve... Ödül
2005-7	Van Beşyol Meydanı Ve Çevresi Kentsel Tasarım Yarışması	2+3 Hamdi Dostoğlu Aslıhan Özasan Yardımcılar: Mahir Murat Öner Serhat Yavuz Sevinc Alkan	2 Nimet Aydın Gizem Turgut	4+9 Günay Erdem Sunay Erdem Mehmet Nazım Özer. Pınar Özyılmaz Danışman : Oğuz Yılmaz Yardımcılar: Uğur Kara Fatma Banu Baytaş Kara Gökhan Boran Engin Esen Semiha Demirbaş Hazal Sarıaslan Gülşen Ayla Hande Erden	
2005-8	Bursa Santral Garaj Kent Meydanı Mimari Ve Kentsel Tasarım Yarışması	4 Seçkin Kutucu Ebru Yılmaz Tomurcuk Yonca Kutucu Uğur Bozkurt	4+1 Baran İdil Hasan Özbay Tamer Başbuğ Aslı Özbay Danışman: Osman İlhan	2 Özgür Ediz Yavuz Taneli	
2005-9	Konya Büyükşehir Belediyesi Yaya Üst Geçitleri	Ödül verilmemiştir	Ödül verilmemiştir	1+5 Sami Kalfaoğlu Yardımcılar: Vahit Karakaya Mehmet Fatih Bölük Habibe Tuğba Keskin Melek Kutlu Beyza Yazıcı	

Ek-2 (Devam). Tez çalışmasında esas alınan 2000-2008 yılları arası ulusal ve bölgesel mimarlık yarışmalarında ödül, mansiyon ve satınalma alan yarışmacılar/ ekip listesi ve sayıları

Yarışma Yıl- Sayı	Yarışmanın Adı	Birinci Ödül	İkinci Ödül	Üçüncü Ödül	Dördüncü, Beşinci ve... Ödül
2005-10	Antalya Kent Merkezi Doğu Garajı Ve Halk Pazarı Alanı Düzenlemesi Mimari Proje Yarışması	1+1 Ömer Ozan Erkal Danışman: Fuat Emre Erkal	7+1 Kayahan Türkantoz M.Kerem Özel Evrin Akcan Emre Torbaoğlu Füsun Işcan M.Zühre Sözeri Tayfun Kahraman Yardımcı: İlhan Düz	4+4 Hasan Özbay Baran İdil Tamer Başbuğ Ramazan Avcı Yardımcılar: Tülay Özçelik Aykut Dönmez Arife Özçelik Danışman: Osman Gazi İlhan	
2005-11	Diyarbakır Yenişehir Belediyesi Hizmet Binası Proje Yarışması	2+5 Özcan Uygur Semra Uygur Yardımcılar: Necati Seren Evren Başbuğ Özcan Kaygısız Özlem Taşkın Hasan İşben Önen	3+1 Özgür Bingöl İlke Barka Emre Savga Yardımcı: Özgür Özer	1+4 Zeki Şerifoğlu Danışman: İlhan Altan Yardımcılar: Kağan Kılıç Rahmi Gümrükçü Belma Şerifoğlu	
2005-12	Trabzon Belediyesi Kalkınma Mahallesi Parkı Bölgesel Fikir Projesi Yarışması	2 Ali Kemal Şeremet Şükrü Henden	1 Güneş Erden	4 Kahraman Kartal Barış Ekmekçi Tuğba Akyol Doğukan Abac	
2005-13	Pendik Belediyesi Yeni Hizmet Binası Ulusal Mimari Proje Yarışması	3 Deniz Dokgöz Ferhat Hacılibeyoğlu Orhan Ersan	3 Rıfat Gökhan Koçyiğit Bilge Bulut Aksaz	2+6 Cem Açıklol Kaan Özer Yardımcılar: Yılmaz Tek Demet Küçük Aydın Ali Kayahan Nazmiye Öztürk Yıldırım Haberal Nuh Tüccar	

Ek-2 (Devam). Tez çalışmasında esas alınan 2000-2008 yılları arası ulusal ve bölgesel mimarlık yarışmalarında ödül, mansiyon ve satınalma alan yarışmacılar/ ekip listesi ve sayıları

Yarışma Yıl- Sayı	Yarışmanın Adı	Birinci Mansiyon	İkinci Mansiyon	Üçüncü Mansiyon	Dördüncü Mansiyon	Beşinci Mansiyon	Altıncı, Yedinci ve.. Mansiyon
2005-1	Konyaaltı Belediyesi Kent Meydanı Kentsel Fikir Projesi	3 Özgür Top Sevinç Gündoğdu Nalan Özkadif	6 Ayhan Abanozcu Murat Cellat Sinem Butlan Mehmet Ağaoğlu Pelin Tolunay Çınar Bilal Tansel Erdem	3+2 Hamdi Dostoğlu Ashhan Özasan Nilüfer Arda Yardımcılar: Ece Asatekin Şahin Serhat Yavuz			
2005-2	Gebze Tarihi Kentsel Tasarım Fikir Proje Yarışması	2+4 Günay Erdem Sunay Erdem Danışmanlar: Mehmet Nazım Özer Pınar Özyılmaz Yardımcılar: Volkan Müftüoğlu Engin Esen	4+1 Töre Seçilmişler Mehmet Hakan Uzbek Nilgün Çolpan Erkan Elif Örnek Özden Yardımcı: Seçkin Baştürknci	1+6 Zeki Şerifoğlu Danışman: İlhan Atlan Yardımcılar: Kağan Kılıç Rahmi Gümrükçü Cengiz Ayyıldız Birsen Bozkurt Belma Şerifoğlu			
2005-3	İstanbul Deniz Müzesi Ulusal Mimari Proje Yarışması	4+3 Deniz Aslan Elif Çelik Barış Yüksel Ceren Hancıoğlu Yardımcılar: Murat Çetin Caner Ölçüşanlar Ekin H. Zeynep Ergu	1 Cüneyt Akbulut	1+7 Zeki Şerifoğlu Danışman: İlhan Altan Yardımcılar Kağan Kılıç Rahmi Gümrükçü Cengiz Ayyıldız Birsen Bozkurt Belma Şerifoğlu	2+8 Recep Üstün Berna Üstün Yardımcılar : İlker Kökçü Serhat Ateşoğlu Abdülrezzak Irmak Z.Özün Karadeniz Evrin Alevli Zolbo BATERZEVZEG Cengiz Çalik Derya Şahbaz	5+2 Semra Aydınli Özlem Berber Esra Kahveci Müge Belek Nil Aynalı Yardımcılar : Öznur Berber F.Yazicioğlu	

Ek-2 (Devam). Tez çalışmasında esas alınan 2000-2008 yılları arası ulusal ve bölgesel mimarlık yarışmalarında ödül, mansiyon ve satınalma alan yarışmacılar/ ekip listesi ve sayıları

Yarışma Yıl- Sayı	Yarışmanın Adı	Birinci Mansiyon	İkinci Mansiyon	Üçüncü Mansiyon	Dördüncü Mansiyon	Beşinci Mansiyon	Altıncı, Yedinci ve.. Mansiyon
2005-4	İstanbul İl Genel Meclis Ve İl Özel İdaresi Hizmet Binası Ulusal Mimarlık Yarışması	3+1 Hatice Üsküdar Özer Cem Açikkol Kaan Özer Danışman: Bolkar Açikkol	1 Yakup Hazan	1+1 Zeki Şerifoğlu Danışman: İlhan Atlan	3+1 Murat Uluğ Eylem Pala Uluğ Recep Üstün Maket: Erdoğan Kolcu	3 Özgür Bingöl İlke Barka Emre Savga	
2004-5	“Mimarlar Odası 50. Yıl Parkı” Proje Yarışması	2 Kerim Yaman Habibe Aduş	4 Murat Cellat Özgür Aşşın Ömer Barut Sinem Bultan				
2005-6	T. C. Merkez Bankası Bursa Şubesi Ve Lojman Binası Proje Yarışması	1+4 Mürşit Günday Yardımcı: İpek Öztürk İhsan Yıldırım Nur Durmaz Mustafa Türkeri	3+4 D. Ümit Yücel Çiğdem Yücel Gül Sayan Atanur Yardımcı: Zekeriya Aktaş Ersin Fıdanolu Çiğdem Erdoğan Serhan Güler	2+1 İlker Fatih Özorhon Güliz Küçüközdemir Yardımcı: Özgür Özkan	2 Mahir Ünal Erguvan Ö.Toplu	3+3 Gülay Usta Ayhan Usta Ali Kemal Şeremet Yardımcı: Tunahan Koç Şükrü Henden Necmettin Selimoğlu	
2005-7	Van Beşyol Meydanı Ve Çevresi Kentsel Tasarım Yarışması	Yok	Yok	Yok			
2005-8	Bursa Santral Garaj Kent Meydanı Mimari Ve Kentsel Tasarım Yarışması	5 Elif Çelik Aşlı Çalıkoğlu İpek Yürekli Arda İnceoğlu Deniz Arslan	2 Burak Özdöver Selami Demiralp	1 Pınar Hansoy			
2005-9	Konya Büyükşehir Belediyesi Yaya Üst Geçitleri	2+2 Fatih Canan Armağan Güleç	1+4 Bilgehan Yılmaz Yardımcıları: Engin Denizhan Al				

Ek-2 (Devam). Tez çalışmasında esas alınan 2000-2008 yılları arası ulusal ve bölgesel mimarlık yarışmalarında ödül, mansiyon ve satınalma alan yarışmacılar/ ekip listesi ve sayıları

Yarışma Yıl- Sayı	Yarışmanın Adı	Birinci Mansiyon	İkinci Mansiyon	Üçüncü Mansiyon	Dördüncü Mansiyon	Beşinci Mansiyon	Altıncı, Yedinci ve.. Mansiyon
		Yardımcılar: Tuğba Güntüç Süleyman Kalkan	Erhan Polat Ömer Faruk Bilal Uğur Emre Demirci				
2005-10	Antalya Kent Merkezi Doğu Garajı Ve Halk Pazarı Alanı Düzenlemesi Mimari Proje Yarışması	2+4 Atilla Evgen Cem Katkat	2+7 Nimet Aydın Gizem Turgut	1+5 Nail Atasoy	1+6 Yakup Hazan	3+2 Murat Uluğ Eylem Pala Uluğ Ufuk Inal	
		Yardımcılar: Melissa Durmaz Nükheth Bodur Noyan Kıran Caner Tekcan	Yardımcılar: Burcu Poyrazoğlu Mehmet Altıkulaç Evrin Sunal Ali Düздаğ Aslı Apaydın Kezban Ünal Hakan Öztürk	Yardımcılar: Deniz Atasoy İrfan Güler Zeki Bellikli Tayfun Tercan Emin Cenker	Yardımcılar : Ekrem Güzel Işıl Ruhi Abdullah Erdoğan Tolga Hazan Ali Çiğın Evrin İşlek	Yardımcılar : Damla Onur Özbey Danışman: Kamuran Öztekin	
2005-11	Diyarbakır Yenişehir Belediyesi Hizmet Binası Proje Yarışması (mansiyonlar sırasızdır)	3+3 Gönül Tavman Esin Boyacıoğlu Keriman Dilek Berberoğlu	3+1 İlker Otman Melih Yüksel Mesut Kınır	4+6 Recep Üstün Berna Üstün Osman Tatal İlker Kökçü			
		Yardımcılar: Şeyda Akkan öktan İmamoglu Uğur Bayram	Yardımcı: Baran Yılmaz	Yardımcılar: Özün Karadeniz Derya Şahbaz Eşref Dönertaş Evrin Eevli Eser Kahveci Cem Şahin			
2005-12	Trabzon Belediyesi Kalkınma Mahallesi Parkı Bölgesel Fikir Projesi Yarışması (mansiyonlar sırasızdır)	4 Sinan Özer Engin Aktaş Yahya Kızılaslan İlyas Doğan	2+2 F.Türköz Haznedar M.Ebru Erdönmez	3 Ömer Emre Şavural Fatih Yavuz Hasan Okan Çetin			
			Yardımcı: Burak Haznedar Danışman: M.Buğra Yerliyurt				

Ek-2 (Devam). Tez çalışmasında esas alınan 2000-2008 yılları arası ulusal ve bölgesel mimarlık yarışmalarında ödül, mansiyon ve satınalma alan yarışmacılar/ ekip listesi ve sayıları

Yarışma Yıl- Sayı	Yarışmanın Adı	Birinci Mansiyon	İkinci Mansiyon	Üçüncü Mansiyon	Dördüncü Mansiyon	Beşinci Mansiyon	Altıncı, Yedinci ve.. Mansiyon
2005-13	Pendik Belediyesi Yeni Hizmet Binası Ulusal Mimari Proje Yarışması	2 Burçin Cem Arabacıoğlu	2+6 D. Ümit Yücel Ciğdem Yücel Yardımcılar: Banu Bayrak A. Tolga Turunç Seyhun Öner Zekeriye Aktaş Ersin Fidangül Şule Murat	5+8 Semra Uygur Özcan Uygur Ömer Emre Şavural Fatih Yavuz Hasan Okan Çetin Necati Seren Betül Koç Mustafa Can Cansoy Mehmet Ekin Uygur Deniz Uygur İrem Erdiç Selahattin Yazıcı Mehmet Savaş	2+2 M. Murat Uluğ Eylem Pala Uluğ Yardımcılar: Barış Demir İsmail Karatay	2+2 M. Orkun Özuer Bülent Çetin Danışmanlar: Fuat Taşkıranoglu Fusun Ece Ferah	

Yarışma Yıl- Sayı	Yarışmanın Adı	Satınalma	Satınalma	Satınalma	Satınalma	Satınalma	Satınalma
2005-1	Konyaaltı Belediyesi Kent Meydanı Kentsel Fikir Projesi	Yok	Yok				
2005-2	Gebze Tarihi Kentsel Tasarım Fikir Proje Yarışması	Yok	Yok				
2005-3	İstanbul Deniz Müzesi Ulusal Mimari Proje Yarışması	Yok	Yok				
2005-4	İstanbul İl Genel Meclis Ve İl Özel İdaresi Hizmet Binası Ulusal Mimarlık Yarışması	3 Erdal Yıldız Hülya Turgut Gökçe Ketizmen	2 Erguvan Ö.Toplu Mahir Önal	1 Mürşit Günday	1+1 Ekim Kaptan Danışman: Altan Akı		
2004-5	"Mimarlar Odası 50. Yıl Parkı" Proje Yarışması	3 Ömer Emre Şavural Hasan Okan Çetin Fatih Yavuz	4 Feride Pınar Arabacıoğlu Burçin Cem Arabacıoğlu				
2005-6	T. C. Merkez Bankası Burrsa Şubesi Ve Lojman Binası Proje Yarışması	Yok	Yok	Yok			
2005-7	Van Beşyol Meydanı Ve Çevresi Kentsel Tasarım Yarışması	Yok	Yok	Yok			

Ek-2 (Devam). Tez çalışmasında esas alınan 2000-2008 yılları arası ulusal ve bölgesel mimarlık yarışmalarında ödül, mansiyon ve satınalma alan yarışmacılar/ ekip listesi ve sayıları

2005-8	Bursa Santral Garaj Kent Meydanı Mimari Ve Kentsel Tasarım Yarışması	2 Günay Erdem Sunay Erdem	1+1 Güven Şener Danışman Bahar Kaya	1 Kerim Yaman	5 Hasan Şener Cafer Bozkurt İlhami Kurt Adnan Titiz Hasan Yirmibeşoğlu	3 Cem Açikkol Kaan Özer Hatice Üsküdar Özer	
2005-9	Konya Büyükşehir Belediyesi Yaya Üst Geçitleri	1 Feridun Uluca	2+3 Mustafa Sütichen Fatih Uygun Yardımcıları: Emine Özdöner Tuğba Şen Miyase Ruhsar Ulukara	1 Murat Oral			
2005-10	Antalya Kent Merkezi Doğu Garajı Ve Halk Pazarı Alanı Düzenlemesi Mimari Proje Yarışması	Yok	Yok	Yok			

Yarışma Yılı- Sayı	Yarışmanın Adı	Satınalma	Satınalma	Satınalma	Satınalma	Satınalma	Satınalma
2005-11	Diyarbakır Yenışehir Belediyesi Hizmet Binası Proje Yarışması	4+1 Nevzat Oğuz Özer Yasemen Say Özer Tan Kamil Gürer Nihan Güzererler Yardımcı: Cenk Sağman	1+2 İlker Fatih Özorhon Danışman: Güliz Küçüközdemir Yardımcı: Hasan Apaydın	2+2 M. Orkun Özür Kerim Çınar Danışman: Füsün Ece Ferah Yardımcı: Oğuz Filik	4+2 Ozan Öztepe Derya Ekim Ali Çalışkan Emre Apak Danışmanlar: Sinan Akarsu Cem Kartal	2+2 Murat Arif Suyabatmaz Yardımcılar: Esra Doğan Duygu Doğan	2 Murat Uluğ Eylem Pala Uluğ
2005-12	Trabzon Belediyesi Kalkınma Mahallesi Parkı Bölgesel Fikir Projesi Yarışması	6+4 Kenan Ahıskaloğlu Sunay Erdem Günay Erdem Pınar Özyılmaz, Volkan Müftüoğlu M.Nazım Özer	1+5 İbrahim Okman Danışmanlar: Macit Okman Mustafa Var M.Reşat Sümerkan Yardımcılar: Miraç Bozal Nihat Demir				

Ek-2 (Devam). Tez çalışmasında esas alınan 2000-2008 yılları arası ulusal ve bölgesel mimarlık yarışmalarında ödül, mansiyon ve satınalma alan yarışmacılar/ ekip listesi ve sayıları

Yarışma Yıl- Sayı	Yarışmanın Adı	Satınalma	Satınalma	Satınalma	Satınalma	Satınalma	Satınalma
		Yardımcılar: Engin Esen Semiha Demirbaş Hazal Sarıaslan Nihan Özyaşar					
2005-13	Pendik Belediyesi Yeni Hizmet Binası Ulusal Mimari Proje Yarışması	2+4 Gülay Usta Ayhan Usta Yardımcılar: Şükrü Henden Necmettin Selimoğlu Tunahan Koç H. Emre Engin	4 Seçkin Kutucu Murat Burak Altınışık Tomurcuk Yonca Kutucu	1+3 Yavuz Selim Sepin Yardımcılar: Martin Shameti Aycan İşcan F. Hamza Çimen	2+4 Erdal Yıldız Hülya Turgut Yıldız Yardımcılar: Demet Mutman Mustafa Yılmaz Gökçe Ketizmen Ulvi Altan		

Yarışma Yıl- Sayı	Yarışmanın Adı	Birinci Ödül	İkinci Ödül	Üçüncü Ödül	Dördüncü, Beşinci ve... Ödül
2006-1	Balıkesir Çamlık Kentsel Ve Mimari Tasarım Ulusal Proje Yarışması	8+2 Elif Çelik Ceren Hancıoğlu İlker Aksoy Esra Doğan İpek Yürekli Deniz Aslan Arda İnçeoğlu Ceyda Özbilen Yardımcılar: Tutku Sevinç Merve Yılmaz	4+5 Ali Muslubaş Ayşegül Kuruç Ada Ash Doğan Murat Polat Yardımcılar: Perihan Usta Melek Kılınç Serhat Özkan Emine Hande Cığırli Berna Göl	7+6 D. Ümit Yücel Aysu Akalın Başkaya Çiğdem Yücel Uğurtan Aybar Gül Sayan Atanur Ülkü Duman Ash Dural Yardımcılar: Duygun Baştanlar Ahmet Muharrem Benay Çubukçuoğlu Özlem Akyıldız Muharrem Abuş Zekeriya Aktaş	
2006-2	Bursa Yıldırım Belediyesi Kaplıkaya Rekreasyon Vadisi Kentsel Tasarım Ve Mimari Proje Yarışması	4+6 Hakan Dalokay Celal Abdi Güzer Sedvan Teber Belemir Güzer	4+9 Kemal Özgür Mustafa Şahin Bayazıt Oğuz Ayoğlu Tuğba Akyol	2+2 Devrim Çimen Sertaç Eren	

Ek-2 (Devam). Tez çalışmasında esas alınan 2000-2008 yılları arası ulusal ve bölgesel mimarlık yarışmalarında ödül, mansiyon ve satınalma alan yarışmacılar/ ekip listesi ve sayıları

Yarışma Yılı- Sayı	Yarışmanın Adı	Birinci Ödül	İkinci Ödül	Üçüncü Ödül	Dördüncü, Beşinci ve... Ödül
		Yardımcılar Aydın Işık Mert Velipaşaoğlu Metin Erçel Simtaç Yücel Ümit Tarkan Yaşar Onur Köprülü	Yardımcılar Fuat Özgen Ergün Mustafa Terzioğlu Keykubat Aras Meltem Şentürk Irmak Ayoğlu Hande Uluğ Figen Dilek Alper Özgür Özhan Öztürk	Danışmanlar Tansu Dinçer Sinan Burat	
2006-3	Bursa, Kızıyakup Kent Parkı Kentsel Tasarım Ve Mimari Proje Yarışması	3+4 Evren Başbuğ İnanç Eray Ceyhan Baskın	2+2 Servet Gümüş Günay Solak	2+5 Zeki Şerifoğlu Kaan Kılıç	
		Yardımcılar Merih Feza Yıldırım Ahmet Buğra Avcı Fulya Sorgun Begül Eray	Yardımcılar Şenay Gümüş Vural Kocaoğlu	Danışman İlhan Altan Yardımcılar Cengiz Ayyıldız Rahmi Gümrükçü Belma Şerifoğlu	
2006-4	Uzundere kentsel tasarım projesi	3 Kenan özgür Oğuz ayoğlu Mustafa şahin	3+5 Murat bektaş Buğra gökçe Ahmet özer karaaslan	3 Bilgen boyacıoğlu Cem muyan Yenel akgül	
2006-5	Kahramanmaraş Belediye Başkanlığı Hizmet Binası Ulusal Mimari Proje Yarışması	1 Özgür Karakaş	1+5 Güven Şener	2+3 Gönül Tavman Keriman Dilek Berberoğlu	
			Danışman Engin Akçin Yardımcı Bahadır Karademir Nilüfer Karaarslan Sinem Yeşilbaş Mustafa İnci	Yardımcılar Şuayb Yenil Hüseyin Civan Tuba Kaldırım	
2005-6	Karabük Belediyesi Hizmet Binası Ulusal Mimari Proje Yarışması	1 Erkin Mutlu	2 Rifat Gökhan Koçyiğit Bilge Bulut Aksaz	2+1 Derya Ekim Ozan Öztepe	
				Yardımcılar Sinan Akarsu	

Ek-2 (Devam). Tez çalışmasında esas alınan 2000-2008 yılları arası ulusal ve bölgesel mimarlık yarışmalarında ödül, mansiyon ve satınalma alan yarışmacılar/ ekip listesi ve sayıları

Yarışma Yılı- Sayı	Yarışmanın Adı	Birinci Ödül	İkinci Ödül	Üçüncü Ödül	Dördüncü, Beşinci ve... Ödül
2006-7	Manisa Belediyesi Hizmet Binası Ve Ticaret Merkezi Ve Kentsel Mekan Düzenlemesi Yarışması	4+3 Evren Başbuğ İnanç Eray Ceyhun Baskın Özcan Kaygısız Yardımcılar Merih Feza Yıldırım Başak Eray Fulya Sorgun	2+5 Cem Açikkol Kaan Özer Yardımcılar Aydın Ali Kayahan İren Elçisoy Demet Küçük Mithat Tekin Nuh Tüccar	2 Servet Gümüş Günay Solay	
2006-8	Serik Belediyesi Hizmet Binası Ve Kültür Merkezi Bölgesel Mimari Proje Yarışması	2 Alper Öden Ali Özer	4 Selda Ergin Deniz Dokgöz Ferhat Hacılibeyoğlu Orhan Ersan	1 Fırat Çalışır	
2006-9	TBMM Yapı Kompleksi Mimari Proje Yarışması	2+6 Cem Açikkol Kaan Özer Danışmanlar Hatice Üsküdar Özer Bolkar Açikkol Yardımcılar Aydın Ali Kayahan Mehmet Üstündağ Yaprak Yeğenağa Mithat Tekin	2+1 Rifat Gökhan Koçyiğit Bilge Bulut Aksaz Yardımcı İşıl Gönül Budak	4+9 F.Bozkurt Gürsoytrak Derya Güleç Hilal Ayaz Celal Şekerci Yardımcılar Murat Özkan Serap Altay Cemre Teomete M.Selin Hosanlı Sameh Magdy Omar Khattab E.Başak Alper Halit Zengin Celal Şekerci	
2006-10	Trabzon Eski Tekel Binası Yeniden Canlandırma Mimari Proje Yarışması	5 Ozan Öztepe Derya Ekim Ali Eray Ali Çalışkan Emre Apak	3+6 Ayhan Usta Gülray Usta Necmettin Selimoğlu Yardımcılar H.Emre Engin Tunahan Koç	6+2 Arda İncooğlu Aslı Çalıkoğlu Sevince Bayrak İpek Yürekli Deniz Aslan Sevim Aslan	

Ek-2 (Devam). Tez çalışmasında esas alınan 2000-2008 yılları arası ulusal ve bölgesel mimarlık yarışmalarında ödül, mansiyon ve satınalma alan yarışmacılar/ ekip listesi ve sayıları

Yarışma Yıl- Sayı	Yarışmanın Adı	Birinci Ödül	İkinci Ödül	Üçüncü Ödül	Dördüncü, Beşinci ve... Ödül
			Melike Okutan Osman Arıcılar Çetin Ayık Sıddık Güvendi	Yardımcılar Cem Ataç Gürbey Hiz	
2006-11	Ünye Belediyesi Kent Meydanı Yunus Emre Parkı Kentsel Tasarım Proje Yarışması	Ödül verilmemiştir	Ödül verilmemiştir	Ödül verilmemiştir	
2006-12	Varsak Belediyesi Belediye Hizmet Binası Mimari Proje Yarışması	1 Emel Akar Sönmez	2 Recep Esengil Zeynep Esengil	4 Selda Ergin Deniz Dokgöz Ferhat Hacılibeyoğlu Orhan Ersan	
2006-13	TC MSB Savunma Sanayii Müsteşarlığı Yeni Hizmet Binası Ulusal Mimari Proje Yarışması	2 Mehmet Soylu Mete Öz	4 Hasan Özbay Tamer Başbuğ Baran İdil Ash Özbay	1 Erdal Sorgucu	2 Cem Açıklol Kaan Özer
					1 Umut İnan
					2 Aytek İtez Neşe İtez
					2 Gönül Tavman Dilek Berberoğlu
					1 Salih Zeki Pekin
2006-14	İzmir Konak Belediyesi Uzundere Rekreasyon Vadisi Proje Yarışması	3 Mustafa Şahin Kemal Özgür Oğuz Ayoğlu	3 Ahmet Özer Karaaslan Murat Bektaş Buğra Gökçe	4 Bilgen Boyacıoğlu Cem Muyan Yenal Akgün	
2006-15	İstanbul Beylikdüzü Cumhuriyet Caddesi Ve Yakın Çevresi Kentsel Tasarım Proje Yarışması	4+3 A.İrem Mollaahmetoğlu Falay K.Ferhan Yürekli Mete B. Baypınar Tülay Ayashgıl	4 Korhan Torcu Serhat Yavuz Ashhan Özasan Sevim Filiz	2 Z. Fusun Otaner Figen Uyanık	
		Yardımcılar Turan Altıntaş, Ali Dur Muhammed A. Örnek			

Ek-2 (Devam). Tez çalışmasında esas alınan 2000-2008 yılları arası ulusal ve bölgesel mimarlık yarışmalarında ödül, mansiyon ve satınalma alan yarışmacılar/ ekip listesi ve sayıları

Yarışma Yıl- Sayı	Yarışmanın Adı	Birinci Ödül	İkinci Ödül	Üçüncü Ödül	Dördüncü, Beşinci ve... Ödül
2006-16	Burdur Şehirlerarası Otobüs Terminal Kompleksi Kentsel Tasarım Ve Mimari Proje Yarışması	Ödül verilmemiştir	Ödül verilmemiştir	Ödül verilmemiştir	

Yarışma Yıl- Sayı	Yarışmanın Adı	Birinci Mansiyon	İkinci Mansiyon	Üçüncü Mansiyon	Dördüncü Mansiyon	Beşinci Mansiyon	Altıncı, Yedinci ve.. Mansiyon
2006-1	Balıkesir Çamlık Kentsel Ve Mimari Tasarım Ulusal Proje Yarışması	5+1 Halit Yaşa Ersoy Savaş Ekinci Arbil Ötkünç Ümit T.Arpacıoğlu R.Engin Alan Yardımcılar: Akif Fuat Alagöz	2+1 Korhan Torcu Serhat Yavuz Yardımcı: Murat Yüksel	4+3 Orçun Ersan Can Kubin Zeynep Eraydın Derya Duman Danışman: Oytun Deliktaş Yardımcılar: Halis Özkan Meltem Şentürk	3+7 Ayhan Usta Gülay Usta Ali Kemal Şeremet Yardımcılar: Buket Özdemir H.Emre Engin Tunahan Koç Osman Arıcılar Çetin Ayık Siddik Güvendi Melike Okutan	5+1 Kahraman Kartal Özgür Top İskender Hüseyin Kulu Yalçın Yücel Kök Barış Ekmekçi Yardımcılar: Emre Yolcu	
2006-2	Bursa Yıldırım Belediyesi Kaplıkaya Rekreasyon Vadisi Kentsel Tasarım Ve Mimari Proje Yarışması	2+5 Haydar Yeşil Sevinç Gündoğdu Danışman: Nalan Özkadif Yardımcılar: Gonca Taşdemir Nurcan Yıldız Arzu Bora Linda Güzel	3+2 Özgür Bingöl İlke Barka Emre Savga Danışman: Nevzat Akçaoğlu Yardımcı: Özgür Özer	3+9 Nimet Aydın Gizem Turgut Kezban Ünal Yardımcılar: Burcu Poyrazoğlu Ali Düzdağ Mehmet Altıkulaç Evrin Sunal Aslı Apaydın Seda Aydın Mevlûde Gervan Celal Şekerci Halit Zengin	2+3 Arzu İrem Mollaahmetoğlu Falay K. Ferhan Yürekli Yardımcılar: Zeynep Aytemir Hakan Sakarya İpek Baycan	6+4 Murat Eriç Arbil Ötkünç Cüneyt Diri Halit Yaşa Ersoy Savaş Ekinci Ümit Arpacıoğlu Yardımcılar: Barış Küçük Engin Alan Özlem Altinkaya Tuğba Uzun	

Ek-2 (Devam). Tez çalışmasında esas alınan 2000-2008 yılları arası ulusal ve bölgesel mimarlık yarışmalarında ödül, mansiyon ve satınalma alan yarışmacılar/ ekip listesi ve sayıları

Yarışma Yıl- Sayı	Yarışmanın Adı	Birinci Mansiyon	İkinci Mansiyon	Üçüncü Mansiyon	Dördüncü Mansiyon	Beşinci Mansiyon	Altıncı, Yedinci ve.. Mansiyon
2006-3	Bursa, Kızıyakup Kent Parkı Kentsel Tasarım Ve Mimari Proje Yarışması	2 Sevince Bayrak Oral Gökteş	1+10 Nimet Aydın Yardımcılar: Kumru Alpaydın Mevlûde Gervan Sevgi Düzgün Ali Düzdağ Gizem Turgut MehmetAltıkulaç Burcu Poyrazoğlu Seda Aydın Tuğrul Büyükköken Gülcan Kaya	2+2 Devrim Çimen Sertaç Erten Yardımcı: Mahir Çimen Danışman: Beraat Çokal	Haydar Yeşil Nurcan Yıldız Gonca Taşdemir Sevinç Gündoğdu Ebru Vural	5+2 Ö. Esra Kahveci Burcu Serdar Köknar Ceren Balkır Övünç İsmet Güngör Ebru Erbaş Danışman: Elif Alkay Yardımcı: Gökçe Saygı	
2006-4	Uzundere kentsel tasarım projesi (mansiyonlar sırasızdır)	1+9 Nimet Aydın Yardımcılar: Kumru Alpaydın Mevlûde Gervan Sevgi Düzgün Ali Düzdağ Mehmet Altıkulaç Burcu Poyrazoğlu Seda Aydın Tuğrul Büyükköken Gülcan Kaya	2+1 Selami Demiralp Burak Özdöver Yardımcı: Cem H. Türkan	4+1 Ümit Yücel Çiğdem Yücel Gülsayan Atanur Aslı Dural Yardımcı: Ahmet Muharrem	4+3 Can Kaya Erdem Yıldırım Işın Can S.Bahar Durmaz Yardımcılar: Tuba Çakıroğlu Ufuk Ergun Yasemin Selen Adanur	2+7 Sunay Erdem Günay Erdem Danışmanlar: Serpil Öztekin Pınar Öztekin Yeliz Kahya M.Nazım Özer Yardımcılar: Nihat Eyce Şafak Gökçe Engin Esen	
2006-5	Kahramanmaraş Belediye Başkanlığı Hizmet Binası Ulusal Mimari Proje Yarışması	2 Cemal Ercan Murat Parlak	2 Tan Kamil Gürer Ezgi Tuncer	3+7 Ayhan Usta Gülray Usta Ali Kemal Şeremet Yardımcılar: Güneş Erden Tunahan Koç Osman Arıcılar Çetin Ayık Siddık Güvendi Melike Okutan			

Ek-2 (Devam). Tez çalışmasında esas alınan 2000-2008 yılları arası ulusal ve bölgesel mimarlık yarışmalarında ödül, mansiyon ve satınalma alan yarışmacılar/ ekip listesi ve sayıları

Yarışma Yıl- Sayı	Yarışmanın Adı	Birinci Mansiyon	İkinci Mansiyon	Üçüncü Mansiyon	Dördüncü Mansiyon	Beşinci Mansiyon	Altıncı, Yedinci ve.. Mansiyon
				Emre Engin			
2006-6	Karabük Belediyesi Hizmet Binası Ulusal Mimari Proje Yarışması	3+2 Tan Kemal Gürer Arabacıoğlu Ezgi Tuncer	1+9 Cem Açikkol Danışmanlar: Kaan Özer Hatice Üsküdar Özer Bolkar Açikkol Yardımcılar: Yılmaz Tek Murat Karakaşlı Demet Küçük Gülnür Özdağlar Güvenç İren Elçisoy Nuh Tüccar	1+10 Nimet Aydın Yardımcılar: Ali Düzdağ Mehmet Altıkulaç Evrin Sunal Burcu Poyrazoğlu Asli Apaydın Seda Aydın Mevlûde Gervan Kumru Alpaydın Celal Şekerci Halit Zengin			
		Yardımcılar: Ahmet Turan Köksal Şerif Ali Kırmızıakaya					
2006-7	Manisa Belediyesi Hizmet Binası Ve Ticaret Merkezi Ve Kentsel Mekan Düzenlemesi Yarışması	1+2 Mürşit Günday Yardımcılar: Nur Durmaz İhsan Yıldırım	1+3 Tolga İltir Danışman: Ersin Pöğün Yardımcı Kadir Öztürk	1+5 A.Rıdvan Kutlutan Yardımcılar: Çağlayan Tuna Ece Postalcı Tolga Sayın Begüm Sayın Cüneyt Diri	1+14 Nimet Aydın Danışmanlar: Levent Dari Ercüment Cüneyt Erdem Mustafa Ünal Emrah Avşar Yardımcılar: Kumru Alpaydın Ali Düzdağ Mehmet Altıkulaç Evrin Sunal Burcu Poyrazoğlu Mevlûde Gervan Seda Aydın Tuğrul Büyükköken Sevgi Düzgün Gülcan Kaya	4+4 Özgür Bingöl İlke Barka Emre Savga Ahmet Korfali Danışmanlar: A.Günkut Barka Ertan Gülmen Sait Bülbül Yardımcı: Cenk Tunaboylu	

Ek-2 (Devam). Tez çalışmasında esas alınan 2000-2008 yılları arası ulusal ve bölgesel mimarlık yarışmalarında ödül, mansiyon ve satınalma alan yarışmacılar/ ekip listesi ve sayıları

Yarışma Yıl- Sayı	Yarışmanın Adı	Birinci Mansiyon	İkinci Mansiyon	Üçüncü Mansiyon	Dördüncü Mansiyon	Beşinci Mansiyon	Altıncı, Yedinci ve.. Mansiyon
2006-8	Serik Belediyesi Hizmet Binası Ve Kültür Merkezi Bölgesel Mimari Proje Yarışması	2 Ümit Yetgin Oya Saydam	2 Emel Akar Sönmez M. Öner Bayrakçı	1 Kemal Zavlak	4+1 Alper Çiftçi Merih Feza Yıldırım Güray Karabağlı Serdar Uslubaş Danışman: Ramazan Avcı	3 Mete Kıyan Onur Basri Çamurlu	
2006-9	TBMM Yapı Kompleksi Mimari Proje Yarışması	1+7 Yakup Hazan Yardımcılar : Ali Çiğın Evrım İşlek Abdullah Erdoğan Eda Selin Akyol H. İbrahim Çelik Gülsüm Kızıllırmak Remime Güneş	1+2 Yavuz Selim Sepin Yardımcılar: Asım Yılmaz Betül Zengin	1+3 Mürşit Günday Yardımcılar İhsan Yıldırım Ahmet Ekinçioğlu Ebubekir Küçük	3+5 Sevinç Hadi Tülin Hadi Cem İlhan Yardımcılar Aysegul Akgul Ceki Duşı Sefika Guner Cem Topcu İmre Hadi	2+5 Ali Akarsu Korhan Torcu Yardımcılar Murat Yüksel Erhan Vural Elif Aksayan Rüstem Çakmak Güven Çimenoglu	
2006-10	Trabzon Eski Tekel Binası Yeniden Canlandırma Mimari Proje Yarışması	1 Macit Okman	1+12 Nimet Aydın Yardımcılar: Mevlûde Gervan Gülcan Kaya Ali Düzdağ Mehmet Altıkulaç Burcu Poyrazoğlu Gizem Turgut Alyıkulaç Kumru Alpaydın Seda Aydın Tuğrul Büyükköken Celal Şekerci Halit Zengin	2 Güneş Erden Gürkan Aksu			

Ek-2 (Devam). Tez çalışmasında esas alınan 2000-2008 yılları arası ulusal ve bölgesel mimarlık yarışmalarında ödül, mansiyon ve satınalma alan yarışmacılar/ ekip listesi ve sayıları

Yarışma Yıl- Sayı	Yarışmanın Adı	Birinci Mansiyon	İkinci Mansiyon	Üçüncü Mansiyon	Dördüncü Mansiyon	Beşinci Mansiyon	Altıncı, Yedinci ve.. Mansiyon
2006-11	Ünye Belediyesi Kent Meydanı Yunus Emre Parkı Kentsel Tasarım Proje Yarışması (mansiyonlar sırasızdır)	3 Ayhan Usta Necmettin Selimoğlu Mahmut Kadioğlu	6+2 Şakir Babacan Hümeysra Pınar Dinçer Özgür Çetin Burak Peri Özlem Dengiz Uğur Özge Erpolat	3+4 Kaan Özer Cem Açikkol Demet Küçük			
			Danışmanlar: Ekrem Kurum Cem Cüneyt	Danışman: Hatice Üsküdar Özer Yardımcılar: Aydın Alikayahan İren Elçisoy Mithat Tekin			
2006-12	Varsak Belediyesi Belediye Hizmet Binası Mimari Proje Yarışması	3 Mehmet Akış Hatice Ece Acar Özkan Gülağaç	3 Alper Öden Ali Özer Mucip Ürgen	1 Şebnem Saraçoğlu	1 Berk Saatçi	2 Hüseyin Yaşar Eşref Yazan	
2006-13	TC MSB Savunma Sanayii Müsteşarlığı Yeni Hizmet Binası Ulusal Mimari Proje Yarışması	Yok	Yok	Yok			
2006-14	İzmir Konak Belediyesi Uzundere Rekreasyon Vadisi Proje Yarışması	1+9 Nimet Aydın	2+1 Burak Özdöver Selami Demiralp	4+1 Ümit Yücel Çiğdem Yücel Gülsayan Atanur Aşlı Dural	4+4 Can Kaya Erdem Yıldırım Işın Can S.Bahar Durmaz	2+7 Günay Erdem Sunay Erdem	
		Yardımcıları: Mevlûde Gervan Sevgi Düzgün Ali Düздаğ Seda Aydın Gülcan Kaya Burcu Poyrazoğlu Mehmet Altıkulaç Kumru Alpaydın Tuğrul Büyükkönen	Yardımcı: Cem H.Türkel	Yardımcı: Ahmet Muharrem	Yardımcılar: Ufuk Ergun Selen Adanur Yasemin Tekmen Tuğba Çakıroğlu	Danışman: Serpil Öztekin Pınar Özyılmaz Yeliz Kahya Mehmet Nazım Özer Yardımcılar: Nihat Eyce Şafak Sevil Kahveci Engin Esen	

Ek-2 (Devam). Tez çalışmasında esas alınan 2000-2008 yılları arası ulusal ve bölgesel mimarlık yarışmalarında ödül, mansiyon ve satınalma alan yarışmacılar/ ekip listesi ve sayıları

Yarışma Yıl- Sayı	Yarışmanın Adı	Birinci Mansiyon	İkinci Mansiyon	Üçüncü Mansiyon	Dördüncü Mansiyon	Beşinci Mansiyon	Altıncı, Yedinci ve.. Mansiyon
2006-15	İstanbul Beylikdüzü Cumhuriyet Caddesi Ve Yakın Çevresi Kentsel Tasarım Proje Yarışması	3+10 Nimet Aydın Nalan Aygül Kezban Ünal	4+2 Erguvan Ö. Toplu Mahir Ünal Oya Küçük Bengi Demirkan	3+1 Burak Özdöver Selami Demiralpı Oytun Deliktaş Yardımcılar: Cem H. Türkel	4+10 Günay Erdem Sunay Erdem Barış Ekmekçi Mehmet N. Özer Ş		
		Yardımcılar: Evrin Sunal Kumru Alpaydın Mehmet Altıkulaç Ali Düzdağ Mimar Burcu Poyrazoğlu Mevlûde Gervan Seda Aydın Tuğrul Büyükköken Sevgi Düzgün Gülcan Kaya			Yardımcılar Engin Esen Pınar Dursun Elif S. Ayhan Fulya Cönger Kamil G. Çiçek Danışmanlar: Oğuz Yılmaz Serpil Öztekin Yeliz Kahya Özkan Gülağaç Hatice E. Acar		
2006-16	Burdur Şehirlerarası Otobüs Terminal Kompleksi Kentsel Tasarım Ve Mimari Proje Yarışması	Yok	Yok	Yok			

Ek-2 (Devam). Tez çalışmasında esas alınan 2000-2008 yılları arası ulusal ve bölgesel mimarlık yarışmalarında ödül, mansiyon ve satınalma alan yarışmacılar/ ekip listesi ve sayıları

Yarışma Yıl- Sayı	Yarışmanın Adı	Satınalma	Satınalma	Satınalma	Satınalma	Satınalma	Satınalma
2006-1	Balıkesir Çamlık Kentsel Ve Mimari Tasarım Ulusal Proje Yarışması	2+3 Erdem Yıldırım Can Kaya Yardımcılar: Işın Can Derya Taşkın Seda Güvenç	2+7 Günay Erdem Sunay Erdem Yardımcılar: Nihat Eyce Eray Demirel N. Atakan Palaşoğlu Yeliz Kahya Seda Arslan Meltem Ünal Danışman: Volkan Müftüoğlu	4 Ali Özer Gürhan Uçaroğlu Mucip Ürger Mehmet Saner			
2006-2	Bursa Yıldırım Belediyesi Kaplıkaya Rekreasyon Vadisi Kentsel Tasarım Ve Mimari Proje Yarışması	2+1 M. Murat Uluğ Eylem Pala Uluğ Danışman: Dilek Albayrak	2+5 Dilek Topuz Derman Deniz Çiler Erkan Yardımcılar: Cihan Sinan Bostancı Mehmet Zafer Ünal Didem Yavuz Senem Avcı Onur Canvarol	4+8 Günay Erdem Sunay Erdem Pınar Özyılmaz Mehmet Nazım Özer Danışmanlar: Dr. Gül Sayan Atanur Volkan Şaşmaz Yardımcılar: Volkan Müftüoğlu Pınar Dursun Hande Eren Semiha Demirbaş Aydağül İpek Gözde Törezen	3+3 Ayhan Abanozcu Kemal Özkan Kazım Türksöz Yardımcılar: Murat Cellat Gönül Özkan İdil Türksöz	2+7 Duygu Doğan Ashı Çalıkoğlu Danışmanlar: Deniz Aslan Erim Gürdal Yardımcılar: Esra Doğan Ceren Kerpiç Evren Öztürk Ali Paşaoğlu	

Ek-2 (Devam). Tez çalışmasında esas alınan 2000-2008 yılları arası ulusal ve bölgesel mimarlık yarışmalarında ödül, mansiyon ve satınalma alan yarışmacılar/ ekip listesi ve sayıları

Yarışma Yıl- Sayı	Yarışmanın Adı	Satınalma	Satınalma	Satınalma	Satınalma	Satınalma	Satınalma
2006-3	Bursa, Kızıyakup Kent Parkı Kentsel Tasarım Ve Mimari Proje Yarışması	2+5 Burak Özdoğer Selami Demiralp Danışman: Oytun Deliktaş Yardımcılar: Cem H. Türkel Levent Kalaç Elif Selena Ayhan Fulya Cönger	3+12 Y.Kenan Güvenç Nazmiye Öztürk Ercan Akkaş Yardımcılar: Kutlu İnanc Çağdaş Özcanlı Kemal Çayırılı İbrahim Hacı Celil Mustafa Özleyiş Karakuş Merve Sargın Ömer Faruk Altunal Ali Öztaş Serap Alkan Müge Altuğ Hakan Kaytan Reyhan Gavalosman	3 Derya Ekim Ozan Öztepe Emre Apak	8 A.Ufuk Ertem A.Özer Karaaslan Ahu Bozkurt Oktan Nalbantoğlu Halis Saygi Okan Can Tuğba Akyol Talha Kös	2+4 Nilüfer Kozikoğlu Güzin Kara Danışman: Fulya Özsel Akipek Yardımcılar: Bediha Ulutürk Afşin Memari Özlem Yıldız	
2006-4	Uzundere Kentsel Tasarım Projesi	Yok	Yok	Yok			
2006-5	Kahramanmaraş Belediye Başkanlığı Hizmet Binası Ulusal Mimari Proje Yarışması	11 Nimet Aydın Kumru Alpaydın Tuğrul Büyükköken Ali Düzbağ Gizem Turgut Altıkulaç Burcu Poyrazoğlu Mehmet Altıkulaç Mevlûde Gervan Seda Aydın Gülcan Kaya Ali Gümüş	2+5 Günay Erdem Sunay Erdem Danışman: Kaan Tuna Yardımcılar: Nihat Eyce Eray Demirer Haldun İlkdoğan N.Atakan Palaşoğlu	3 G. Deniz Dokgöz Orhan Ersan Ferhat Hacılibeyoğlu	4 Serdar Uslubaş Günay Karabağlı Merih Feza Yıldırım Ramazan Avcı Akif Yılmaz	3 Göksenin Ekiyorum Nesli Kayalı Fatma Olgaç	

Ek-2 (Devam). Tez çalışmasında esas alınan 2000-2008 yılları arası ulusal ve bölgesel mimarlık yarışmalarında ödül, mansiyon ve satınalma alan yarışmacılar/ ekip listesi ve sayıları

Yarışma Yılı- Sayı	Yarışmanın Adı	Satınalma	Satınalma	Satınalma	Satınalma	Satınalma	Satınalma
2006-6	Karabük Belediyesi hizmet binası Ulusal Mimari Proje Yarışması	3 M. Nedim Dikmen Emre Kuzlu E. Ertuğrul Yurdakul	2+3 İrem Mollaahmetoğlu K. Ferhan Yürekli Yardımcılar: Şafak Delice İbrahim Türkbek Fatih Coşkun	2+6 Nazmiye Öztürk Kenan Güvenç Danışmanı: Alper Çabuk Yardımcılar: İbrahim H. C. Mustafa Serhat Ateşoğlu Özleyiş Karakuş Cem Şahin Yağmur Güvenç	2+1 Alper Gökhanedan Kamil Cenközden Yardımcı: Ekin Boylan	5 Aslı Çalıkoğlu Esra Doğan Duygu Doğan Ceren Kerpiç Volkan Taşkın	
2006-7	Manisa Belediyesi Hizmet Binası Ve Ticaret Merkezi Ve Kentsel Mekan Düzenlemesi Yarışması	Yok	Yok	Yok			
2006-8	Serik Belediyesi Hizmet Binası Ve Kültür Merkezi Bölgesel Mimari Proje Yarışması	Yok	Yok	Yok			
2006-9	TBMM Yapı Kompleksi Mimari Proje Yarışması (Satınalmalar sıralıdır)	1+4 Alaaddin Öztürk Yardımcılar Gülin Bayraklı Aysun Top Şule Topçuoğlu Tolga Toyran	2 N. Cüneyt Akbulut Z. Simin Akbulut	2 Cem Güray Yusuf İlhan			
2006-10	Trabzon Eski Tekel Binası Yeniden Canlandırma Mimari Proje Yarışması	3+7 Pelin Dursun Meltem Aksoy Belkıs Uluoğlu Danışman: Cem Altun Yardımcılar: Emine Görgül Önen Günöz İsmet Güngör Zeynep Ergün Nilüfer Sağlar Onay	1+7 Okan Koloğlu Yardımcılar: Okan Çelik Özlem Ş. Taşçıoğlu Metin Acar Arzu Yiğit Burcu Gölgeli Ferhat Fazlıoğlu Yusuf Koç	1+5 Şükrü Henden Yardımcılar: Ümit Özgür Danışmanlar Hüseyin Karabörk Nevzat Keküllüoğlu Dilek Dizdar			

Ek-2 (Devam). Tez çalışmasında esas alınan 2000-2008 yılları arası ulusal ve bölgesel mimarlık yarışmalarında ödül, mansiyon ve satınalma alan yarışmacılar/ ekip listesi ve sayıları

Yarışma Yıl- Sayı	Yarışmanın Adı	Satınalma	Satınalma	Satınalma	Satınalma	Satınalma	Satınalma
		Zeynep Gürbüz					
2006-11	Ünye Belediyesi Kent Meydanı Yunus Emre Parkı Kentsel Tasarım Proje Yarışması	Yok	Yok	Yok			
2006-12	Varsak Belediyesi Belediye Hizmet Binası Mimari Proje Yarışması	Yok	Yok	yok			
2006-13	TC MSB Savunma Sanayii Müsteşarlığı Yeni Hizmet Binası Ulusal Mimari Proje Yarışması	Yok	Yok	Yok			
2006-14	İzmir Konak Belediyesi Uzundere Rekreasyon Vadisi Proje Yarışması	Yok	Yok	Yok			
2006-15	İstanbul Beylikdüzü Cumhuriyet Caddesi Ve Yakın Çevresi Kentsel Tasarım Proje Yarışması	Yok	Yok	Yok			
2006-16	Burdur Şehirlerarası Otobüs Terminal Kompleksi Kentsel Tasarım Ve Mimari Proje Yarışması	1 Nimet Aydın	2 Mahir Ünal Erguvan Toplu	3 Ayhan Usta Gülay Usta Ali Kemal Şeremet			

Yarışma Yıl- Sayı	Yarışmanın Adı	Birinci Ödül	İkinci Ödül	Üçüncü Ödül	Dördüncü, Beşinci ve... Ödül
2007-1	Maltepe Bölge Parkı Fikir Projesi	6+4 Mehmet Ufuk Ertem Ahmet Özer Karaaslan Oktan Nalbantoğlu Halis Saygı Tuğba Akyol Talha Kös Danışman Ali Ergin Yardımcılar Abdullah Akagündüz Metehan Koyaş İzzet Yardımcı	4 Feride Pınar Arabacıoğlu Tolga Sayın Burçin Cem Arabacıoğlu Begüm Sayın	3+9 Günay Erdem Sunay Erdem Mehmet Nazım Özer Yardımcılar Nihat Eyce Meltem Kaymakoglu Gözde Töreayen Pınar Özyılmaz Adnan Aytuğlu Aydagül İpek Danışmanlar Serpil Öztekin Erdem Doğukan Abacı	

Ek-2 (Devam). Tez çalışmasında esas alınan 2000-2008 yılları arası ulusal ve bölgesel mimarlık yarışmalarında ödül, mansiyon ve satınalma alan yarışmacılar/ ekip listesi ve sayıları

Yarışma Yılı- Sayı	Yarışmanın Adı	Birinci Ödül	İkinci Ödül	Üçüncü Ödül	Dördüncü, Beşinci ve... Ödül
2007-2	Antalya Büyükşehir Belediyesi Konyaaltı Doğa Ve Kültür Parkı Alanı Mimari Ve Çevre Düzenleme Proje Yarışması	4+1 Özgür Top Kahraman Kartal İskender Hüseyin Kulu Barış Ekmekçi	3+5 Savaş Ekinci Arbil Ötkünç Aybike Avinal	2+7 Nevzat Oğuz Özer Yasemen Say Özer	
		Yardımcı Emre Yolcu	Yardımcılar Akif Fuat Alagöz Danışmanlar G.Şeyma Tiryakioğlu Tulin Kırbaş Mehmet Erol Devrim Gürsel	Yardımcılar Pelin Düştegör Arman Yaşa Rüstem Çakmaklı Danışmanlar Serkan Soy Attila Baybura Aydın Acemi Mehmet Selim Ökten	
2007-3	Başakşehir Kent Merkezi 1. Kademeli - Ulusal Kentsel Tasarım Proje Yarışması	7+7 Ayhan Usta Gülray Usta Ali Kemal Şeremet Güneş Erden Cenap Sancar Adem Altıntaş Buket Özdemir	4 Ervin Garip Banu Garip Alev Özkan Kamer Özaydan	3+9 Nimet Aydın Kezban Düздаğ Nalan Aygül	
		Yardımcılar H.Emre Ergin Armağan Seçil Melikoğlu Şükrü Henden Siddik Güvendi Kadir Uyanık N. Atakan Palaşoğlu Abdullah Çıkrıkçı	Yardımcılar Esra Özbek Barış Taş Alkın Ceylan	Yardımcılar Mevlûde Gervan Kumru Apaydın Ali Düздаğ Seda Aydın Tuğrul Büyükköken Gülcan Kaya Ebru Öztürk Adnan Aytuğlu Sibel Kalaycı	
2007-4	Dicle Vadisi Peyzaj Planlama Kentsel Tasarım Ve Mimari Proje Yarışması	3+5 Devrim Çimen Sertaç Erten Sinan Burat	3+13 Günay Erdem Sunay Erdem Mehmet Nazım Özer	3+5 Ahmet Özer Karaaslan Murat Bektaş Alper Biçer Kent	
		Danışmanlar Sultan Gündüz Sinan Özden Ercan Çitil Çevre	Danışmanlar Serpil Öztekin Erdem Alper Çabuk Recep Bakış Kaan Tuna	Danışmanlar Adnan Gödek Özlem Bektaş	

Ek-2 (Devam). Tez çalışmasında esas alınan 2000-2008 yılları arası ulusal ve bölgesel mimarlık yarışmalarında ödül, mansiyon ve satınalma alan yarışmacılar/ ekip listesi ve sayıları

Yarışma Yılı- Sayı	Yarışmanın Adı	Birinci Ödül	İkinci Ödül	Üçüncü Ödül	Dördüncü, Beşinci ve... Ödül
		Yardımcılar Güray Karabağlı Esra Yavuzdemir	Uğur Kara Fatma Banu Baytas Kara Yardımcılar Nihat Eyce Meltem Kaymakoglu Gözde Törezen Pınar Özyılmaz Adnan Aytuğlu Aydagül İpek	Yardımcılar Abdullah Akgündüz Metehan Koyaş İzzet Timur	
2007-5	Eskişehir Ticaret Odası Hizmet Binası, Fuar - Sergi Ve Kongre Merkezi, Sosyal Tesisleri Ulusal Mimari Proje Yarışması	2+1 Alişan Çırakoğlu Oral Göktaş Yardımcı E. Derya Ertan	3 Recep Üstün Berna Üstün Çoşkun Üreyen	2 Tan Kamil Gürer Ezgi Tuncer	
2007-6	Sabiha Gökçen Havalimanı (Havaalanı Yeni Dış Hatlar Terminal Binası, İlave Apron, Katlı Otopark Ve Mütetmmimleri) (1. seçilen proje dışındaki projeler arasında herhangi bir sıralama yapılmamış alfabetik olarak dizilmiştir.)	Tekeli - Sisa Mimarlık	Emre Arolat Architects	Yakup Hazan	Kantaşı Mimarlık
2007-7	Kahramanmaraş Kültür Parkı Ulusal Mimari Proje Yarışması	3+3 Özgür Bingöl İlke Barka Emre Savga Danışmanlar Nermin Tirben A. Günekut Barka Yardımcı Tuba Türkmen	4+3 T.Nur Çağlar Zehra Aksu Adnan Aksu Nihat Eyce Yardımcılar Atilla Aksu Serkan Nurman Vasili Zlatovcen	1+2 Mustafa Yıldız Yardımcılar Necip Güven Buğra Yerlikurt	

Ek-2 (Devam). Tez çalışmasında esas alınan 2000-2008 yılları arası ulusal ve bölgesel mimarlık yarışmalarında ödül, mansiyon ve satınalma alan yarışmacılar/ ekip listesi ve sayıları

Yarışma Yıl- Sayı	Yarışmanın Adı	Birinci Mansiyon	İkinci Mansiyon	Üçüncü Mansiyon	Dördüncü Mansiyon	Beşinci Mansiyon	Altıncı, Yedinci ve.. Mansiyon
2007-1	Maltepe Bölge Parkı Fikir Projesi	1+4 Cem İlhan	9 Hakan Aldoğan Remy Turquin Manal Rachdi Gregoire Bassinet Tanguy Vermet Carolina Oliveira Bilge Ar Mathilde Cohen Marie Danet	2+2 Burak Özdöver Selami Demiralp	3+2 Mert Kayasü İlker Ali İliş Yıldırım Yıldızhan	3+4 Mehmet Karaca Elif Boyacı Fulya Sınacı	
		Yardımcılar : Şefika Güner Ayşegül Akgül Danışmanlar Emel Akdere Derya Akdere			Yardımcılar Kemal Kavas Zeynep Kutlu	Yardımcı Ekip Nejat Semerci Keykubat Aras H.H.Mirac Gül Esra Öztürk	
2007-2	Antalya Büyükşehir Belediyesi Konyaaltı Doğa Ve Kültür Parkı Alanı Mimari Ve Çevre Düzenleme Proje Yarışması	2+7 Nimet Aydın Kezban Düzdağ	3+7 Burak Pelenk Ceren Kerpiç Ümmü Gündüz	4+7 Seçil Yavuz Mehmet Can Günay Selim Tabak İsmail Cem Özen	1+12 Nail Atasoy	2+6 Derya Ekim Öztepe Ozan Öztepe	
		Yardımcılar : Tuğrul Büyükköken Ali Düzdağ Kumru Alpaydın Mevlûde Gervan Seda Aydın Gülcan Kaya Ebru Gökçe Öztürk	Yardımcılar: Seda Kurt Zeynep Güngör Bora Yasin Özkuş Danışmanlar Nisa Turna Yavuz Kaya Salim Karataş Mutlu Palalar		Yardımcılar : Hülya Tuncer Çiğdem Yüksek Özgür Emek Aytuğ Yörük Ameml Tayfun Tercan Bora Örken Danışmanlar Ayşegül Günaydın Deniz Atasoy Rana Dirin Ramon Sastre Akın Akıncı Hikmet Demir	Yardımcılar Serhat Keleşoğlu Altuğ Coşkuner Danışmanlar Kaya Kızılkaya Metin Sıcahyüz Feyzi Marzioğlu Mukadder Gültekin	

Ek-2 (Devam). Tez çalışmasında esas alınan 2000-2008 yılları arası ulusal ve bölgesel mimarlık yarışmalarında ödül, mansiyon ve satınalma alan yarışmacılar/ ekip listesi ve sayıları

Yarışma Yıl- Sayı	Yarışmanın Adı	Birinci Mansiyon	İkinci Mansiyon	Üçüncü Mansiyon	Dördüncü Mansiyon	Beşinci Mansiyon	Altıncı, Yedinci ve.. Mansiyon
2007-3	Başakşehir Kent Merkezi 1. Kademeli - Ulusal Kentsel Tasarım Proje Yarışması	7 Özgür Bingöl İlke Barka Emre Savga Tuba Türkmen Berna Göl Ebru Firidin Özgür Nermin Tirben	6+5 Rahmi Uysalkan Emine Didem Durakbaşı Ömer Selçuk Baz Gülşay Mızan Amanlı Halide Candan Zülfikar Danışmanlar Anna Detzlhofer Abdullah Can Zülfikar Yardımcı Mehmet Cihan Poçan	6 Bülent Tarım Zafer Akdemir Fırat Çoban Yıldırım Gici Ceki Duşı Senem Özet Yardımcı: Erdal Pabuccu	5+5 Süleyman Akkaş Ahmet Çorapçıoğlu Ali Çalışkan Bengi Demirkan Aşlı Dural Yardımcılar Nihal Şenkaya Akkaş Salih Çıkman Semih Arslan İbrahim Bayram Melis Selis		
2007-4	Dicle Vadisi Peyzaj Planlama Kentsel Tasarım Ve Mimari Proje Yarışması	3+3 Elif Erdine İlter Arıkan Enver Yılmaz Danışmanlar: Yevgeniy Beylkin Margarita Yordanova Cevdet Baskın	3+8 Nimet Aydın Kezban Düzdağ Nalan Aygöl Danışmanlar: Beyhan Buttanrı Yardımcılar : Burcu Poyrazoğlu Ali Düzdağ Kumru Alpaydın Gizem Altıkulaç Mevlûde Gervan Seda Aydın Gülcan Kaya	4+3 Gökhan Alper Yedikardeş Tülay Ayaşlıgil Mesut Çiftçi Tülay Tozar Danışman Ali Parsa Yardımcılar Caner Bingöl Hande Güner	5 Ervin Garip S.Banu Başeskici Garip Esra Özbek Yüksek Alev Özkan Güçlü Varlık	8+4 Merih Feza Yıldırım Serdar Uslubaş Ramazan Avcı Hamdullah Kaya Seden Cinasal Mesut Yüksel Vedat Ateş Orhan Demirel Yardımcılar: Pınar Ay İsmail Ertuğrul Avcı Erdal Gümüş Namık Ziya Oktay	
2007-5	Eskişehir Ticaret Odası Hizmet Binası, Fuar - Sergi Ve Kongre Merkezi, Sosyal Tesisleri Ulusal Mimari Proje Yarışması	Yok	Yok	Yok			

Ek-2 (Devam). Tez çalışmasında esas alınan 2000-2008 yılları arası ulusal ve bölgesel mimarlık yarışmalarında ödül, mansiyon ve satınalma alan yarışmacılar/ ekip listesi ve sayıları

Yarışma Yıl- Sayı	Yarışmanın Adı	Birinci Mansiyon	İkinci Mansiyon	Üçüncü Mansiyon	Dördüncü Mansiyon	Beşinci Mansiyon	Altıncı, Yedinci ve.. Mansiyon
2007-6	Sabiha Gökçen Havalimanı (Havaalanı Yeni Dış Hatlar Terminal Binası, İlave Apron, Katlı Otopark Ve Mütommimleri)	Yok	Yok	Yok			
2007-7	Kahramanmaraş Kültür Parkı Ulusal Mimari Proje Yarışması	1+4 Kumru Alpaydın Yardımcılar: Necdet Beker İlke Senli Mercan Doğan Erhan Coşkun	2 Umut İnci Esmahan Devran İnci	2+3 Zeki Şerifoğlu Kağan Kılıç Yardımcılar: Bedia Öztürk Cengiz Ayyıldız Rahmi Gümrükçü	3+2 Mehmet Albayrak Orçun Köken Volkan Dağlı Yardımcılar: Selami Ekinci Çiğdem Çörek	2+4 İlhami Kurt Adnan Titiz Danışmanlar: Hasan Şener Cafer Bozkurt Yardımcılar: Hasan Yirmibeşoğlu Rukiye Eryaşar	

Yarışma Yıl- Sayı	Yarışmanın Adı	Satınalma	Satınalma	Satınalma	Satınalma	Satınalma	Satınalma
2007-1	Maltepe Bölge Parkı Fikir Projesi	Yok	Yok	Yok			
2007-2	Antalya Büyükşehir Belediyesi Konyaaltı Doğa Ve Kültür Parkı Alanı Mimari Ve Çevre Düzenleme Proje Yarışması	Yok	Yok	Yok			
2007-3	Başakşehir Kent Merkezi Iı Kademeli - Ulusal Kentsel Tasarım Proje Yarışması	Yok	Yok	Yok			
2007-4	Dicle Vadisi Peyzaj Planlama Kentsel Tasarım Ve Mimari Proje Yarışması	3+3 Cem Güray Ceyhan Yücel Çağrı Ayan Danışmanlar: Hasan Akkar Yardımcılar: Özlem Sümengen Ezgi Türk	5+7 Eayhan Usta Gülray Usta Ali Kemal Şeremet Engin Aktaş Adem Altıntaş Danışmanlar: Osman Üçüncü Fachhochschule Darmstadt	5+8 Gönül Tanman Keriman Dilek Berberoğlu Melis Billur Tolon Şeyda Akkan Arzu Özlem Alpaslan	9 Salih Karatepe Sevdan Teber Çiğdem Hacıoğlu Şükran Tuna Özaydinlik Serhat Celep Ümit Tarık Yaşar Onur Basri Çamurlu Zafer Parlak	3++ Hamdi Dostoğlu Turgay Ateş Aslıhan Özasan	7 Oknur Çalışkan M. Zeyyat Hattapoğlu Ibrahim Alp Jülide Alp Mustafa Sami Eda Birge Eraslan Bahar Başer

Ek-2 (Devam). Tez çalışmasında esas alınan 2000-2008 yılları arası ulusal ve bölgesel mimarlık yarışmalarında ödül, mansiyon ve satınalma alan yarışmacılar/ ekip listesi ve sayıları

Yarışma Yıl- Sayı	Yarışmanın Adı	Satınalma	Satınalma	Satınalma	Satınalma	Satınalma	Satınalma
					Hulusi Sitki	Yardımcılar: Deniz Köklü M.Nusret Aslan Abdullah Soykan	2+1 Burcu Erten Demet Karaoğlu Danışman: MuratBiricik
			Yardımcılar: N.Atakan Palaşoğlu Kadir Uyanık Abdullah Çıkrıkçı Sıdık Güvendi Çetin Ayık	Danışmanlar: Nedim Sağlam Yardımcılar: Çiğdem Yılman Nur Durmaz Elif Zilan Tuba Kaldırım Erdem Kılıç Elif Güle Onur Tatver			5 Emine Çaşkurlu Hanife Şahinbaş Ömer Turan Kağan Sürmegöz Ahu Baturu
							7+7 Kamuran Sami Rauf Tunçtan Leyla Uçkaç Bayazıt Oğuz Ayoğlu Gözde Yücesan Hazal Mine Sariaslan Hayriye Çelik Danışmanlar: Ali Ismet Koçak Atilla Hişir A.Yıldırım Ayoğlu Yardımcılar: Ozan Yılmaz KıvançKibar Fuat Özgen Ergün Mustafa Terzioğlu

Ek-2 (Devam). Tez çalışmasında esas alınan 2000-2008 yılları arası ulusal ve bölgesel mimarlık yarışmalarında ödül, mansiyon ve satınalma alan yarışmacılar/ ekip listesi ve sayıları

Yarışma Yıl- Sayı	Yarışmanın Adı	Satınalma	Satınalma	Satınalma	Satınalma	Satınalma	Satınalma
							4+2 BirgeYıdırım Zeynep Ataş Meltem Erdem Zeren Alpagut Danışman: Kordal Köseoğlu Yardımcı: Ekin Aytaç
2007-5	Eskişehir Ticaret Odası Hizmet Binası, Fuar - Sergi Ve Kongre Merkezi, Sosyal Tesisleri Ulusal Mimari Proje Yarışması (Satınalmalar sıralıdır)	2+3 Ali Akarsu Korhan Torcu	3+5 Gönül Tavman Esin Boyacıoğlu Dilek Berberoğlu	6 Elçin Kara Melis Nur İhtiyar Dilan Yüksel Arda Oral Koçak Nurbın Paker Kahvecioğlu Hüseyin L. Kahvecioğlu	1 Ayşe Korkmaz	2+2 Eren Başak Meral Özengiz Başak	1+10 Nimet Aydın Yardımcılar: Mevlüde Gervan Kumru Alpaydın Gülcan Kaya Ali Düздаğ Kezban Düздаğ Seda Aydın Tuğrul Büyükköken Ebru Öztürk Adnan Aytaç Sibel Kalaycı
		Yardımcılar: Murat Yüksel Begüm Alyemiş Erhan Vural	Yardımcılar: Şeyda Akkan Elif Zilan Nur Durmaz Çiğdem Yılman Elif Gök			Danışman: Hulusi Zaim Buyan Yardımcı: Yiğit Acar	3+1 Murat Sönmez Mehmet Arıdoğan Nihat Eyce Yardımcı: Eray Demirer
							1 Seden Cinasal Avcı

Ek-2 (Devam). Tez çalışmasında esas alınan 2000-2008 yılları arası ulusal ve bölgesel mimarlık yarışmalarında ödül, mansiyon ve satınalma alan yarışmacılar/ ekip listesi ve sayıları

Yarışma Yıl- Sayı	Yarışmanın Adı	Satınalma	Satınalma	Satınalma	Satınalma	Satınalma	Satınalma
							3+2 Orhan Ersan Ferhat Hacılibeyoğlu G. Deniz Dokgöz Yardımcılar: Enes Tamtürk Evren Hacılibeyoğlu 3+4 Selim Velioglu Sunay Yusuf Erce Funda Yardımcılar: Avşar Karababa Ozan Soya Atakan Pekşen İncisel Özkılıç
2007-6	Sabiha Gökçen Havalimanı (Havaalanı Yeni Dış Hatlar Terminal Binası, İlave Apron, Katlı Otopark Ve Mütommimleri)	Yok	Yok	Yok			
2007-7	Kahramanmaraş Kültür Parkı Ulusal Mimari Proje Yarışması	2+3 Derya Ekim Öztepe Ozan Öztepe Yardımcılar: Ali Çalışkan Feyzi Marizoğlu Altuğ Coşkuner	2+8 Nimet Aydın Kezban Düzdağ Yardımcılar: Seda Aydın Ali Düzdağ Mevlûde Gervan Tuğrul Büyükköken Selçuk Ü.Gülcan Kaya Ebru Öztürk Sibel Kalaycı Levent Darı	1 Fatih Babaoğlu	1+1 Mehmet Zafer Ünal Danışman: Bike Ünal	5+2 Murat Cellat Kazım Türksöz Ayhan Abanozcu Sinem Butlan Ecevit Yıldız Yardımcılar: Esra Önem Cellat İdil Türksöz	2+3 Cemal Ercan Murat Parlak Yardımcılar: M.Selim Sancılı Eren Bora Ercan Zeynep Yılmaz

Ek-2 (Devam). Tez çalışmasında esas alınan 2000-2008 yılları arası ulusal ve bölgesel mimarlık yarışmalarında ödül, mansiyon ve satınalma alan yarışmacılar/ ekip listesi ve sayıları

Yarışma Yıl- Sayı	Yarışmanın Adı	Satınalma	Satınalma	Satınalma	Satınalma	Satınalma	Satınalma
							3+6 Adnan Ural S.Gül İşlek Belemir Güzer Yardımcılar: Simtaç Hocaoglu Ayşe Şebnem Arbak Sevil Yılmaz Serra Sezin Bektaş Nejat Semerci Murat Salcigil
							1+1 Sezai Tuğrul Agun Yardımcı: I.Erol Ceyhan
							1+3 Can Şimşek Danışmanlar: Metin Şimşek Cem Şimşek Ebru Ersoy 2+3 Cihan Sinan Bostancı Emrah Çetinkaya Yardımcılar: Hakan Koca Ali Rıza Çağatay Güzel

Ek-2 (Devam). Tez çalışmasında esas alınan 2000-2008 yılları arası ulusal ve bölgesel mimarlık yarışmalarında ödül, mansiyon ve satınalma alan yarışmacılar/ ekip listesi ve sayıları

Yarışma Yıl- Sayı	Yarışmanın Adı	Birinci Ödül	İkinci Ödül	Üçüncü Ödül	Dördüncü, Beşinci ve... Ödül
2008-1	Adana Büyükşehir Belediyesi Ziyapaşa Mahallesi Mimar Sinan Parkı Kesimi Kentsel Tasarım Ulusal Proje Yarışması	2+3 Ervin Garip S. Banu Başeskici Garip Yardımcılar Türker Emeklier Bora Mert Küçük Atölye	1+4 Erhan Vural Yardımcılar Gökhan Kodalak Ozan Özdilek Tuğçe Akbay Çiğdem Karamürsel	2+2 Korhan Torcu Ali Akarsu Danışman Aslıhan Özaslan Yardımcılar Elif Aksayan	
2008-2	Bitlis Merkez Hükümet Konağı Mimari Proje Yarışması	3 Abdullah Erdoğan Evrin İşlek Halil İbrahim Çelik	2 Eren Başak Meral Özdeniz Başak	1 Fatih Erduman	
2008-3	Danıştay Başkanlığı Hizmet Binası Mimari Proje Yarışması	1 Cem Açikkol	3+1 Cemal Ercan Murat Parlak M.Selim Sancılı Yardımcı Zeynep Çöçelli Özkoçak	2 Gönül Tayman Keriman Dilek Berberoğlu	
2008-4	Dışişleri Bakanlığı Kongre Merkezi Binası Mimari Proje Yarışması	1+4 Orhan Ersan Danışmanlar Deniz Dokgöz Ferhat Hacılibeyoğlu Yardımcılar Turgut Şakiroğlu Emrah Akpınar	1 Cem Açikkol	1 Servet Gümüş	
2008-5	Fethiye Belediyesi Alışveriş ve Yaşam Merkezi Ulusal Mimari Proje Yarışması	4+1 Süleyman Akkaş Ahmet Çorapçıoğlu Ali Çalışkan Nihal Şenkaya Akkaş Yardımcı Semih Arslan	2 Hakan Bağcı Nazlı Tınastepe	2+4 Korhan Torcu Ali Akarsu Yardımcılar Hande Bağcık Mehmet Vaizoğlu Begüm Alyemiş Diana Ohanesyan	

Ek-2 (Devam). Tez çalışmasında esas alınan 2000-2008 yılları arası ulusal ve bölgesel mimarlık yarışmalarında ödül, mansiyon ve satınalma alan yarışmacılar/ ekip listesi ve sayıları

Yarışma Yıl- Sayı	Yarışmanın Adı	Birinci Ödül	İkinci Ödül	Üçüncü Ödül	Dördüncü, Beşinci ve... Ödül
2008-6	İBB Şehir Tiyatroları Beyoğlu Sahnesi Mimari Proje Yarışması	6+3 Işıl Gökçe Duygu Demirtürk Mehmet Emre Tuncel Murat Çanakçı Mükerrem Babaoğlu Ahmet Hayri Dönmez	5+7 Rahmi Uysalkan İbrahim Çelepöven İbrahim Bakan Gülay Mizan Yamanlı Halide Candan Zülfikar	5+7 Recep Anıl Binay Tolga İltir Gonca Koç Esin Atçetir İncirkuş Veli Bilen Ertunç	
		Danışmanlar Füsün Atasoy Demirel Sabri Kutlay Musa Dağ	Yardımcılar : Esra Doğu N. Cihan Poçan İpek Saygılı Muhammet Gürlesin Danışmanlar Nurgün Tamer Bayazıt Mehmet Oskay Berrin Yavuz	Yardımcılar : Volkan Can Burcu Seba Danışmanlar Nuran Atabay Feridun Öziş Erdal Kara Hüseyin Atabay Ali Safi Öztürk	
2008-7	İzmir Büyükşehir Belediyesi Kemeraltı Çarşısı Üst Örtü Ve Kent Mobilyaları Ulusal Fikir Yarışması (ödülleri eşdeğerdir)	2 Hasan Cenk Dereli Berke Debensason	4+1 İlknur Türkseven Doğrusoy Özlem Arıtan Tutku Didem Akyol Altun İnci Uzun	3+2 G. Deniz Dokgöz Ferhat Hacılibeyoğlu Orhan Ersan	2 Nesrin Kesgin Meltem Bayram
			Yardımcı : Hatice Sağlık	Yardımcılar : Turgut Şakiroğlu Emrah Akpınar	4+4 Nigar Günizi Memlük Murat Bektaş Murat Z. Memlük Özge Özdemir Danışman: Yalçın Demir Memlük Yardımcılar : Metehan Koyaş Abdullah Akagündüz Oya Memlük

Ek-2 (Devam). Tez çalışmasında esas alınan 2000-2008 yılları arası ulusal ve bölgesel mimarlık yarışmalarında ödül, mansiyon ve satınalma alan yarışmacılar/ ekip listesi ve sayıları

Yarışma Yıl- Sayı	Yarışmanın Adı	Birinci Ödül	İkinci Ödül	Üçüncü Ödül	Dördüncü, Beşinci ve... Ödül
					2+3 Rivka Geron Schild Mustafa Batu Kepekçioğlu Danışmanlar : Hakan Çatalkaya Vildan Ok Yardımcı: Ozan Soya
					3 Serdar Uslubaş Merih Feza Yıldırım Güray Karabağlı
					2+2 Erhan Vural Hasan Sıtkı Gümüşsoy Yardımcılar Ozan Özdilek Gökhan Kodalak
2008-8	Kahramanmaraş Kültür Parkı Ulusal Mimari Proje Yarışması	3+3 Özgür Bingöl İlke Barka Emre Savga	4+3 Nur Çağlar Zehra Aksu Adnan Aksu Nihat Eyce	1+2 Mustafa Yıldız	
		Danışmanlar Nermin Tirben A. Günkut Barka Tuba Türkmen	Yardımcılar Atilla Aksu Serkan Nurman Vasili Zlatovcen	Yardımcılar Necip Güven M. Buğra Yerliyurt	
2008-9	Kayseri İç Kalesi'nin Korunarak Kültür ve Sanat Ortamına Dönüştürülmesi için İki Kademeli Ulusal Mimarlık Yarışması	3+6 Doğan Zafer Ertürk Emel Birer Kadir Uyanık	2+8 Sevince Bayrak Oral Göktaş	4+7 Ayhan Usta Gülay Usta Ali Kemal Şeremet Güneş Erden	

Ek-2 (Devam). Tez çalışmasında esas alınan 2000-2008 yılları arası ulusal ve bölgesel mimarlık yarışmalarında ödül, mansiyon ve satınalma alan yarışmacılar/ ekip listesi ve sayıları

Yarışma Yıl- Sayı	Yarışmanın Adı	Birinci Ödül	İkinci Ödül	Üçüncü Ödül	Dördüncü, Beşinci ve... Ödül
		Danışmanlar : Nur Asan Akın Cemal Koçlusoy Sinan Yücesan Akın Önalp Mehmet Şener Küçükdoğan Yardımcı : Mustafa Erman Tercan	Danışmanlar : Selin Karsan Cafer Aktürk Gülsun Parlar Mehmet Karadurak Ceyda Özbilen İlker Aksoy Alişan Çirakoğlu Yardımcı : Emine Derya Ertan	Danışmanlar : Umut Bilgiç Metin Başaran Bahri Türkmen Yaşar Arzu İşeri Engin Aktaş Yardımcılar : Osman Karatepe Umut Cantürk	
2008-10	Küçükçekmece İlçesi Kent Merkezi Ulusal Kentsel Tasarım Proje Yarışması	4+1 Ervin Garip Banu Garip Alev Özkan Kamer Özaydan Yardımcı M.Türker Emeklier	7 Özgür Bingöl İlke Barka Emre Savga Tuba Bilgiç Berna Göl Ebru Firidin Özgür Nermin Tirben	4+5 Can Kubin Zeynep Eraydın Burak Özdoğru Derya Duman Yardımcılar Berk Kesim Ahmet Polat Meltem Şentürk Halis Özkan Danışman Serdar Özbay	
2008-11	Sarıkamış Harekatı Anma Alanları Fikir Yarışması	6+5 Mürşit Günday Saffet Atik Eren Başak Servet Gümüş Mihrişah Bora Türkkan Ekrem Atik Yardımcılar : Meral Özdemir Başak Şenay Gümüş Vural Kocaoğlu İhsan Yıldırım Demet Acar	6+3 Sertaç Erten Devrim Çimen H. Sinan Omacan Necmi Özgür Evrin Özlem Kavcar Sultan Gündüz Yardımcılar: Aytuğ Coşkun Didem Cengiz İdil Akyol	4+9 Sunay Erdem Günay Erdem Mehmet Aksoy Emel Akdemir Yardımcılar : Serpil Öztekin Erdem Meltem Kaymakoglu Ayhan Yılmaz Burcu Ertan Yaser Can Murat Çelik Seçil Şencan Didar Aygün Erdem Akbıyık	

Ek-2 (Devam). Tez çalışmasında esas alınan 2000-2008 yılları arası ulusal ve bölgesel mimarlık yarışmalarında ödül, mansiyon ve satınalma alan yarışmacılar/ ekip listesi ve sayıları

Yarışma Yıl- Sayı	Yarışmanın Adı	Birinci Ödül	İkinci Ödül	Üçüncü Ödül	Dördüncü, Beşinci ve... Ödül
2008-12	Üçüncü Bin Yılda Yaşayan Osmanlı Köyü - Cumalıkızık Fikir Proje Yarışması	4 Murat Kafescioğlu Figen Orçun Kafescioğlu Gülşen Kılıçreis Özeydin Levent Özeydin	3+2 Gökçe Çıbık Haydar Ozan Avcı Emre Aydılek Yardımcılar: Can Dinlenmiş Gan Uzun	4 Murat Efe Gönenç Utku Serkan Zengin Sıla Akalp Eylem Gülcemal	
		Yardımcılar: Esra Yavuzdemir Naz Koyunlu Cem Ayaz Gürkan Kutluakdoğan			
2008-13	Yozgat Belediye Başkanlığı Ticaret, Kültür ve Sanat Merkezi Ulusal Mimari Proje Yarışması	3 Remime Güneş Ebubekir Küçük Ahmet Ekincioglu	3+3 Pınar Gökbayrak Ali Eray Burçin Yıldırım Yardımcılar Yelta Köm Ceren Kılıç Alper Kurbak	2 Hayri Anamurluoğlu Eyüp Kendirci	

Ek-2 (Devam). Tez çalışmasında esas alınan 2000-2008 yılları arası ulusal ve bölgesel mimarlık yarışmalarında ödül, mansiyon ve satınalma alan yarışmacılar/ ekip listesi ve sayıları

Yarışma Yıl- Sayı	Yarışmanın Adı	Birinci Mansiyon	İkinci Mansiyon	Üçüncü Mansiyon	Dördüncü Mansiyon	Beşinci Mansiyon	Altıncı, Yedinci ve.. Mansiyon
2008-1	Adana Büyükşehir Belediyesi Ziyapaşa Mahallesi Mimar Sinan Parkı Kesimi Kentsel Tasarım Ulusal Proje Yarışması	5 Ayhan Usta Gülşay Usta Ali Kemal Şeremet Mesut Yeşiltepe Buket Özdemir	4+9 Y. Kenan Güvenç Recep Üstün Coşkun Üreyen Nazmiye Öztürk Yardımcılar : Ömer Faruk Altunal Cem Şahin Uğur Şah Serap Alkan Çağlar Akkaya Arzu Tuğrul Hande Asar Ayşen Eyüpoğlu Benol Serdar	2+1 Mürşit Günday Hayri Anamurluoğlu Danışman: Turgay Ateş	8 R. Süha Zorlu Oknur Çalışkan Mehmet Z.Hattapoğlu İ. Esgin Zorlu Demet Karaoğlu Eda Birge Eraslan Jülide Alp İbrahim Alp	5+4 Ufuk Ertem Oktan Nalbantoğlu Okan Can Tuğba Akyol Tarık Yaşar Yardımcılar : Emre Çakır Abdullah Akagündüz Metehan Koyaş İzzet Timur	
2008-2	Bitlis Merkez Hükümet Konağı Mimari Proje Yarışması	2+6 Kaan Özer Ümit Anamurluoğlu Danışmanlar: Hayri Anamurluoğlu Hatice Üsküdar Özer Yardımcılar : Dilek Giray Canberi Emine Özcan Akarsu Aydın Ali Kayahan Nuh Tüccar	4+1 Coşkun Üreyen Cahit Kumru Alpaydın Gülcan Kaya Mevlûde Gervan Yardımcı: Pınar Kumandaş	4+3 Burçin Cem Arabacıoğlu Feride Pınar Arabacıoğlu Danışmanlar : Emre Pusat Necati Öcal Çağlın Emre Akay	3+7 Hayri Anamurluoğlu Hatice Üsküdar Özer Eyüp Kendirci Danışmanlar : Kaan Özer Hayri Anamurluoğlu Yardımcılar : Şerif Öğdü Barış Demir Ömer Aydın Yasemin Koç Gül Yıldırım	1+1 Servet Gümüş Yardımcı : Şenay Gümüş	

Ek-2 (Devam). Tez çalışmasında esas alınan 2000-2008 yılları arası ulusal ve bölgesel mimarlık yarışmalarında ödül, mansiyon ve satınalma alan yarışmacılar/ ekip listesi ve sayıları

Yarışma Yıl- Sayı	Yarışmanın Adı	Birinci Mansiyon	İkinci Mansiyon	Üçüncü Mansiyon	Dördüncü Mansiyon	Beşinci Mansiyon	Altıncı, Yedinci ve.. Mansiyon
2008-3	Danıştay Başkanlığı Hizmet Binası Mimari Proje Yarışması	6 Selim Velioglu Sunay Yusuf Erce Funda Mustafa Orkun Özüer Umut İyigün Murat Aksu	3 Hayri Anamurluoğlu Mürşit Günday Kaan Özer	4 Rifat Gökhan Koçyiğit Bilge Bulut Aksaz Işıl Gönül Budak Fulya Ayşe Seviğ	3 Ayhan Usta Gülay Usta Ali Kemal Şeremet	2+5 Mehmet Soylu Mete Öz Yardımcılar: Övünç Tarakçıoğlu Murat Demirkoparan Abdulkadir Yılmaz Serkan Çerezcioglu Mehmet Sel	
2008-4	Dışişleri Bakanlığı Kongre Merkezi Binası Mimari Proje Yarışması	2 İsmail Karatay Barış Demir	4+6 Hasan Özbay Baran İdil Aşlı Özbay Tamer Başbuğ Yardımcılar Akif Yılmaz Aykut Dönmez Murat Ölgün Esra Örenbaş Mahsure Bozdağ Gülşah Solmaz	5 Özgür Bingöl İlke Barka Emre Savga Tuba Bilgiç Berna Göl	2 Nazlı Tınastepe Hakan Bağcı	3 Recep Semizoğlu Mehmet Zafer Ünal Baran Yardımcı	
2008-5	Fethiye Belediyesi Alışveriş ve Yaşam Merkezi Ulusal Mimari Proje Yarışması	3+10 Ufuk Berberoğlu Miray Başaran Beril Serbes Yardımcılar Sevim Uyan Tayfun Aksoy Rıfat Yılmaz Murat Şahin Recep Semizoğlu Danışmanlar Hasan Akgül Orkun Erdiş Mete Öztürk Tuğçe Onuk	2 M. Ziya İmren M. Şefik Yasavul	3 Emine Didem Durakbaşı Ömer Selçuk Baz	1+7 Nimet Aydın Yardımcılar Ebru Öztürk Ali Düzdağ Mevlûde Gervan Kezban Düzdağ Seda Aydın Tuğrul Büyükköken Hamide Yiğit	3 Serdar Uslubaş Merih Feza Yıldırım Ramazan Avcı	

Ek-2 (Devam). Tez çalışmasında esas alınan 2000-2008 yılları arası ulusal ve bölgesel mimarlık yarışmalarında ödül, mansiyon ve satınalma alan yarışmacılar/ ekip listesi ve sayıları

Yarışma Yılı- Sayı	Yarışmanın Adı	Birinci Mansiyon	İkinci Mansiyon	Üçüncü Mansiyon	Dördüncü Mansiyon	Beşinci Mansiyon	Altıncı, Yedinci ve.. Mansiyon
		Eray Berberoğlu					
2008-6	İBB Şehir Tiyatroları Beyoğlu Sahnesi Mimari Proje Yarışması	4+5 Melike Altınışık Feyza Çiloğlu Ceyda Altınışık Ender Edip Saygılı Danışmanlar : İlknur Dayan Mehtap Çelik Neşe Yügrük Akdağ Yardımcılar Samer Chamoun Daniel Widrig	8+7 Mehmet Baba Mehmet Arman Güran Ece Ceylan Baba Hülya Ceylan Dilek Erdem Tahir Ferhat Ceylan Alpay Adalı Hüseyin Hami Erdem Danışman: Temel Belek Yardımcılar : Pınar Çağlayan Dolunay Öbrük İsmail Sevimli Nazan Kaya Zeynep Gül Sökmen Zeynep Özbek	4+6 Mehmet Zafer Ünal Recep Semizoğlu Baran Yardımcı H. Ferruh Yardımcılar: H. Ayşegül Tekin Sema Boyoğlu Danışmanlar : Bike Ünal Y. Taner Gültekin Faruk Günhan M. Oğuz Özce	8+5 Fuat Şahinler Orhan Şahinler Nusret Suna Seval Balcı Şeyda Dilamer Osman Sırrı Maro Şükrü Kemal Suner Mine Aşçıgil Yardımcılar : Onur Sarıyıldız Ali Yücel Doğan Doruk Karagöz Nurdan Gürlesin Elif Aksaycan	3+15 Coşkun Erkal Filiz Erkal Ömer Ozan Erkal Danışman: Fuat Emre Erkal Yardımcılar: Seda Koçhisar Gülşen Yıldırım Atakan Palaşoğlu Murat Karaca E. Levent Aksaray Mehmet Tunçer Kamutay Türkoğlu Ahmet Uzel Balemir Dalokay Güner Simtaç Hocaoglu Murat Kaan Şalcıgil Abdullah Bilgin Kemal Güravşar Umut Şumnu	
2008-7	İzmir Büyükşehir Belediyesi Kemeraltı Çarşısı Üst Örtü Ve Kent Mobilyaları Ulusal Fikir Yarışması	Yok	Yok	Yok			
2008-8	Kahramanmaraş Kültür Parkı Ulusal Mimari Proje Yarışması	1+4 Kumru Alpaydın Yardımcılar Necdet Beker İlke Senli Mercan Doğan Erhan Coşkun	2 Umut İnci Esmahan Devran İnci	2+3 Zeki Şerefoğlu Kağan Kılıç Yardımcılar : Bedia Öztürk Cengiz Ayyıldız Rahmi Gümrükçü	3+2 Mehmet Albayrak Orçun Köken Volkan Dağlı Yardımcılar : Selami İkinci Çiğdem Çörek	2+4 İlhami Kurt Adnan Titiz Danışmanlar : Hasan Şener Cafer Bozkurt Yardımcılar : Hasan Yirmibeşoğlu Rukiye Eryaşar	

Ek-2 (Devam). Tez çalışmasında esas alınan 2000-2008 yılları arası ulusal ve bölgesel mimarlık yarışmalarında ödül, mansiyon ve satınalma alan yarışmacılar/ ekip listesi ve sayıları

Yarışma Yıl- Sayı	Yarışmanın Adı	Birinci Mansiyon	İkinci Mansiyon	Üçüncü Mansiyon	Dördüncü Mansiyon	Beşinci Mansiyon	Altıncı, Yedinci ve.. Mansiyon
2008-9	Kayseri İç Kalesi'nin Korunarak Kültür ve Sanat Ortamına Dönüştürülmesi için İki Kademeli Ulusal Mimarlık Yarışması (Mansiyonlar sırasızdır)	3+10 Lütfü Ünver Hasan Şener Can Ş. Binan Danışmanlar : Rengin Ünver Hüseyin Kaya Ahmet Cengiz Yıldızcı Yardımcılar : Müjgan Pehlivan Aylin Çorakçı Ebru Ünver Dilek Çankır Nazım Çeti İlkur Karlı Şafak Delici	5+5 Murat Dündar Cengiz Bayülgen Nihal Uluengin Sinem Kültür Hasan Can Kamburoğlu Danışmanlar : İrfan Balıoğlu Serhat Savaş Balık Alpay Adalı Yardımcılar : Pınar Sunar Efsun Ekenyazıcı	3+8 H. Sinan Omacan Didem Teksöz S. Yıldız Salman Danışmanlar : Orhan İlkay Ergüneş S. Cevat Tanrıöver İsmet Defne Meltem Erdem Erdiç Kolcu Yardımcılar : Merve İnce İrfan Ertiş Yavuz Selim Yılmaz			
2008-10	Küçükçekmece İlçesi Kent Merkezi Ulusal Kentsel Tasarım Proje Yarışması (mansiyonlar sırasızdır)	5+5 Zafer Akdemir Feride Önal Ercan Koç Ali Kılıç Selen Adanur Gönenç Yardımcılar Mehmet M. Tural Alişan Özpolat Nihan Gürel F. Eren Güral Serhat Çalık	3+2 Melike Altınışık Feyza Çiloğlu Ceyda Altınışık Danışmanlar: Samer Chamoun Daniel Widrig	9+5 Murat Yüksel Doğan Onur Araz Gökhan Kulöz Oknur Çalışkan Mustafa Oytun Bilsel Mehmet Zeyat Hattapoğlu Jülide Alp Cenk Köklü Yardımcılar : Muhammed Sait Uyar Nusret Arslan Yalınay Gürçay Yiğit Öztürk M.Salih Çıkman	4+3 Erhan Vural Hasan Gümüşsoy Demet Karaoğlu Ozan Can Özübal Yardımcılar: Ozan Özdilek Gökhan Kodalak Çigdem Karamürsel	7+1 Ramazan Avcı Seden Cinasal Avcı Merih Feza Yıldırım Serdar Uslubaş Vedat Ateş Orhan Demirel Erkan Halıcı Yardımcı: Ahmet Buğra Avcı	

Ek-2 (Devam). Tez çalışmasında esas alınan 2000-2008 yılları arası ulusal ve bölgesel mimarlık yarışmalarında ödül, mansiyon ve satınalma alan yarışmacılar/ ekip listesi ve sayıları

Yarışma Yıl- Sayı	Yarışmanın Adı	Birinci Mansiyon	İkinci Mansiyon	Üçüncü Mansiyon	Dördüncü Mansiyon	Beşinci Mansiyon	Altıncı, Yedinci ve.. Mansiyon
2008-11	Sarıkamış Harekatı Anma Alanları Fikir Yarışması	5 Alişan Çırakoğlu Ilgın Avcı Eda Ekim Mustafa İhsan Kızıltaş Zyatin Nuriev	8+3 Coşkun Üreyen C. Kumru Alpaydın Gülcan Kaya Mevlûde Gervan Rasih Uğur Uyanık Özcan Temurer Habibe Aduş Osman Mete Demirbaş Yardımcılar : Pınar Kumandaş Necdet Beker Emre Sönmez	4+6 Nimet Aydın Rahmi Aksungur Oğuz Yılmaz Nalan Aygül Yardımcılar : Ali Düzdağ Ebru Öztürk Mürüvvet Şahin Seda Aydın Tuğrul Büyükköken Esra Güven	6 İbrahim Albayrak Serhat Koça Ümit Kumaş Dursun Esen Osman Dünger Tuğba Çakılcı	7 Selami Demiralp Burak Özdöver Davran Erdayı Nihan Özyaşar Orhan İlksoy Bostancıoğlu Mehmet Nazım Özer	
2008-12	Üçüncü Bin Yılda Yaşayan Osmanlı Köyü - Cumalıkızık Fikir Proje Yarışması	Yok	Yok	Yok			
2008-13	Yozgat Belediye Başkanlığı Ticaret, Kültür ve Sanat Merkezi Ulusal Mimari Proje Yarışması	Levent Balcı Hamiyet Gökmen Balcı Tahsin Erbil İnce Nil Ece Beken	Servet Gümüş	Hatice Üsküdar Özer Kaan Özer Ümit Anamurluoğlu			

Yarışma Yıl- Sayı	Yarışmanın Adı	Satınalma	Satınalma	Satınalma	Satınalma	Satınalma	Satınalma
2008-1	Adana Büyükşehir Belediyesi Ziyapaşa Mahallesi Mimar Sinan Parkı Kesimi Kentsel Tasarım Ulusal Proje Yarışması	5 Özgür Bingöl İlke Barka Emre Savga Tuba Türkmen Berna Göl	2+4 Bülent Tarım Zafer Akdemir Yardımcılar Togay Özkarabulut Onur Akın Duygu Ergin Ufuk Pehlivan	2 Mucip Ürger Ali Özer	4+2 Günay Erdem Sunay Erdem Serpil Öztekin Erdem Burcu Ayan Yardımcı Didem Yılmaz Danışman: Alper Çabuk	2 Tuba Çakıroğlu Erdem Yıldırım	

Ek-2 (Devam). Tez çalışmasında esas alınan 2000-2008 yılları arası ulusal ve bölgesel mimarlık yarışmalarında ödül, mansiyon ve satınalma alan yarışmacılar/ ekip listesi ve sayıları

Yarışma Yılı- Sayı	Yarışmanın Adı	Satınalma	Satınalma	Satınalma	Satınalma	Satınalma	Satınalma
2008-2	Bitlis Merkez Hükümet Konağı Mimari Proje Yarışması	Yok	Yok	Yok			
2008-3	Danıştay Başkanlığı Hizmet Binası Mimari Proje Yarışması	2 İlker Fatih Özorhon Güliz Küçüközdemir	3 Baran Yardımcı Mehmet Zafer Ünal Recep Semizoğlu	2 M. Boran Ekinci Hakan Dalokay	1 Nimet Aydın		
2008-4	Dışişleri Bakanlığı Kongre Merkezi Binası Mimari Proje Yarışması	Yok	Yok	Yok			
2008-5	Fethiye Belediyesi Alışveriş ve Yaşam Merkezi Ulusal Mimari Proje Yarışması	2+1 Burak Pelenk	3+6 Recep Üstün Berna Üstün Coşkun Üreyen	2+5 Umut İyigün Murat Aksu	3+1 Işık Gürel Keskinler Hüseyin Karakaş		
		Yardımcı: Seda Kurt	Yardımcılar: Ömer Faruk Altunal Cem Şahin Hande Asar Tuba Gökmen Ayşen Eyüboğlu Ayışığı Saltık Buğra	Yardımcılar : Gamze İyigün Damla Ünal Ayşe Mutlu Muhammed Hocamkulov Yasemin Kaya	Yardımcı: Nihan Muş		
2008-6	İBB Şehir Tiyatroları Beyoğlu Sahnesi Mimari Proje Yarışması	Yok	Yok	Yok			
2008-7	İzmir Büyükşehir Belediyesi Kemeraltı Çarşısı Üst Örtü Ve Kent Mobilyaları Ulusal Fikir Yarışması	Yok	Yok	Yok			
2008-8	Kahramanmaraş Kültür Parkı Ulusal Mimari Proje Yarışması	2+3 Derya Ekim Öztepe Ozan Öztepe Yardımcılar : Ali Çalışkan Feyzi Marizoğlu Altuğ Coşkuner	2+8 Nimet Aydın Kezban Düzdağ Yardımcılar: Seda Aydın Ali Düzdağ Mevlûde Gervan Tuğrul Büyükköken Gülcan Kaya Ebru Öztürk Sibel Kalaycı Levent Darı	1 Fatih Babaoğlu	1+1 Mehmet Zafer Ünal	5+2 Murat Cellat, Kazım Türksöz Ayhan Abanozcu Sinem Bultan Ecevit Yıldız	2+3 Cemal Ercan Murat Parlak Yardımcılar : M. Selim Sancılı Eren Bora Ercan Zeynep Yılmaz
					Danışman: Bike Ünal	Yardımcılar: Esra Önem Cellat İdil Türksöz	

Ek-2 (Devam). Tez çalışmasında esas alınan 2000-2008 yılları arası ulusal ve bölgesel mimarlık yarışmalarında ödül, mansiyon ve satınalma alan yarışmacılar/ ekip listesi ve sayıları

Yarışma Yıl- Sayı	Yarışmanın Adı	Satınalma	Satınalma	Satınalma	Satınalma	Satınalma	Satınalma
							3+6 Adnan Ural Belemir Güzer S. Gül İşlek Yardımcılar: Simtaç Hocaoglu Ayşe Şebnem Arbak Sevil Yılmaz Serra Sezin Bektaş Nejat Semerci Murat Salcıgil 1+1 Sezai Tuğrul Agun Yardımcı: İ. Erol Ceyhan 1+3 Can Şimşek Danışmanlar Metin Şimşek Cem Şimşek Ebru Ersoy 2+2 Cihan Sinan Bostancı Emrah Çetinkaya Yardımcılar Hakan Koca Ali Rıza Çağatay
2008-9	Kayseri İç Kalesi'nin Korunarak Kültür ve Sanat Ortamına Dönüştürülmesi için İki Kademeli Ulusal Mimarlık Yarışması	Yok	Yok	Yok			
2008-10	Küçükçekmece İlçesi Kent Merkezi Ulusal Kentsel Tasarım Proje Yarışması	6+1 Coşkun Üreyen Kumru Alpaydın Gülcan Kaya	5+5 Süleyman Akkaş Ahmet Çorapçıoğlu	8+7 Özhan Ertekin Engin E. Eyüboğlu Yüksel Demir	4+1 Hakan Bağcı Nazlı Tınaztepe Aysun Kuyumcu	4+5 M. Emre Aysu O. Bürgehan Aysu	

Ek-2 (Devam). Tez çalışmasında esas alınan 2000-2008 yılları arası ulusal ve bölgesel mimarlık yarışmalarında ödül, mansiyon ve satınalma alan yarışmacılar/ ekip listesi ve sayıları

Yarışma Yılı- Sayı	Yarışmanın Adı	Satınalma	Satınalma	Satınalma	Satınalma	Satınalma	Satınalma
		Berna Çapraz Nur Belkayalı Özcan Temurer	Fehmi Curkiç Esen Fidan Nihal Şenkaya Akkaş	Süveyda Bayraktar N. İpek Çetin H. Ayşegül Tekin Alican Atagür Özlem Özer	Aliye Filik Yardımcı: Gökçe Nazan Gündüz	M. Buğra Yerliyurt H. Haldun Er Yardımcılar : Bora Yerliyurt Rehai Aytek Akçakaya A. Erdem Baydemir Dilek Gültekin Ömür Ramazan Aksoy	
		Yardımcı: Abdullah Onurşahin	Yardımcılar : Şehri Kaygısız Mehmet Vaizoglu Utkan Yöner Mehmet Düzen Hilal Şenkaya	Yardımcılar : Gizem Candemir Ekin Aytaç Hakan Özcan Fatih Albayrak Burak Koltukoğlu Deniz Güvenci Fatih Gurbetoğlu			
2008-11	Sarıkamış Harekatı Anma Alanları Fikir Yarışması	5 Serdar Özbay Erdem Satılmış Sinem Çınar İzzet Temel Sibel Kaya	7 Doğan Onur Araz Murat Yüksel Oknur Çalışkan Gökhan Kulöz Mehmet Zeyat Hattapoğlu Jülide Alp Mehmet Aydın Aydemir	7+1 R. Kivılcım Duruk Nilay Aydoğmuş M. Tolga Kezer Ozan Soya Çiğdem Durukan Tülin Göçer Munzur Volkan Kangel Yardımcı: Güneş Atakan Peşken	8+2 Feride Önal Zafer Akdemir Eren Kürkcüoğlu Aksel Zeydan Göz Selen Adanur Gönenç Nihan Gürel F. Eren Günel Erman Yıldırım Danışman: M. Dilek Ayman Rodrigue Yardımcı: Salih Ceylan	7+4 Seden Cinasal Avcı Merih Feza Yıldırım Serdar Uslubaş Ramazan Avcı Mesut Yüksel Özgür Kamer Aksoy Hanife Yüksel Yardımcılar: Hasan Namlı İpek Baklacı Ahmet Buğra Avcı Turgut Şakiroğlu	
2008-12	Üçüncü Bin Yılda Yaşayan Osmanlı Köyü - Cumalıkızık Fikir Proje Yarışması	Yok	Yok	Yok			
2008-13	Yozgat Belediye Başkanlığı Ticaret, Kültür ve Sanat Merkezi Ulusal Mimari Proje Yarışması	6 Özgür Bingöl İlke Barka Emre Savga Tuba Türkmen Berna Göl	2 Zafer Akdemir Ali Kılıç	4 Erhan Vural Ozan Özdilek Gökhan Kodalak Hasan Sıtkı Gümüşsoy	1 Ayhan Ertuğrul		

Ek-3. Tez çalışmasında esas alınan 2000-2008 yılları arası ulusal ve bölgesel mimarlık yarışmalarında ödül (1., 2. ve 3.) kazanan yarışmacıların profili

	YARIŞMACI	CİNSİYET	DOĞUM TARİHİ	OKUL	MEZUNİYET YILI	ÇALIŞTIĞI KURUM	SEKTÖR
1	Abdi Güzer	ERKEK	1960	ODTÜ	1982	ÜNİVERSİTE	KAMU
2	Adnan Aksu	ERKEK	1963	GAZİ	1984	ÜNİVERSİTE	KAMU
3	Affan Yatman	ERKEK	1945	ADMMA	1970	BÜRO	ÖZEL
4	Ahmet Ekincioglu	ERKEK	1984	GAZİ	2007		
5	Ahmet Mucip Ürger	ERKEK	1978	ODTÜ	2001	BÜRO	ÖZEL
6	Ahmet Önder	ERKEK	1970	İTÜ	1991		
7	Ahmet Özer Karaaslan	ERKEK	1974	YTÜ	2002		
8	Ali Akarsu	ERKEK	1977	İTÜ	1999		
9	Ali Çalışkan	ERKEK	1983	ULUDAĞ	2004		
10	Ali Eray	ERKEK	1980	İTÜ	2003		
11	Ali Kemal Şeremet	ERKEK	1985	KTÜ	2004	BÜRO	ÖZEL
12	Ali Kural	ERKEK	1974	ODTÜ	1995		
13	Ali Muslubaş	ERKEK	1939	GSA	1966	EMEKLİ	KAMU
14	Ali Özer	ERKEK	1978	ODTÜ	2002	BÜRO	ÖZEL
15	Alişan Çırakoğlu	ERKEK	1975	ODTÜ	1996	BÜRO	ÖZEL
16	Alp Evrenol	ERKEK	1941	YURTDIŞI	1973	BÜRO	ÖZEL
17	Alper Çakıroğlu	ERKEK	1981	YTÜ	2004		
18	Alper Öden	ERKEK	1979	ODTÜ	2001		
19	Arbil Ötkünç	KADIN	1978	MİM.SİNAN	2002	ÜNİVERSİTE	KAMU
20	Arzu İrem Falay	KADIN	1973	İTÜ	1995	ÜNİVERSİTE	KAMU
21	Aslı Çalıkoglu	KADIN	1979	İTÜ	2002		
22	Aslı Doğan	KADIN	1980	MSGSU	2005		
23	Aslı Özbay	KADIN	1964	MİM.SİNAN	1988	BÜRO	ÖZEL
24	Aybars Acarsoy	ERKEK	1977	ODTÜ	1999	BÜRO	ÖZEL
25	Aybike Avinal	KADIN	1977	MİM.SİNAN	2002		
26	Ayhan Karadayı	ERKEK	1965	KTÜ	1985		
27	Ayhan Usta	ERKEK	1962	KTÜ	1985	ÜNİVERSİTE	KAMU
28	Ayşe Çelen Öztürk	KADIN	1970	ANADOLU	1992	ÜNİVERSİTE	KAMU
29	Ayşegül Kuruç Ada	KADIN	1970	YTÜ	1994	ÜNİVERSİTE	KAMU
30	Aysu Akalın Başkaya	KADIN	1964	GAZİ	1986	ÜNİVERSİTE	KAMU
31	Aytek İtez	ERKEK	1951	ADMMA	1978	BÜRO	ÖZEL
32	B.Haldun Erdoğan	ERKEK	1952	ADMMA	1975	BÜRO	ÖZEL
33	Banu Başeskici Garip	KADIN	1977	İTÜ	2000	ÜNİVERSİTE	KAMU
34	Banu Karabey	KADIN	1954	GSA	1979	BÜRO	ÖZEL
35	Baran İdil	ERKEK	1934	İTÜ	1960	BÜRO	ÖZEL
36	Begüm Sayın	KADIN	1978	MİM.SİNAN	2002		
37	Berna Üstün	KADIN	1967	ANADOLU	1988		
38	Bilge Bulut Aksaz	ERKEK	1975	MİM.SİNAN	2002		
39	Bilgen Boyacioğlu	KADIN	1978	İYTE	1999	ÜNİVERSİTE	KAMU
40	Birge Yıldırım	KADIN	1983	İTÜ	2005		
41	Buğra Yüksekay	ERKEK	1972	YTÜ	1997	BÜRO	ÖZEL

Ek-3 (Devam). Tez çalışmasında esas alınan 2000-2008 yılları arası ulusal ve bölgesel mimarlık yarışmalarında ödül (1., 2. ve 3.) kazanan yarışmacıların profili

	YARIŞMACI	CİNSİYET	DOĞUM TARİHİ	OKUL	MEZUNİYE T YILI	ÇALIŞTIĞI KURUM	SEKTÖR
42	Büyüamin Derman	ERKEK	1965	YTÜ	1987	BÜRO	ÖZEL
43	Burak Turgutoğlu	ERKEK	1978	ODTÜ	2000		
44	Burçin Cem Arabacıoğlu	ERKEK	1977	MİM. SİNAN	2000	ÜNİVERSİTE	KAMU
45	Burçin Yıldırım	ERKEK	1980	İTÜ	2004		
46	Can Çinici	ERKEK	1962	ODTÜ	1984	BÜRO	ÖZEL
47	Cem Açıkkol	ERKEK	1954	ADMMA	1977	BÜRO	ÖZEL
48	Cem Himmetoğlu	ERKEK	1977	MİM.SİNAN	2002		
49	Cem İlhan	ERKEK	1966	İTÜ	1987	BÜRO	ÖZEL
50	Cem Muyan	ERKEK	1976	DOKUZ EYLÜL	1999	ÜNİVERSİTE	KAMU
51	Cem Sorguç	ERKEK	1968	MİM. SİNAN	1993	BÜRO	ÖZEL
52	Ceren Aydal Yücel	KADIN	1980	YEDİTEPE	2004		
53	Ceren Hancıoğlu	KADIN	1981	İTÜ	2003		
54	Ceyhan Baskın	ERKEK	1980	ODTÜ	2003		
55	Çiğdem Yücel	KADIN	1960	GAZİ	1983	ÜNİVERSİTE	KAMU
56	Cihan Sinan Bostancı	ERKEK	1980	YTÜ	2003		
57	Coşkun Erkal	ERKEK	1933	İTÜ	1956	BÜRO	ÖZEL
58	Coşkun Üreyen	ERKEK	1967	ANADOLU	1990	BÜRO	ÖZEL
59	D. Ümit Yücel	ERKEK	1960	GAZİ	1983	BÜRO	ÖZEL
60	Demet Küçük	KADIN	1972	ODTÜ	1995		
61	Deniz Aslan	ERKEK	1964	İTÜ	1986	ÜNİVERSİTE	KAMU
62	Deniz Dokgöz	ERKEK	1976	DOKUZ EYLÜL	1998	ÜNİVERSİTE	KAMU
63	Derya Ekim Öztepe	KADIN	1976	YTÜ	2000		
64	Derya Güleç	KADIN	1981	ODTÜ	2004	ÜNİVERSİTE	KAMU
65	Devrim Çimen	ERKEK	1975	ODTÜ	1998	BÜRO	ÖZEL
66	Dilek Berberoğlu	KADIN	1961	DOKUZ EYLÜL	1982	BÜRO	ÖZEL
67	Dilek Topuz Derman	KADIN	1968	YTÜ	1989	BÜRO	ÖZEL
68	Duygu Demirtürk	KADIN	1983	GAZİ	2005		
69	Ebru Yılmaz	KADIN	1974	DOKUZ EYLÜL	1995	ÜNİVERSİTE	KAMU
70	Ebubekir Küçük	ERKEK	1984	GAZİ	2008		
71	Ekin Aytaç	KADIN	1982	İTÜ	2005		
72	Elif Çelik	KADIN	1979	İTÜ	2001		
73	Elmira Ayşe Şener	ADIN	1966	İTÜ	1989	ÜNİVERSİTE	KAMU
74	Emel Akar Sönmez	KADIN	1973	YTÜ	1994	BÜRO	ÖZEL
75	Emin Ertuğrul Yurdakul	ERKEK	1980	ODTÜ	2001		
76	Emine Didem Durakbaşı	KADIN	1971	YURTDIŞI	2002	BÜRO	ÖZEL
77	Emrah Çetinkaya	ERKEK	1979	YTÜ	2003		
78	Emre Apak	ERKEK	1982	ULUDAĞ	2005		
79	Emre Aydılek	ERKEK	1981	YEDİTEPE	2005		
80	Emre Ergül	ERKEK	1962	MİM. SİNAN	1985	ÜNİVERSİTE	KAMU
81	Erce Funda	ERKEK	1975	İTÜ	1999	BÜRO	ÖZEL
82	Ercüment Eren	ERKEK	1977	MİM. SİNAN	2001		
83	Erdal Sorgucu	ERKEK	1959	İTÜ	1982	BÜRO	ÖZEL
84	Erdem Yıldırım	ERKEK	1981	İYTE	2004	ÜNİVERSİTE	KAMU
85	Erdoğan Elmas	ERKEK	1938	İTÜ	1962		
86	Eren Başak	ERKEK	1968	ODTÜ	1995	BÜRO	ÖZEL

Ek-3 (Devam). Tez çalışmasında esas alınan 2000-2008 yılları arası ulusal ve bölgesel mimarlık yarışmalarında ödül (1., 2. ve 3.) kazanan yarışmacıların profili

	YARIŞMACI	CİNSİYET	DOĞUM TARİHİ	OKUL	MEZUNİYE T YILI	ÇALIŞTIĞI KURUM	SEKTÖR
87	Erhan Vural	KADIN	1983	YTÜ	2007		
88	Erkin Mutlu	ERKEK	1976	İTÜ	1998	BÜRO	ÖZEL
89	Ertan Aktaş	ERKEK	1947	ADMMA	1980		
90	Ervin Garip	ERKEK	1977	İTÜ	2000	BÜRO	ÖZEL
91	Esra Doğan	KADIN	1980	İTÜ	2003		
92	Evren Başbuğ	ERKEK	1981	ODTÜ	2003	BÜRO	ÖZEL
93	Eyüp Kendirci	ERKEK	1977	OSMAN GAZİ	2001		
94	Ezgi Tuncer	KADIN	1980	YTÜ	2003	ÜNİVERSİTE	KAMU
95	F.Bozkurt Gürsoytrak	ERKEK	1958	ADMMA	1979	BÜRO	ÖZEL
96	Fatih Erduman	ERKEK	1974	ODTÜ	1997	BÜRO	ÖZEL
97	Fatih Yavuz	ERKEK	1981	ODTÜ	2003	BÜRO	ÖZEL
98	Ferhat Hacıalibeyoğlu	ERKEK	1979	DOKUZ EYLÜL	2002	ÜNİVERSİTE	KAMU
99	Feride Önal	KADIN	1959	MİM. SİNAN	1983	ÜNİVERSİTE	KAMU
100	Feride Pınar Arabacı oğlu	KADIN	1976	MİM. SİNAN	2001	ÜNİVERSİTE	KAMU
101	Filiz Erkal	KADIN	1939	ODTÜ	1965	BÜRO	ÖZEL
102	Fırat Çalışır	ERKEK	1972	ANADOLU	1996	BÜRO	ÖZEL
103	Fırat Gülmez	ERKEK	1978	İKÜ	2002		
104	Fulya Özsel Akipek	KADIN	1974	İTÜ	1996	ÜNİVERSİTE	KAMU
105	Gökçe Çıbık	KADIN	1982	İTÜ	2007		
106	Gökhan Aksoy	ERKEK	1978	ODTÜ	2000	BÜRO	ÖZEL
107	Gönül Tavman	KADIN	1954	ADMMA	1975		
108	Gülay Usta	KADIN	1963	KTÜ	1985	ÜNİVERSİTE	KAMU
109	Günay Erdem	ERKEK	1978	GAZİ	2001	BÜRO	ÖZEL
110	Günay Solak	ERKEK	1978	GAZİ	2001	BÜRO	ÖZEL
111	Güner K. Yarkan	ERKEK	1974	YTÜ	1998	BÜRO	ÖZEL
112	Güneş Erden	ERKEK	1979	KTÜ	2004	BÜRO	ÖZEL
113	Güven Şener	ERKEK	1963	YTÜ	1985	BÜRO	ÖZEL
114	H. Zeynep Kumcuoğlu	KADIN	1966	YTÜ	1988		
115	H.Sıtkı Gümüşsoy	ERKEK	1984	YTÜ	2007		
116	Hakan Bağcı	ERKEK	1980	YTÜ	2000		
117	Hakan Dalokay	ERKEK	1962	MİM. SİNAN	1987	BÜRO	ÖZEL
118	Haldun Halil Aşçıkoca	ERKEK	1963	ODTÜ	1991	BÜRO	ÖZEL
119	Hande Köksal	KADIN	1979	YTÜ	2002		
120	Hasan Okan Çetin	ERKEK	1980	ODTÜ	2003	BÜRO	ÖZEL
121	Hasan Özbay	ERKEK	1957	ADMMA	1979	BÜRO	ÖZEL
122	Haşim Ertuğ Uçar	ERKEK	1971	ODTÜ	1993		
123	Hatice Üsküdar Özer	KADIN	1970	GAZİ	1991	BÜRO	ÖZEL
124	Haydar Karabey	ERKEK	1948	GSA	1973	BÜRO	ÖZEL
125	Haydar Ozan Avcı	ERKEK	1982	İTÜ	2005	ÜNİVERSİTE	KAMU
126	Hayri Anamurluoğlu	ERKEK	1962	GAZİ	1984	BÜRO	ÖZEL
127	Hayriye Ek	KADIN	1970	ANADOLU	1992		
128	Hayriye Sözel	KADIN	1971	İTÜ	1993	BÜRO	ÖZEL
129	Hilal Ayaz	KADIN	1983	GAZİ	2005	ÜNİVERSİTE	KAMU
130	Hulusi İtri Gönül	ERKEK	1949	ZAHER DMMA	1972	BÜRO	ÖZEL
131	Hüseyin Gün	ERKEK	1975	OSMAN GAZİ	2000	BÜRO	ÖZEL

Ek-3 (Devam). Tez çalışmasında esas alınan 2000-2008 yılları arası ulusal ve bölgesel mimarlık yarışmalarında ödül (1., 2. ve 3.) kazanan yarışmacıların profili

	YARIŞMACI	CİNSİYET	DOĞUM TARİHİ	OKUL	MEZUNİYE T YILI	ÇALIŞTIĞI KURUM	SEKTÖR
132	Hüseyin Cengiz	ERKEK	1948	İDMMA	1970	ÜNİVERSİTE	KAMU
133	Hüseyin L. Kahvecioğlu	ERKEK	1960	İTÜ	1986	ÜNİVERSİTE	KAMU
134	İbrahim Çelepöven	ERKEK	1969	İTÜ	1993		
135	İlhami Kurt	ERKEK	1969	İTÜ	1991	BÜRO	ÖZEL
136	İlke Barka	ERKEK	1978	MİM. SİNAN	2002		
137	İlker Aksoy	ERKEK	1976	YTÜ	1998		
138	İnanç Eray	ERKEK	1980	ODTÜ	2003	BÜRO	ÖZEL
139	İpek Yürekli	KADIN	1967	İTÜ	1990	ÜNİVERSİTE	KAMU
140	İrem Uslu	KADIN	1985	ODTÜ	2007		
141	Işıl Ekin Çalak	KADIN	1980	YTÜ	2003		
142	Işıl Gökçe	KADIN	1982	GAZİ	2006	BÜRO	ÖZEL
143	Işıl Has	KADIN	1979	İTÜ	2001		
144	İskender Hüseyin Kulu	ERKEK	1979	KTÜ	2000		
145	İsmail Karatay	ERKEK	1975	ULUDAĞ	2001		
146	K.Dilek Berberoğlu	KADIN	1961	DOKUZ EYLÜL	1982	BÜRO	ÖZEL
147	K.Ferhan Yürekli	ERKEK	1945	İTÜ	1967	ÜNİVERSİTE	KAMU
148	Kaan Kılıç	ERKEK	1978	YTÜ	2000		
149	Kaan Özer	ERKEK	1969	GAZİ	1992	BÜRO	ÖZEL
150	Kahraman Kartal	ERKEK	1978	KTÜ	2000	BÜRO	ÖZEL
151	Kemal Nalbant	ERKEK	1959	MİM. SİNAN	1983	BÜRO	ÖZEL
152	Kemal Özgür	ERKEK	1982	YTÜ	2005		
153	Kerim Yaman	ERKEK	1976	OSMAN GAZİ	1999	BÜRO	ÖZEL
154	Keriman Dilek Berberoğlu	KADIN	1961	DOKUZ EYLÜL	1982	BÜRO	ÖZEL
155	Korhan Torcu	ERKEK	1977	İTÜ	1999		
156	Levent Aksüt	ERKEK	1930	İTÜ	1953	BÜRO	ÖZEL
157	Levent Şentürk	ERKEK	1974	OSMAN GAZİ	1999	ÜNİVERSİTE	KAMU
158	M.Selim Sancılı	ERKEK	1979	OSMAN GAZİ	2002	BÜRO	ÖZEL
159	M.Tamer Özdemir	ERKEK	1977	ODTÜ	1999		
160	Mehmet Çubuk	ERKEK	1934	İTÜ	1959	BÜRO	ÖZEL
161	Mehmet Emre Tuncel	ERKEK	1978	GAZİ	2005	BÜRO	ÖZEL
162	Mehmet Soylu	ERKEK	1960	GAZİ	1983	BÜRO	ÖZEL
163	Mehmet Ufuk Ertem	ERKEK	1961	ODTÜ	1985	BÜRO	ÖZEL
164	Mehmet V.Kütükçüoğlu	ERKEK	1967	ODTÜ	1989	BÜRO	ÖZEL
165	Mehmet Zafer Ünal	ERKEK	1979	YTÜ	2002		
166	Mehpare Evrenol	KADIN	1954	GSA	1977	BÜRO	ÖZEL
167	Melkan Gürsel Tabanlıoğlu	KADIN	1970	İTÜ	1993		
168	Meral Özdengiz Başak	KADIN	1968	ODTÜ	1994	BÜRO	ÖZEL
169	Mete Öz	ERKEK	1961	GAZİ	1983	BÜRO	ÖZEL
170	Murat Aksu	ERKEK	1972	İTÜ	1995	BÜRO	ÖZEL
171	Murat Bilsay	ERKEK	1976	İTÜ	1997		
172	Murat Efe Gönenç	ERKEK	1980	ODTÜ	2003		
173	Murat Özyılmaz	ERKEK	1973	ANADOLU	1997	BÜRO	ÖZEL
174	Murat Polat	ERKEK	1975	YTÜ	1998	ÜNİVERSİTE	KAMU
175	Murat Tabanlıoğlu	ERKEK	1960	GAZİ	1983	BÜRO	ÖZEL
176	Mustafa Ünal	ERKEK	1951	İDMMA	1979	BÜRO	ÖZEL

Ek-3 (Devam). Tez çalışmasında esas alınan 2000-2008 yılları arası ulusal ve bölgesel mimarlık yarışmalarında ödül (1., 2. ve 3.) kazanan yarışmacıların profili

	YARIŞMACI	CİNSİYET	DOĞUM TARİHİ	OKUL	MEZUNİYE T YILI	ÇALIŞTIĞI KURUM	SEKTÖR
177	Nazlı Tınastepe	KADIN	1983	YTÜ	2006		
178	Nazmiye Öztürk	KADIN	1974	YTÜ	1995	BÜRO	ÖZEL
179	Necmettin Selimoğlu	ERKEK	1981	KTÜ	2006		
180	Neşet Arolat	ERKEK	1934	YTÜ	1959	BÜRO	ÖZEL
181	Nesrin Yatman	KADIN	1947	ADMMA	1970	BÜRO	ÖZEL
182	Nevzat Oğuz Özer	ERKEK	1962	MİM. SİNAN	1985	ÜNİVERSİTE	KAMU
183	Nilüfer Kozikoğlu	KADIN	1968	MİM. SİNAN	1995	BÜRO	ÖZEL
184	Nur Çağlar	KADIN	1960	ADMMA	1982	ÜNİVERSİTE	KAMU
185	Oktay Nayman	ERKEK	1937	İTÜ	1960	BÜRO	ÖZEL
186	Ömer Emre Şavural	ERKEK	1980	ODTÜ	2003		
187	Öner Özyar	ERKEK	1936	İTÜ	1961		
188	Öner Tokcan	ERKEK	1941	GSA	1966	BÜRO	ÖZEL
189	Oral Göktaş	ERKEK	1982	İTÜ	2005		
190	Orhan Ersan	ERKEK	1918	GSA	1944		
191	Orkun Özüer	ERKEK	1977	İTÜ	2000	ÜNİVERSİTE	KAMU
192	Ozan Erkal	ERKEK	1973	ODTÜ	1994		
193	Ozan Öztepe	ERKEK	1976	YTÜ	1999	BÜRO	ÖZEL
194	Özcan Kaygısız	ERKEK	1980	ODTÜ	2003		
195	Özcan Uygur	ERKEK	1956	ODTÜ	1980	BÜRO	ÖZEL
196	Özge Başağaç	KADIN	1978	ODTÜ	2001	BÜRO	ÖZEL
197	Özge Cordan	KADIN	1971	KTÜ	1992		
198	Özgür Bingöl	ERKEK	1975	MİM. SİNAN	1998	ÜNİVERSİTE	KAMU
199	Özgür Ediz	ERKEK	1968	MİM. SİNAN	1992	ÜNİVERSİTE	KAMU
200	Özgür Karakaş	ERKEK	1976	ODTÜ	2000	BÜRO	ÖZEL
201	Özgür Top	ERKEK	1979	KTÜ	2000		
202	Pınar Gökbayrak	KADIN	1981	İTÜ	2004		
203	Ramazan Avcı	ERKEK	1982	DOKUZ EYLÜL	2004	BÜRO	ÖZEL
204	Recep Anıl Binay	ERKEK	1979	DOKUZ EYLÜL	2001		
205	Recep Esengil	ERKEK	1953	ADMMA	1975	BÜRO	ÖZEL
206	Recep Üstün	ERKEK	1964	ANADOLU	1988		
207	Remime Güneş	KADIN	1984	GAZİ	2008	BÜRO	ÖZEL
208	Rıfat Gökhan Koçyiğit	ERKEK	1975	MİM. SİNAN	1999	ÜNİVERSİTE	KAMU
209	S.Gökhan Büyükkılıç	ERKEK	1977	ODTÜ	1999	BÜRO	ÖZEL
210	Sabri Gökmen	ERKEK	1984	ODTÜ	2007		
211	Sait Ali Köknar	ERKEK	1973	İTÜ	1996	ÜNİVERSİTE	KAMU
212	Salih Zeki Pekin	ERKEK	1945	YURTDIŞI	1975	BÜRO	ÖZEL
213	Savaş Ekinci	ERKEK	1978	MİM. SİNAN	2001		
214	Seçkin Kutucu	ERKEK	1971	DOKUZ EYLÜL	1995	ÜNİVERSİTE	KAMU
215	Selda Ergin	KADIN	1978	DOKUZ EYLÜL	1998	BÜRO	ÖZEL
216	Selim Velioglu	ERKEK	1961	MİM. SİNAN	1984	ÜNİVERSİTE	KAMU
217	Semra Atabay	KADIN	1937	YURTDIŞI	1968	EMEKLİ	KAMU
218	Semra Uygur	KADIN	1956	ODTÜ	1980		
219	Serdar Uçar	ERKEK	1977	ODTÜ	1998	BÜRO	ÖZEL
220	Serhat Yavuz	ERKEK	1981	OSMANGAZİ	2003	BÜRO	ÖZEL
221	Servet Gümüş	ERKEK	1973	ANADOLU	1997	BÜRO	ÖZEL

Ek-3 (Devam). Tez çalışmasında esas alınan 2000-2008 yılları arası ulusal ve bölgesel mimarlık yarışmalarında ödül (1., 2. ve 3.) kazanan yarışmacıların profili

	YARIŞMACI	CİNSİYET	DOĞUM TARİHİ	OKUL	MEZUNİYE T YILI	ÇALIŞTIĞI KURUM	SEKTÖR
222	Sevim Aslan	KADIN	1965	İTÜ	1987	BÜRO	ÖZEL
223	Sevinç Hadi	KADIN	1934	İTÜ	1959		
224	Sevince Bayrak	KADIN	1983	İTÜ	2005		
225	Sinan Mert Şener	ERKEK	1961	İTÜ	1982	ÜNİVERSİTE	KAMU
226	Sinem Serap Duran	KADIN	1982	ODTÜ	2005		
227	Süleyman Akkaş	ERKEK	1980	ULUDAĞ	2002	ÜNİVERSİTE	KAMU
228	Tamer Başbuğ	ERKEK	1953	ADMMA	1980	BÜRO	ÖZEL
229	Tan Kamil Güner	ERKEK	1970	YTÜ	1991	ÜNİVERSİTE	KAMU
230	Tolga Sayın	ERKEK	1975	MİM. SİNAN	2000	ÜNİVERSİTE	KAMU
231	Tuba Bilgiç	KADIN	1983	MSGSÜ	2007		
232	Tülin Hadi	KADIN	1969	İTÜ	1993	BÜRO	ÖZEL
233	Tuna Enercan	ERKEK	1979	YTÜ	2001		
234	Uğur Satılmış	ERKEK	1978	ÇUKUROVA	2003		
235	Uğurtan Aybar	ERKEK	1971	GAZİ	1994	ÜNİVERSİTE	KAMU
236	Umut İnan	ERKEK	1939	İTÜ	1961	BÜRO	ÖZEL
237	Umut Iyigün	ERKEK	1973	İTÜ	1995	BÜRO	ÖZEL
238	Uygar Yüksel	ERKEK	1982	ODTÜ	2205		
239	Y. Kenan Güvenç	ERKEK	1957	ODTÜ	1986		
240	Yakup Hazan	ERKEK	1955	ADMMA	1978	BÜRO	ÖZEL
241	Yaşar Marulyalı	ERKEK	1931	İTÜ	1953	ÜNİVERSİTE	KAMU
242	Yasemin Balkan	KADIN	1965	MİM. SİNAN	1988		
243	Yasemin Say Özer	KADIN	1962	MİM. SİNAN	1987	ÜNİVERSİTE	KAMU
244	Yavuz Selim Sepin	ERKEK	1948	İDMMA	1974	BÜRO	ÖZEL
245	Yenal Akgün	ERKEK	1978	İTÜ	2000	ÜNİVERSİTE	KAMU
246	Yılmaz Erdoğan	ERKEK	1968	YTÜ	1994		
247	Yılmaz Tek	ERKEK	1980	OSMAN GAZİ	2004		
248	Yuvacan Atmaca	KADIN	1980	OSMAN GAZİ	2004	BÜRO	ÖZEL
249	Zehra Aksu	KADIN	1966	GAZİ	1988		
250	Zeki Şerifoğlu	ERKEK	1960	YTÜ	1983	BÜRO	ÖZEL
251	Zeynep Ataş	KADIN	1979	İTÜ	2002		
252	Zeynep Esengil	KADIN	1983	İYTE	2006		

Ek-4. Tez çalışmasında esas alınan 2000-2008 yılları arası ulusal ve bölgesel mimarlık yarışmalarında mansiyon (1., 2., 3., 4., 5. ve ...) kazanan yarışmacıların profili

	YARIŞMACI	CİNSİYET	DOĞUM TARİHİ	OKUL	MEZUNİYE T YILI	ÇALIŞTIĞI KURUM	SEKTÖR
1	A.Ertur Yener	ERKEK	1933	İTÜ	1958		
2	Ali Herkül Çelikkol	ERKEK	1962	YTÜ	1985		
3	A.Rıdvan Kutlutan	ERKEK	1962	MİM. SİNAN	1985	ÜNİVERSİTE	KAMU
4	Ali Zafer Gülçur	ERKEK	1938	İTÜ	1962		
5	Abdi Güzer	ERKEK	1960	ODTÜ	1982	ÜNİVERSİTE	KAMU
6	Adnan Aksu	ERKEK	1963	GAZİ	1984	ÜNİVERSİTE	KAMU
7	Adnan Titiz	ERKEK	1963	İTÜ	1988		
8	Affan Yatman	ERKEK	1945	ADMMA	1970	BÜRO	ÖZEL
9	Ahmet Arda İncoğlu	ERKEK	1965	İTÜ	1989	ÜNİVERSİTE	KAMU
10	Ahmet Çorapçıoğlu	ERKEK	1980	ULUDAĞ	2004	BÜRO	ÖZEL
11	Ahmet Korfalı	ERKEK	1980	MSGSÜ	2005		
12	Ahmet Uzel	ERKEK	1934	GSA	1954		
13	Ali Akarsu	ERKEK	1977	İTÜ	1999		
14	Ali Çalışkan	ERKEK	1983	ULUDAĞ	2004		
15	Ali Kemal Şeremet	ERKEK	1985	KTÜ	2004	BÜRO	ÖZEL
16	Ali Kılıç	ERKEK	1962	YTÜ	1984	ÜNİVERSİTE	KAMU
17	Ali Osman Şahin	ERKEK	1946	ADMMA	1973	BÜRO	ÖZEL
18	Ali Özer	ERKEK	1978	ODTÜ	2002	BÜRO	ÖZEL
19	Ali Yönet	ERKEK	1975	İTÜ	2000		
20	Alp Kantarcı	ERKEK	1983	İYTE	2006		
21	Alper Çiftçi	ERKEK	1982	SDÜ	2004	BÜRO	ÖZEL
22	Alper Öden	ERKEK	1979	ODTÜ	2001		
23	Arbil Ötkünç	KADIN	1978	MİM. SİNAN	2002	ÜNİVERSİTE	KAMU
24	Arzu İrem Falay	KADIN	1973	İTÜ	1995	ÜNİVERSİTE	KAMU
25	Aslı Özbay	KADIN	1964	MİM. SİNAN	1988	BÜRO	ÖZEL
26	Aslıhan Şenel	KADIN	1977	İTÜ	1999	ÜNİVERSİTE	KAMU
27	Atilla Evgen	ERKEK	1978	KTÜ	2001		
28	Ayhan Abanozcu	ERKEK	1977	GAZİ	1999		
29	Ayhan Usta	ERKEK	1962	KTÜ	1985	ÜNİVERSİTE	KAMU
30	Ayşe Ebru Tumer	KADIN	1976	GAZİ	1999		
31	B.Haldun Erdoğan	ERKEK	1952	ADMMA	1975	BÜRO	ÖZEL
32	Baran İdil	ERKEK	1934	İTÜ	1960	BÜRO	ÖZEL
33	Baran Yardımcı	ERKEK	1981	İTÜ	2004	ÜNİVERSİTE	KAMU
34	Barış Yüksel	ERKEK	1979	İTÜ	2002		
35	Begüm Yazgan	KADIN	1974	İTÜ	1995		
36	Beril Serbes	KADIN	1984	BEYKENT	2007		
37	Berk Saatçi	ERKEK	1978	MİM. SİNAN	2001		
38	Berna Göl	KADIN	1982	MSGSÜ	2006		
39	Berna Üstün	KADIN	1967	ANADOLU	1988		
40	Bilge Ar	KADIN	1981	İTÜ	2003	ÜNİVERSİTE	KAMU
41	Bilge Bulut Aksaz	ERKEK	1975	MİM. SİNAN	2002		
42	Bora Temelkuran	ERKEK	1980	ODTÜ	2002		
43	Bülent Çetin	ERKEK	1976	YTÜ	1999		
44	Bülent Tarım	ERKEK	1951	GSA	1975	ÜNİVERSİTE	KAMU
45	Bünyamin Derman	ERKEK	1965	YTÜ	1987	BÜRO	ÖZEL

Ek-4 (Devam).Tez çalışmasında esas alınan 2000-2008 yılları arası ulusal ve bölgesel mimarlık yarışmalarında mansiyon (1., 2., 3., 4., 5. ve ...) kazanan yarışmacıların profili

	YARIŞMACI	CİNSİYET	DOĞUM TARİHİ	OKUL	MEZUNİYE T YILI	ÇALIŞTIĞI KURUM	SEKTÖR
46	Burak Özdöver	ERKEK	1973	ODTÜ	1998		
47	Burak Pelenk	ERKEK	1981	YTÜ	2003		
48	Burak Peri	ERKEK	1976	ODTÜ	1998		
49	Can Kaya	ERKEK	1980	YTÜ	2001		
50	Cem Açıkkol	ERKEK	1954	ADMMA	1977	BÜRO	ÖZEL
51	Cem Himmetoğlu	ERKEK	1977	MİM. SİNAN	2002		
52	Cem İlhan	ERKEK	1966	İTÜ	1987	BÜRO	ÖZEL
53	Cem Katkat	ERKEK		KTÜ	2001		
54	Cemal Ercan	ERKEK	1952	GSA	1976	BÜRO	ÖZEL
55	Ceren Balkır Övünç	KADIN	1973	ODTÜ	1996	ÜNİVERSİTE	KAMU
56	Ceren Hancıoğlu	KADIN	1981	İTÜ	2003		
57	Ceren Kerpiç	KADIN	1980	İTÜ	2003		
58	Cevat Meriç	ERKEK	1967	YTÜ	1990	BÜRO	ÖZEL
59	Ceyda Baran	KADIN	1979	ODTÜ	2001		
60	Çiğdem Yücel	KADIN	1960	GAZİ	1983	ÜNİVERSİTE	KAMU
61	Coşkun Erkal	ERKEK	1933	İTÜ	1956	BÜRO	ÖZEL
62	Coşkun Üreyen	ERKEK	1967	ANADOLU	1990	BÜRO	ÖZEL
63	N. Cüneyt Akbulut	ERKEK	1951	ADMMA	1974	BÜRO	ÖZEL
64	Cüneyt Bükülmez	ERKEK	1975	İTÜ	1997		
65	Cüneyt Diri	ERKEK	1961	MİM. SİNAN	1991	ÜNİVERSİTE	KAMU
66	D. Ümit Yücel	ERKEK	1960	GAZİ	1983	BÜRO	ÖZEL
67	Demet Küçük	KADIN	1972	ODTÜ	1995		
68	Deniz Aslan	ERKEK	1964	İTÜ	1986	ÜNİVERSİTE	KAMU
69	Derya Ekim Öztepe	KADIN	1976	YTÜ	2000		
70	Devrim Çimen	ERKEK	1975	ODTÜ	1998	BÜRO	ÖZEL
71	Dilek Erdem	KADIN	1961	İTÜ	1983	BÜRO	ÖZEL
72	Dilek Topuz Derman	KADIN	1968	YTÜ	1989	BÜRO	ÖZEL
73	Doğan Onur Araz	ERKEK	1978	OSMANGAZİ	2004		
74	Ekin Çoban	KADIN	1975	GAZİ	1996	BÜRO	ÖZEL
75	Elif Çelik	ERKEK	1979	İTÜ	2005		
76	Elif Erdine	KADIN	1981	İTÜ	2003		
77	Emel Akar Sönmez	KADIN	1973	YTÜ	1994	BÜRO	ÖZEL
78	Emin Ertuğrul Yurdakul	ERKEK	1980	ODTÜ	2001		
79	Emine Didem Durakbaşı	KADIN	1971	YURTDIŞI	2002	BÜRO	ÖZEL
80	Emre Ergül	ERKEK	1962	MİM.SİNAN	1385	ÜNİVERSİTE	KAMU
81	Emre Kuzlu	ERKEK	1978	ODTÜ	2001		
82	Emre Savga	ERKEK	1978	MSGSÜ	2005		
83	Emre Ulaş	ERKEK	1967	DOKUZ EYLÜL	1991		
84	Ercan Koç	ERKEK	1962	YTÜ	1986	ÜNİVERSİTE	KAMU
85	Erce Funda	ERKEK	1975	İTÜ	1999	BÜRO	ÖZEL
86	Erdem Yıldırım	ERKEK	1981	İYTE	2004	ÜNİVERSİTE	KAMU
87	Erdoğan Elmas	ERKEK	1938	İTÜ	1962		
88	Eren Başak	ERKEK	1968	ODTÜ	1995	BÜRO	ÖZEL
89	Erguvan Ö.Toplu	KADIN	1971	İTÜ	1994		
90	Erhan Vural	KADIN	1983	YTÜ	2007		

Ek-4 (Devam).Tez çalışmasında esas alınan 2000-2008 yılları arası ulusal ve bölgesel mimarlık yarışmalarında mansiyon (1., 2., 3., 4., 5. ve ...) kazanan yarışmacıların profili

	YARIŞMACI	CİNSİYET	DOĞUM TARİHİ	OKUL	MEZUNİYE T YILI	ÇALIŞTIĞI KURUM	SEKTÖR
91	Ersin Pöğün	ERKEK	1944	İTÜ	1970	BÜRO	ÖZEL
92	Ervin Garip	ERKEK	1977	İTÜ	2000	BÜRO	ÖZEL
93	Esin Boyacıoğlu	KADIN	1958	ADMMA	1980	ÜNİVERSİTE	KAMU
94	Esra Özbek	KADIN	1978	İTÜ	2000		
95	Eşref Yazan	ERKEK	1979	ULUDAĞ	2005		
96	Eylem Pala Uluğ	KADIN	1978	OSMANGAZİ	2002		
97	Ezgi Tuncer	KADIN	1980	YTÜ	2003	ÜNİVERSİTE	KAMU
98	F. Pınar Arabacıoğlu	KADIN	1976	YTÜ	1999	ÜNİVERSİTE	KAMU
99	F.Cana Bilisel	KADIN	1965	ODTÜ	1987		
100	F.Türköz Haznedar	KADIN	1956	KTÜ	1979		
101	Fatih Bülent Yaren	ERKEK	1966	YTÜ	1988	ÜNİVERSİTE	KAMU
102	Fatih Canan	ERKEK	1973	SELÇUK	1977		
103	Fatih Yavuz	ERKEK	1981	ODTÜ	2003	BÜRO	ÖZEL
104	Feride Önal	KADIN	1959	MİM.SINAN	1983	ÜNİVERSİTE	KAMU
105	Filiz Erkal	KADIN	1939	ODTÜ	1965	BÜRO	ÖZEL
106	Fırat Çoban	ERKEK	1983	YTÜ	2005		
107	Fırat Gülmez	ERKEK	1978	İKÜ	2002		
108	Fuat Şahinler	ERKEK	1959	MİM.SINAN	1985		
109	Fulya Ayşe Seviğ	KADIN	1975	GAZİ	1998		
110	Fulya Özsel Akipek	KADIN	1974	İTÜ	1996	ÜNİVERSİTE	KAMU
111	Funda Öztürk Kerestecioğlu	KADIN	1966	YTÜ		ÜNİVERSİTE	KAMU
112	Gökhan Alper Yedikardeş	ERKEK	1976	YTÜ	1998		
113	Gökhan Kulöz	ERKEK	1979	ULUDAĞ	2002		
114	Gonca Taşdemir	KADIN	1981	OSMANGAZİ	2004		
115	Gönül Tavman	KADIN	1954	ADMMA	1975	ÜNİVERSİTE	KAMU
116	Gülây Usta	KADIN	1963	KTÜ	1985	ÜNİVERSİTE	KAMU
117	Güliz Küçüközdemir	KADIN	1979	YTÜ	2000		
118	Günay Erdem	ERKEK	1978	GAZİ	2001	BÜRO	ÖZEL
119	Güner Kaan Yarkan	ERKEK	1974	YTÜ	1998	BÜRO	ÖZEL
120	Güneş Erden	ERKEK	1979	KTÜ	2005	BÜRO	ÖZEL
121	Güray Karabağlı	KADIN	1982	DOKUZ EYLÜL	2005		
122	Gürkan Aksu	ERKEK	1982	KTÜ	2004		
123	Hakan Aldoğan	ERKEK	1978	İTÜ	2001		
124	Hakan Bağcı	ERKEK	1980	YTÜ	2001		
125	Hakan Öztürk	ERKEK	1974	ANADOLU	1996		
126	Hakkı Şahin	ERKEK	1968	TRAKYA	1991		
127	Haldun Ertekin	ERKEK	1953	ODTÜ	1976		
128	Halit Yaşa Ersoy	ERKEK	1953	GSA	1979	ÜNİVERSİTE	KAMU
129	Hamdullah Kaya	ERKEK	1974	DİCLE	1997	BÜRO	ÖZEL
130	Hamiyet Gökmen Balcı	KADIN	1978	GAZİ	2000		
131	Hande Köksal	KADIN	1979	YTÜ	2002		
132	Hasan Gümüşsoy	ERKEK	1984	YTÜ	2007		
133	Hasan Okan Çetin	ERKEK	1980	ODTÜ	2003	BÜRO	ÖZEL
134	Hasan Özbay	ERKEK	1957	ADMMA	1979	BÜRO	ÖZEL

Ek-4 (Devam).Tez çalışmasında esas alınan 2000-2008 yılları arası ulusal ve bölgesel mimarlık yarışmalarında mansiyon (1., 2., 3., 4., 5. ve ...) kazanan yarışmacıların profili

	YARIŞMACI	CİNSİYET	DOĞUM TARİHİ	OKUL	MEZUNİYE T YILI	ÇALIŞTIĞI KURUM	SEKTÖR
135	Hasan Şener	ERKEK	1947	İTÜ	1968	ÜNİVERSİTE	KAMU
136	Haşim Ertuğ Uçar	ERKEK	1971	ODTÜ	1993		
137	Hatice Üsküdar Özer	KADIN	1970	GAZİ	1991	BÜRO	ÖZEL
138	Haydar Yeşil	ERKEK	1970	KTÜ	1992		
139	Hayri Anamurluoğlu	ERKEK	1962	GAZİ	1984	BÜRO	ÖZEL
140	Hilmi Güner	ERKEK	1966	ODTÜ	1987		
141	Hüseyin Tok	ERKEK	1981	KTÜ	2004	BELEDİYE	KAMU
142	Hüseyin Yaşar	ERKEK	1969	SELÇUK	1992	BÜRO	ÖZEL
143	Hüseyin Bütünler	ERKEK	1966	ODTÜ	1987		
144	Hüseyin Kahvecioğlu	ERKEK	1964	İTÜ	1986	ÜNİVERSİTE	KAMU
145	İlhami Kurt	ERKEK	1969	İTÜ	1991	BÜRO	ÖZEL
146	İlke Barka	ERKEK	1978	MİM.SINAN	2002		
147	İlker Ali İliş	ERKEK	1979	ODTÜ	2002		
148	İlker Fatih Özorhon	ERKEK	1978	YTÜ	2000	ÜNİVERSİTE	KAMU
149	İlker Kökçü	ERKEK	1978	OSMANGAZİ	2002	BÜRO	ÖZEL
150	İlker Otman	ERKEK	1980	ODTÜ	2003		
151	İlyas Doğan	ERKEK	1947	AİTİA ZAFER	1972		
152	İpek Yürekli	KADIN	1967	İTÜ	1990	ÜNİVERSİTE	KAMU
153	Işıl Gönül Budak	KADIN	1983	YTÜ	2007		
154	Işın Can	KADIN	1979	YTÜ	2002		
155	İskender Hüseyin Kulu	ERKEK	1979	KTÜ	2000		
156	İsmail Cem Özen	ERKEK	1981	MİM.SINAN	2006		
157	İsmet Güngör	ERKEK	1982	İTÜ	2005		
158	K. Ferhan Yürekli	ERKEK	1945	İTÜ	1967	ÜNİVERSİTE	KAMU
159	Kaan Özer	ERKEK	1969	GAZİ	1992	BÜRO	ÖZEL
160	Kağan Kılıç	ERKEK	1978	YTÜ	2000		
161	Kahraman Kartal	ERKEK	1978	KTÜ	2000	BÜRO	ÖZEL
162	Kemal Aytaç	ERKEK	1975	TRAKYA	1999	BÜRO	ÖZEL
163	Kemal Erçoban	ERKEK	1976	ERCİYES	1999		
164	Kemal Zavlak	ERKEK	1974	SELÇUK	1999	BÜRO	ÖZEL
165	Kerem Yazgan	ERKEK	1969	ODTÜ	1993	BÜRO	ÖZEL
166	Kerim Yaman	ERKEK	1976	OSMANGAZİ	1999	BÜRO	ÖZEL
167	Keriman Dilek Berberoğlu	KADIN	1961	DOKUZ EYLÜL	1982	BÜRO	ÖZEL
168	Korhan Torcu	ERKEK	1977	İTÜ	1999		
169	Levent Balcı	ERKEK	1971	GAZİ	1996		
170	Levent İnce	ERKEK	1975	OSMANGAZİ	1999		
171	Levent Timurhan	ERKEK	1955	ADMMA	1980		
172	İlker Fatih Özorhon	ERKEK	1978	YTÜ	2000	ÜNİVERSİTE	KAMU
173	M. Öner Bayrakçı	ERKEK	1974	YURTDIŞI	1997	BÜRO	ÖZEL
174	M. Şefik Yasavul	ERKEK	1981	ODTÜ	2006		
175	M. Ziya İmren	ERKEK	1981	İYTE	2006		
176	M.Adnan Ural	ERKEK	1957	ODTÜ	1982		
177	M.Ebru Erdönmez	KADIN	1974	YTÜ	1995	ÜNİVERSİTE	KAMU
178	Macit Okman	ERKEK	1979	KTÜ	2001		
179	Mahir Ünal	ERKEK	1965	YTÜ	1990		

Ek-4 (Devam).Tez çalışmasında esas alınan 2000-2008 yılları arası ulusal ve bölgesel mimarlık yarışmalarında mansiyon (1., 2., 3., 4., 5. ve ...) kazanan yarışmacıların profili

	YARIŞMACI	CİNSİYET	DOĞUM TARİHİ	OKUL	MEZUNİYE T YILI	ÇALIŞTIĞI KURUM	SEKTÖR
180	Mahmut Kadioğlu	ERKEK	1981	KTÜ	2005	BÜRO	ÖZEL
181	Manolya Tokalı	KADIN	1959	ODTÜ	1983		
182	Mehmet Ağaoğlu	ERKEK	1977	OSMANGAZİ	1999	BÜRO	ÖZEL
183	Mehmet Akış	ERKEK	1977	SELÇUK	2005	BÜRO	ÖZEL
184	Mehmet Albayrak	ERKEK	1973	ODTÜ	1997		
185	Mehmet Ali Özbek	ERKEK	1979	İTÜ	2002		
186	Mehmet Arman Güran	ERKEK	1931	İTÜ	1953		
187	Mehmet Baba	ERKEK	1981	YTÜ	2003		
188	Mehmet Can Günay	ERKEK	1981	MSGSÜ	2006		
189	Mehmet Danışman	ERKEK	1963	ODTÜ	1987		
190	Mehmet Hakan Uzbek	ERKEK	1971	YURTDIŞI	2001		
191	Mehmet Mert Ayanoglu	ERKEK	1977	İTÜ	2002		
192	Mehmet Soylu	ERKEK	1960	GAZİ	1983	BÜRO	ÖZEL
193	Mehmet V. Kütükçüoğlu	ERKEK	1967	ODTÜ	1989	BÜRO	ÖZEL
194	Mehmet Zafer Ünal	ERKEK	1979	YTÜ	2002		
195	Melih Yüksel	ERKEK	1976	ODTÜ	1998		
196	Melike Altınışık	KADIN	1980	İTÜ	2003		
197	Meral Özdemir Başak	KADIN	1968	ODTÜ	1994	BÜRO	ÖZEL
198	Merih Feza Yıldırım	ERKEK	1982	DOKUZ EYLÜL	2005	BÜRO	ÖZEL
199	Merih Karaaslan	ERKEK	1949	İTÜ	1972	VEFAT	
200	Mert Kayasü	ERKEK	1979	ODTÜ	2002		
201	Mesut Kınır	ERKEK	1980	ODTÜ	2003		
202	Mete Kıyan	ERKEK	1980	ODTÜ	2004		
203	Mete Öz	ERKEK	1961	GAZİ	1983	BÜRO	ÖZEL
204	Mine İnceoğlu	KADIN	1942	İTÜ	1964	ÜNİVERSİTE	KAMU
205	Miray Başaran	KADIN	1982	MSGSÜ	2006		
206	Müge Belek	KADIN	1978	İTÜ	2000	ÜNİVERSİTE	KAMU
207	Muna Güvenç	KADIN	1980	İKÜ	2002	ÜNİVERSİTE	KAMU
208	Murat Aksu	ERKEK	1972	İTÜ	1995	BÜRO	ÖZEL
209	Murat Arif Suyabatmaz	ERKEK	1963	MİM.SİNAN	1988		
210	Murat Cellat	ERKEK	1975	OSMANGAZİ	1999	BÜRO	ÖZEL
211	Murat Eriç	ERKEK	1943	GSA	1967	ÜNİVERSİTE	KAMU
212	Murat Güneş	ERKEK	1978	YTÜ	2001	BÜRO	ÖZEL
213	Murat Kaya	ERKEK	1972	DOKUZ EYLÜL	1995		
214	Murat Parlak	ERKEK	1977	BALIKESİR ÜN.	2001	BÜRO	ÖZEL
215	Murat Sönmez	ERKEK	1977	KTÜ	2000	ÜNİVERSİTE	KAMU
216	Murat Uluğ	ERKEK	1958	ADMMA	1981	ÜNİVERSİTE	KAMU
217	Murat Yüksel	ERKEK	1980	ULUDAĞ	2006		
218	Mürsel Selçuk	ERKEK	1961	YTÜ	1948		
219	Mürşit Günday	ERKEK	1958	ADMMA	1982	BÜRO	ÖZEL
220	Mustafa Kemal Altan	ERKEK	1954	ADMMA	1979		
221	Mustafa Ögdür	ERKEK	1975	KTÜ	1998		
222	Mustafa Orkun Özür	ERKEK	1977	İTÜ	2000	ÜNİVERSİTE	KAMU
223	Mustafa Oytun Bilsel	ERKEK	1979	İTÜ	2002		
224	Nail Atasoy	ERKEK	1971	KTÜ	1992	BÜRO	ÖZEL

Ek-4 (Devam).Tez çalışmasında esas alınan 2000-2008 yılları arası ulusal ve bölgesel mimarlık yarışmalarında mansiyon (1., 2., 3., 4., 5. ve ...) kazanan yarışmacıların profili

	YARIŞMACI	CİNSİYET	DOĞUM TARİHİ	OKUL	MEZUNİYE T YILI	ÇALIŞTIĞI KURUM	SEKTÖR
225	Nazlı Tınastepe	KADIN	1983	YTÜ	2006		
226	Nazmiye Öztürk	KADIN	1974	YTÜ	1995	BÜRO	ÖZEL
227	Necati İnceoğlu	ERKEK	1937	İTÜ	1963	BELEDİYE	KAMU
228	Necdet Beşbaş	ERKEK	1953	ADMMA	1980		
229	Necmettin Selimoglu	ERKEK	1981	KTÜ	2006		
230	Nil Aynalı	KADIN	1982	İTÜ	2005		
231	Nil Ece Beken	KADIN	1982	GAZİ	2004		
232	Nimet Aydın	ERKEK	1960	GAZİ	1984	BÜRO	ÖZEL
233	Niyazi Erdoğan	ERKEK	1978	İTÜ	1999		
234	Nur Çağlar	KADIN	1960	ADMMA	1982	ÜNİVERSİTE	KAMU
235	Nurbin Pakar Kahvecioğlu	KADIN	1969	İTÜ	1989	ÜNİVERSİTE	KAMU
236	Nurcan Yıldız	ERKEK	1981	OSMANGAZİ	2005		
237	Oğuz Yılmaz	ERKEK	1974	TRAKYA	1998		
238	Oknur Çalışkan	ERKEK	1980	İTÜ	2003		
239	Ömer Barut	ERKEK	1973	ANADOLU	1998	BÜRO	ÖZEL
240	Ömer Emre Şavural	ERKEK	1980	ODTÜ	2008		
241	Oral Göktaş	ERKEK	1982	İTÜ	2005		
242	Orçun Ersan	ERKEK	1978	GAZİ	2002		
243	Orçun Köken	ERKEK	1985	ODTÜ	2007		
244	Orhan Şahinler	ERKEK	1928	GSA	1952	ÜNİVERSİTE	KAMU
245	Osman Sualp Güreşcioğlu	ERKEK	1961	GAZİ	1985		
246	Osman Tural	ERKEK	1967	ANADOLU	1989	ÜNİVERSİTE	KAMU
247	Oya İnci Ertekin	KADIN	1964	ODTÜ	1986		
248	Oya Saydam	KADIN	1976	ODTÜ	2000	BÜRO	ÖZEL
249	Ozan Erkal	ERKEK	1973	ODTÜ	1994		
250	Ozan İnön	ERKEK	1977	ODTÜ	2000		
251	Ozan Öztepe	ERKEK	1976	YTÜ	1999	BÜRO	ÖZEL
252	Ozan Turhan	ERKEK	1973	GAZİ	1995	BÜRO	ÖZEL
253	Özcan Uygur	ERKEK	1956	ODTÜ	1980	BÜRO	ÖZEL
254	Özgür Avşın	ERKEK	1976	OSMANGAZİ	1999		
255	Özgür Bingöl	ERKEK	1975	MİM.SİNAN	1998	ÜNİVERSİTE	KAMU
256	Özgür Murat Balcı	ERKEK	1980	KTÜ	2005	BÜRO	ÖZEL
257	Özgür Top	ERKEK	1979	KTÜ	2000		
258	Özkan Gülağaç	ERKEK	1978	KTÜ	2000		
259	Özlem Berber	KADIN	1975	DOKUZ EYLÜL	1998		
260	Özlem Dengiz Uğur	KADIN	1970	ANADOLU	1993		
261	Pınar Hansoy	KADIN	1963	YURTDIŞI	1989		
262	R. Kivılcım Duruk	KADIN	1971	ODTÜ	1994		
263	R.Engin Alan	ERKEK	1982	MSGSÜ	2006		
264	Rahmi Tezel Çınar	ERKEK	1975	ODTÜ	1998	BÜRO	ÖZEL
265	Rahmi Uysalkan	ERKEK	1968	ODTÜ	1991		
266	Ramazan Avcı	ERKEK	1982	DOKUZ EYLÜL	2004	BÜRO	ÖZEL
267	Recep Semizoğlu	ERKEK	1981	İTÜ	2004		
268	Recep Üstün	ERKEK	1964	ANADOLU	1988		
269	Reha Benderlioğlu	ERKEK	1948	ADMMA	1972		

Ek-4 (Devam).Tez çalışmasında esas alınan 2000-2008 yılları arası ulusal ve bölgesel mimarlık yarışmalarında mansiyon (1., 2., 3., 4., 5. ve ...) kazanan yarışmacıların profili

	YARIŞMACI	CİNSİYET	DOĞUM TARİHİ	OKUL	MEZUNİYE T YILI	ÇALIŞTIĞI KURUM	SEKTÖR
270	Rifat Gökhan Koçyiğit	ERKEK	1975	MİM.SİNAN	1999	ÜNİVERSİTE	KAMU
271	Sabri Güngör Kan	ERKEK	1948	ADMMA	1972		
272	S.Banu Başeskici Garip	KADIN	1977	İTÜ	2000	ÜNİVERSİTE	KAMU
273	S.Güven Bilsel	ERKEK	1937	İTÜ	1960		
274	Sait Ali Köknar	ERKEK	1973	İTÜ	1996	ÜNİVERSİTE	KAMU
275	Şakir Babacan	ERKEK	1958	İTÜ	1981		
276	Saro Dionyan	ERKEK	1977	MİM.SİNAN	2002		
277	Savaş Ekinci	ERKEK	1978	MİM.SİNAN	2001		
278	Şebnem Ayık	KADIN	1975	ODTÜ	1997		
279	Şebnem Saraçoğlu	KADIN	1964	GAZİ	2001	BÜRO	ÖZEL
280	Seçil Yavuz	KADIN	1981	MSGSÜ	2006		
281	Seden Cinasal	KADIN	1983	GAZİ	2006	BÜRO	ÖZEL
282	Selim Tabak	ERKEK	1980	MSGSÜ	2006		
283	Selim Velioglu	ERKEK	1961	MİM.SİNAN	1984	ÜNİVERSİTE	KAMU
284	Semih Göksel Yıldırım	ERKEK	1975	ANADOLU	1999		
285	Semra Aydınli	KADIN	1952	İTÜ	1974	ÜNİVERSİTE	KAMU
286	Semra Uygur	KADIN	1956	ODTÜ	1980	BÜRO	ÖZEL
287	Serdar Uslubaş	ERKEK	1982	DOKUZ EYLÜL	2005	BÜRO	ÖZEL
288	Serhat Yavuz	ERKEK	1981	OSMANGAZİ	2003		
289	Servet Gümtüş	ERKEK	1973	ANADOLU	1997	BÜRO	ÖZEL
290	Sevinç Hadi	KADIN	1934	İTÜ	1959	BÜRO	ÖZEL
291	Sevince Bayrak	KADIN	1983	İTÜ	2005		
292	Sinan Mert Şener	ERKEK	1961	İTÜ	1982	ÜNİVERSİTE	KAMU
293	Sinan Özer	ERKEK	1654	KTÜ	1978		
294	Süleyman Akkaş	ERKEK	1980	ULUDAĞ	2002		
295	Tahsin Yılmaz	ERKEK	1955	ADMMA	1981		
296	Tamer Başbuğ	ERKEK	1953	ADMMA	1977	BÜRO	ÖZEL
297	Tan Kemal Gürer	ERKEK	1970	YTÜ	1991	ÜNİVERSİTE	KAMU
298	Tevfik Tozkoparan	ERKEK	1961	ODTÜ	1984		
299	Togay Özkarduman	ERKEK	1981	YTÜ	2004		
300	Tolga İltir	ERKEK	1980	GAZİ	2002	BÜRO	ÖZEL
301	Tomris Akın	KADIN	1978	İTÜ	2001		
302	Töre Seçilmişler	ERKEK	1979	YTÜ	2001		
303	Tuba Bilgiç	KADIN	1983	MSGSÜ	2007		
304	Tülin Hadi	KADIN	1969	İTÜ	1993	BÜRO	ÖZEL
305	Tuncay Gültürk	ERKEK	1979	KTÜ	2000		
306	Ufuk Berberoğlu	ERKEK	1977	MSGSÜ	2004		
307	Ufuk Ertem	ERKEK	1961	ODTÜ	1985	BÜRO	ÖZEL
308	Ufuk İnal	ERKEK	1975	ANADOLU	1999		
309	Uğur Erkman	ERKEK	1936	İTÜ	1962	ÜNİVERSİTE	KAMU
310	Ümit Anamurluoğlu	KADIN	1961	GAZİ	1984	BÜRO	ÖZEL
311	Ümit T.Arpaçioğlu	ERKEK	1976	MİM.SİNAN	2001	ÜNİVERSİTE	KAMU
312	Ümit Yücel	ERKEK	1960	GAZİ	1983	BÜRO	ÖZEL
313	Ümmü Gündüz	KADIN	1981	İTÜ	2004	BÜRO	ÖZEL
314	Umut İnci	ERKEK	1976	ANADOLU	1998		

Ek-4 (Devam).Tez çalışmasında esas alınan 2000-2008 yılları arası ulusal ve bölgesel mimarlık yarışmalarında mansiyon (1., 2., 3., 4., 5. ve ...) kazanan yarışmacıların profili

	YARIŞMACI	CİNSİYET	DOĞUM TARİHİ	OKUL	MEZUNİYE T YILI	ÇALIŞTIĞI KURUM	SEKTÖR
315	Umut İyigün	ERKEK	1973	İTÜ	1995	BÜRO	ÖZEL
316	Volkan Lokumcu	ERKEK	1978	İTÜ	2001		
317	Volkan Dağlı	ERKEK	1984	OSMANGAZİ	2007		
318	Volkan Duruk	ERKEK	1970	ODTÜ	1993		
319	Y. Kenan Güvenç	ERKEK	1957	ODTÜ	1986		
320	Yakup Hazan	ERKEK	1955	ADMMA	1978	BÜRO	ÖZEL
321	Yalçın Yücel Kök	ERKEK	1981	KTÜ	2004		
322	Yasemin Balkan	KADIN	1965	MİM.SİNAN	1988		
323	Yasemin Say Özer	KADIN	1962	MİM.SİNAN	1987	ÜNİVERSİTE	KAMU
324	Yavuz Selim Sepin	ERKEK	1948	İDMMA	1974	BÜRO	ÖZEL
325	Yıldıray Yıldızhan	ERKEK	1978	ODTÜ	2002		
326	Yıldırım Gigi	ERKEK	1983	YTÜ	2005		
327	Yılmaz Erdogan	ERKEK	1968	YTÜ	1994		
328	Yüksel Er Beşbaş	KADIN	1959	ODTÜ	1982		
329	Yüksel Pöğün	KADIN	1975	İTÜ	1997		
330	Z. Füsün Otaner	KADIN	1952	İTÜ	1974		
331	Z.Simin Akbulut	KADIN	1955	ADMMA	1978	BÜRO	ÖZEL
332	Zehra Aksu	KADIN	1966	GAZİ	1988		
333	Zehra Füsün Otaner	KADIN	1952	İTÜ	1974		
334	Zeki Şerifoğlu	ERKEK	1960	YTÜ	1983		

Ek-5. Tez çalışmasında esas alınan 2000-2008 yılları arası ulusal ve bölgesel mimarlık yarışmalarında satınalma kazanan yarışmacıların profili

	YARIŞMACI	CİNSİYET	DOĞUM TARİHİ	OKUL	MEZUNİYE T YILI	ÇALIŞTIĞI KURUM	SEKTÖR
1	A.Atilla Yücel	ERKEK	1942	İTÜ	1965	ÜNİVERSİTE	KAMU
2	A.Pelin Derviş	KADIN	1967	İTÜ	1990		
3	Abdi Güzer	ERKEK	1960	ODTÜ	1982	ÜNİVERSİTE	KAMU
4	Abdullah Meşe	ERKEK	1970	GAZİ	1992		
5	Adnan Titiz	ERKEK	1963	İTÜ	1988		
6	Ahmet Arda Inceoglu	ERKEK	1965	İTÜ	1989	ÜNİVERSİTE	KAMU
7	Ahmet Çorapçioğlu	ERKEK	1980	ULUDAĞ	2004		
8	Ahmet Vefikalp	ERKEK	1948	İTÜ	1971		
9	Ahu Bozkurt	KADIN	1972	GAZİ	1994		
10	Akif Yılmaz	ERKEK	1978	OSMANGAZİ	2001	BÜRO	ÖZEL
11	Akın Eryoldaş	ERKEK	1940	İTÜ	1963	ÜNİVERSİTE	KAMU
12	Alaaddin Öztürk	ERKEK	1970	GAZİ	1993		
13	Ali Akarsu	ERKEK	1977	İTÜ	1999		
14	Ali Aybars Acarsoy	ERKEK	1977	ODTÜ	1999		
15	Ali Çalışkan	ERKEK	1983	ULUDAĞ	2004		
16	Ali Evrenay Özveren	ERKEK	1945	ODTÜ	1971		
17	Ali Kemal Şeremet	ERKEK	1984	KTÜ	2004	BÜRO	ÖZEL
18	Ali Kılıç	ERKEK	1962	YTÜ	1986	ÜNİVERSİTE	KAMU
19	Ali Kural	ERKEK	1974	ODTÜ	1995		
20	Ali Osman Öztürk	ERKEK	1965	ODTÜ	1987		
21	Ali Özer	ERKEK	1978	ODTÜ	2002	BÜRO	ÖZEL
22	Alper Öden	ERKEK	1979	ODTÜ	2001		
23	Arda Oral Koçak	ERKEK	1983	İTÜ	2007		
24	Aslı Çalikoğlu	KADIN	1979	İTÜ	2002		
25	Aybars Acarso	ERKEK	1977	ODTÜ	1999	BÜRO	ÖZEL
26	Aydın Işık	ERKEK	1977	ODTÜ	2000		
27	Ayhan Abanozcu	ERKEK	1977	GAZİ	1999	BÜRO	ÖZEL
28	Ayhan Ertuğrul	ERKEK	1958	İTÜ	1982		
29	Ayhan Usta	ERKEK	1962	KTÜ	1985	ÜNİVERSİTE	KAMU
30	Ayşe Korkmaz	KADIN	1979	GAZİ	2002		
31	Ayşen Çelen Öztürk	KADIN	1970	ANADOLU	1992	ÜNİVERSİTE	KAMU
32	Banu Başeskici Garip	KADIN	1977	İTÜ	2000	ÜNİVERSİTE	KAMU
33	Baran İdil	ERKEK	1934	İTÜ	1960	BÜRO	ÖZEL
34	Baran Yardımcı	ERKEK	1981	İTÜ	2004	BÜRO	ÖZEL
35	Başak Kuyumcu	KADIN	1984	OSMANGAZİ	2007		
36	Başak Tarcan	KADIN	1977	OSMANGAZİ	2001		
37	Belkıs Ece Asatekin	KADIN	1977	ULUDAĞ	1999	BÜRO	ÖZEL
38	Belkıs Uluoğlu	KADIN	1957	İTÜ	1980	ÜNİVERSİTE	KAMU
39	Berna Çapraz	KADIN	1984	KTÜ	2007		
40	Berna Göl	KADIN	1982	MSGSÜ	2006		
41	Berna Üstün	KADIN	1967	ANADOLU	1988	ÜNİVERSİTE	KAMU
42	Berrin F. Gür	KADIN	1967	ODTÜ	1989		
43	BirgeYıldırım	KADIN	1983	İTÜ	2005		
44	Bora Yasin Özkuş	ERKEK	1971	İTÜ	2003		
45	Bülent Tarım	ERKEK	1951	GSA	1975	ÜNİVERSİTE	KAMU

Ek-5 (Devam). Tez çalışmasında esas alınan 2000-2008 yılları arası ulusal ve bölgesel mimarlık yarışmalarında satınalma kazanan yarışmacıların profili

	YARIŞMACI	CİNSİYET	DOĞUM TARİHİ	OKUL	MEZUNİYE T YILI	ÇALIŞTIĞI KURUM	SEKTÖR
46	Bünyamin Derman	ERKEK	1965	YTÜ	1987	BÜRO	ÖZEL
47	Burak Özdöver	ERKEK	1973	ODTÜ	1998		
48	Burak Pelenk	ERKEK	1981	YTÜ	2003		
49	Burcu Poyrazoğlu	KADIN	1981	ODTÜ	2004		
50	Cafer Bozkurt	ERKEK	1945	İTÜ	1968		
51	Can Çinici	ERKEK	1962	ODTÜ	1984	BÜRO	ÖZEL
52	Can Kaya	ERKEK	1980	YTÜ	2001		
53	Can Şimşek	ERKEK	1982	GAZİ	2007	BÜRO	ÖZEL
54	Cem Açıkkol	ERKEK	1954	ADMMA	1977	BÜRO	ÖZEL
55	Cem Güray	ERKEK	1976	İTÜ	2000		
56	Cem İlhan	ERKEK	1966	İTÜ	1987	BÜRO	ÖZEL
57	Cemal Ercan	ERKEK	1952	GSA	1976	BÜRO	ÖZEL
58	Ceren Hancıoğlu	KADIN	1981	İTÜ	2003		
59	Ceren Kerpiç	KADIN	1980	İTÜ	2003		
60	Cihan Sinan Bostancı	ERKEK	1980	YTÜ	2003		
61	Coşkun Üreyen	ERKEK	1967	ANADOLU	1990	BÜRO	ÖZEL
62	Demet İrklı Eryıldız	KADIN	1956	ADMMA	1979		
63	Deniz Aslan	ERKEK	1964	İTÜ	1986	ÜNİVERSİTE	KAMU
64	Deniz Çiler Erkan	KADIN	1981	İKÜ	2003		
65	Derya Ekim Öztepe	KADIN	1976	YTÜ	2000		
66	Didem Savaş	KADIN	1970	ODTÜ	1991		
67	Dilan Yüksel	KADIN	1984	İTÜ	2007		
68	Dilek Berberoğlu	KADIN	1961	DOKUZ EYLÜL	1982	BÜRO	ÖZEL
69	Dilek Topuz Derman	KADIN	1968	YTÜ	1989	BÜRO	ÖZEL
70	Doğan Güneş	ERKEK	1976	YTÜ	1998		
71	Duygu Doğan	KADIN	1981	İTÜ	2002		
72	E.Ertuğrul Yurdakul	ERKEK	1980	ODTÜ	2001		
73	Ecevit Yıldız	ERKEK	1974	OSMANGAZİ	2003	BÜRO	ÖZEL
74	Ekim Kaptan	ERKEK	1970	GAZİ	1991	BÜRO	ÖZEL
75	Ekin Çoban Turhan	KADIN	1975	GAZİ	1996	BÜRO	ÖZEL
76	Elçin Kara	KADIN	1981	İTÜ	2003		
77	Elif Ayça Çeliker	KADIN	1973	ODTÜ	1997		
78	Elif Çelik	KADIN	1979	İTÜ	2001		
79	Elif Kendir	KADIN	1973	ODTÜ	1996		
80	Elmira Ayşe Şener	KADIN	1966	İTÜ	1989	ÜNİVERSİTE	KAMU
81	Emine Çaşkurlu	KADIN	1981	ULUDAĞ	2005		
82	Emrah Çetinkaya	ERKEK	1979	YTÜ	2003		
83	Emre Apak	ERKEK	1982	ULUDAĞ	2005		
84	Emre Arolat	ERKEK	1963	MİM.SİNAN	1992	BÜRO	ÖZEL
85	Emre Kuzlu	ERKEK	1978	ODTÜ	2001		
86	Emre Savga	ERKEK	1978	MSGSÜ	2005		
87	Engin Akçin	ERKEK	1957	GSA	1982		
88	Engin Yıldız	ERKEK	1975	YTÜ	1996		
89	Ercan Akkaş	ERKEK	1971	ANADOLU	1993		
90	Ercan Çoban	ERKEK	1949	ADMMA	1972	BÜRO	ÖZEL

Ek-5 (Devam). Tez çalışmasında esas alınan 2000-2008 yılları arası ulusal ve bölgesel mimarlık yarışmalarında satınalma kazanan yarışmacıların profili

	YARIŞMACI	CİNSİYET	DOĞUM TARİHİ	OKUL	MEZUNİYE T YILI	ÇALIŞTIĞI KURUM	SEKTÖR
91	Erce Funda	ERKEK	1975	İTÜ	1999	BÜRO	ÖZEL
92	Ercüment Eren	ERKEK	1977	MİM.SİNAN	2001		
93	Erdal Yıldız	ERKEK	1951	KTÜ	1973	ÜNİVERSİTE	KAMU
94	Erdem Yıldırım	ERKEK	1981	İYTE	2004	ÜNİVERSİTE	KAMU
95	Eren Başak	ERKEK	1968	ODTÜ	1995	BÜRO	ÖZEL
96	Erguvan Toplu	KADIN	1971	İTÜ	1994		
97	Erhan Toydemir	ERKEK	1972	YURTDIŞI	2000		
98	Erhan Vural	KADIN	1983	YTÜ	2007		
99	Ersin Pöğün	ERKEK	1944	İTÜ	1970	BÜRO	ÖZEL
100	Ervin Garip	ERKEK	1977	İTÜ	2000	BÜRO	ÖZEL
101	Esin Boyacıoğlu	KADIN	1958	ADMMA	1980	ÜNİVERSİTE	KAMU
102	Evren Öztürk	ERKEK	1978	İTÜ	2004		
103	Eylem Pala Uluğ	KADIN	1978	OSMANGAZİ	2002		
104	Fatih Babaoğlu	ERKEK	1979	İTÜ	2000		
105	Fatih Uygun	ERKEK	1981	SELÇUK	2002		
106	Fatih Yavuz	ERKEK	1981	ODTÜ	2003	BÜRO	ÖZEL
107	Fatma Olğaç	KADIN	1978	YTÜ	2000		
108	Ferhat Hacılibeyoğlu	ERKEK	1979	DOKUZ EYLÜL	2002	ÜNİVERSİTE	KAMU
109	Feride Önal	KADIN	1959	MİM.SİNAN	1983	ÜNİVERSİTE	KAMU
110	Feride Pınar Arabacıoğlu	KADIN	1976	MİM.SİNAN	2001	ÜNİVERSİTE	KAMU
111	Feridun Uluca	ERKEK	1978	MİM.SİNAN	2001		
112	Fethi Aslan	ERKEK	1967	GAZİ	1992		
113	Feyza Taç	KADIN	1983	OSMANGAZİ	2006		
114	G. Deniz Dokgöz	ERKEK	1976	DOKUZ EYLÜL	1998	ÜNİVERSİTE	KAMU
115	Gökçe Ketizmen	KADIN	1977	ANADOLU	2000		
116	Gökhan Aksoy	ERKEK	1978	ODTÜ	2000	BÜRO	ÖZEL
117	Göksenin Ekiyorum	KADIN	1979	YEDİ TEPE	2005		
118	Gönül Tavman	KADIN	1954	ADMMA	1975	ÜNİVERSİTE	KAMU
119	Gülray Usta	KADIN	1963	KTÜ	1985	ÜNİVERSİTE	KAMU
120	Gülcan Kaya	KADIN	1981	GAZİ	2004		
121	Güliz Küçüközdemir	KADIN	1979	YTÜ	2000		
122	Günay Erdem	ERKEK	1978	GAZİ	2001	BÜRO	ÖZEL
123	Günay Karabağlı	KADIN	1982	DOKUZ EYLÜL	2005		
124	Güneş Erden	ERKEK	1979	KTÜ	2005	BÜRO	ÖZEL
125	Gürhan Uçaroğlu	ERKEK	1984	ODTÜ	2006		
126	Güven Şener	ERKEK	1963	YTÜ	1985	BÜRO	ÖZEL
127	Hakan Aldoğan	ERKEK	1978	İTÜ	2001		
128	Hakan Bağcı	ERKEK	1980	YTÜ	2001		
129	Hakan Dalokay	ERKEK	1962	MİM.SİNAN	1987	BÜRO	ÖZEL
130	Hakan Tong	ERKEK	1981	İTÜ	1986	ÜNİVERSİTE	KAMU
131	Haldun Aşçıkoca	ERKEK	1963	ODTÜ	1991	BÜRO	ÖZEL
132	Hande Özçandan	KADIN	1980	İTÜ	2004		
133	Hanife Şahinbaş	KADIN	1982	ULUDAĞ	2006	BELEDİYE	KAMU
134	Hasan Okan Çetin	ERKEK	1980	ODTÜ	2003	BÜRO	ÖZEL
135	Hasan Özbay	ERKEK	1957	ADMMA	1979	BÜRO	ÖZEL

Ek-5 (Devam). Tez çalışmasında esas alınan 2000-2008 yılları arası ulusal ve bölgesel mimarlık yarışmalarında satınalma kazanan yarışmacıların profili

	YARIŞMACI	CİNSİYET	DOĞUM TARİHİ	OKUL	MEZUNİYE T YILI	ÇALIŞTIĞI KURUM	SEKTÖR
136	Hasan Şener	ERKEK	1947	İTÜ	1968	ÜNİVERSİTE	KAMU
137	Hasan Sıtkı Gümüşsoy	ERKEK	1984	YTÜ	2007		
138	Hasan Yirmibeşoğlu	ERKEK	1978	MİM.SİNAN	2001		
139	Hatice Üsküdar Özer	KADIN	1970	GAZİ	1991	BÜRO	ÖZEL
140	Hilmi Güner	ERKEK	1966	ODTÜ	1987		
141	Hüseyin Karakaş	ERKEK	1983	KTÜ	2006		
142	Hüseyin L. Kahvecioğlu	ERKEK	1964	İTÜ	1986	ÜNİVERSİTE	KAMU
143	Hüseyin Bütüner	ERKEK	1966	ODTÜ	1987		
144	İbrahim Okman	ERKEK	1950	KTÜ	1972		
145	İlhami Kurt	ERKEK	1969	İTÜ	1991	BÜRO	ÖZEL
146	İlhan Altan	ERKEK	1948	GSA	1974	ÜNİVERSİTE	KAMU
147	İlke Barka	ERKEK	1978	MİM.SİNAN	2002		
148	İlker Fatih Özorhon	ERKEK	1978	YTÜ	2000	ÜNİVERSİTE	KAMU
149	İpek Yürekli	KADIN	1967	İTÜ	1990	ÜNİVERSİTE	KAMU
150	Işık Gürel Keskinler	ERKEK	1981	MSGSÜ	2006		
151	İsrafil Konyalı	ERKEK	1982	OSMANGAZİ	2007		
152	Jülide Kazaz	KADIN	1973	YTÜ	1994		
153	K. Ferhan Yürekli	ERKEK	1945	İTÜ	1967	ÜNİVERSİTE	KAMU
154	Kaan Özer	ERKEK	1969	GAZİ	1992	BÜRO	ÖZEL
155	Kadir Çalbayram	ERKEK	1969	GAZİ	1992		
156	Kadir Somuncuoğlu	ERKEK	1983	KTÜ	2004	BÜRO	ÖZEL
157	Kağan Kılıç	ERKEK	1978	YTÜ	2000		
158	Kağan Sürmegöz	ERKEK	1985	HALIÇ	2006	BELEDİYE	KAMU
159	Kamuran Sami	ERKEK	1964	SELÇUK	1987	ÜNİVERSİTE	KAMU
160	Kazım Türksöz	ERKEK	1974	OSMANGAZİ	2001	BÜRO	ÖZEL
161	Kemal Aytaç	ERKEK	1975	TRAKYA	1999	BÜRO	ÖZEL
162	Kemal Çayırılı	ERKEK	1972	GAZİ	1994		
163	Kemal Reha Kavas	ERKEK	1979	ODTÜ	2002	BÜRO	ÖZEL
164	Kemal Zavlak	ERKEK	1979	ODTÜ	2002	BÜRO	ÖZEL
165	Kerem Böke	ERKEK	1969	GAZİ	1990		
166	Kerim Çınar	ERKEK	1959	SELÇUK	1982		
167	Kerim Yaman	ERKEK	1976	OSMANGAZİ	1999	BÜRO	ÖZEL
168	Keriman Dilek Berberoğlu	KADIN	1961	DOKUZ EYLÜL	1982	BÜRO	ÖZEL
169	Kıvılcım Duruk	KADIN	1971	ODTÜ	1994		
170	Korhan Torcu	ERKEK	1977	İTÜ	1999		
171	Levent Aksüt	ERKEK	1930	İTÜ	1953	BÜRO	ÖZEL
172	Levent Arıdağ	ERKEK	1969	YTÜ	1992	ÜNİVERSİTE	KAMU
173	Levent Şentürk	ERKEK	1974	OSMANGAZİ	1999	ÜNİVERSİTE	KAMU
174	M. Boran Ekinci	ERKEK	1963	ODTÜ	1987	BÜRO	ÖZEL
175	M. Ebru Erdönmez	KADIN	1974	YTÜ	1995	ÜNİVERSİTE	KAMU
176	M. Emre Aysu	ERKEK	1943	İTÜ	1966	ÜNİVERSİTE	KAMU
177	M. Nedim Dikmen	ERKEK	1948	AİTİA.ZAFER	1973		
178	M. Orkun Özür	ERKEK	1977	İTÜ	2000	ÜNİVERSİTE	KAMU
179	M.Tamer Özdemir	ERKEK	1977	ODTÜ	1999		
180	Mahir Ünal	ERKEK	1965	YTÜ	1990	BÜRO	ÖZEL

Ek-5 (Devam). Tez çalışmasında esas alınan 2000-2008 yılları arası ulusal ve bölgesel mimarlık yarışmalarında satınalma kazanan yarışmacıların profili

	YARIŞMACI	CİNSİYET	DOĞUM TARİHİ	OKUL	MEZUNİYE T YILI	ÇALIŞTIĞI KURUM	SEKTÖR
181	Mehmet Altıkulaç	ERKEK	1978	KTÜ	2000		
182	Mehmet Arıdoğan	ERKEK	1979	GAZİ	2007		
183	Mehmet Saner	ERKEK	1979	ODTÜ	2001		
184	Mehmet Zafer Ünal	ERKEK	1979	YTÜ	2002		
185	Melis Nur İhtiyar	KADIN	1984	İTÜ	2007		
186	Meltem Aksoy	KADIN	1967	İTÜ	1988	ÜNİVERSİTE	KAMU
187	Meral Özengiz Başak	KADIN	1968	ODTÜ	1994	BÜRO	ÖZEL
188	Merih Feza Yıldırım	ERKEK	1982	DOKUZ EYLÜL	2005	BÜRO	ÖZEL
189	Mert Üçer	ERKEK	1949	İTÜ	1972		
190	Mevlûde Gervan	KADIN	1983	KTÜ	2005		
191	Muhsin Tamer Özdemir	ERKEK	1977	ODTÜ	1999		
192	Murat Aksu	ERKEK	1972	İTÜ	1995	BÜRO	ÖZEL
193	Murat Arif Suyabatmaz	ERKEK	1963	MİM.SİNAN	1988		
194	Murat Cellat	ERKEK	1975	OSMANGAZİ	1999	BÜRO	ÖZEL
195	Murat Karakaşlı	ERKEK	1979	OSMANGAZİ	2001	BÜRO	ÖZEL
196	Murat Oral	ERKEK	1975	MİM.SİNAN	2001		
197	Murat Parlak	ERKEK	1977	BALIKESİR	2001	BÜRO	ÖZEL
198	Murat Polat	ERKEK	1975	YTÜ	1998	ÜNİVERSİTE	KAMU
199	Murat Sönmez	ERKEK	1977	KTÜ	2000		
200	Murat Uluğ	ERKEK	1958	ADMMA	1981	ÜNİVERSİTE	KAMU
201	Mürsel Selçuk	ERKEK	1961	YTÜ	1984		
202	Mürşit Günday	ERKEK	1958	ADMMA	1982	BÜRO	ÖZEL
203	Mustafa Çil	ERKEK	1979	ODTÜ	2001		
204	Mustafa Sütçen	ERKEK	1960	SELÇUK	1983		
205	N. Cüneyt Akbulut	ERKEK	1951	ADMMA	1974	ÜNİVERSİTE	KAMU
206	Naime Esra Fidanoğlu	KADIN	1967	GAZİ	1988	ÜNİVERSİTE	KAMU
207	Nazlı Tınaztepe	KADIN	1983	YTÜ	2006		
208	Nazmiye Öztürk	KADIN	1974	YTÜ	1995	BÜRO	ÖZEL
209	Nesli Kayalı	KADIN	1981	ULUDAĞ	2003		
210	Nevzat Oğuz Özer	ERKEK	1962	MİM.SİNAN	1985	ÜNİVERSİTE	KAMU
211	Nihat Eyce	ERKEK	1984	GAZİ	2007		
212	Nilüfer Kozikoğlu	KADIN	1968	MİM.SİNAN	1995	BÜRO	ÖZEL
213	Nimet Aydın	ERKEK	1960	GAZİ	1984	BÜRO	ÖZEL
214	Nuran Ünsal	KADIN	1951	ADMMA	1974	BÜRO	ÖZEL
215	Nurbin Paker Kahvecioğlu	KADIN	1969	İTÜ	1989	ÜNİVERSİTE	KAMU
216	O. Bürgehan Aysu	ERKEK	1974	YTÜ	1996		
217	Okan Koloğlu	ERKEK	1962	MİM.SİNAN	1986	BÜRO	ÖZEL
218	Oknur Çalışkan	ERKEK	1980	İTÜ	2003		
219	Ömer Emre Şavural	ERKEK	1980	ODTÜ	2003		
220	Ömer Turan	ERKEK	1977	YURTDIŞI	2005	BELEDİYE	KAMU
221	Onur Şahin	ERKEK	1976	ULUDAĞ	1999	BÜRO	ÖZEL
222	Onur Yüncü	ERKEK	1979	ODTÜ	2000		
223	Orhan Ersan	ERKEK	1918	GSA	1944		
224	Orhan Genç	ERKEK	1950	ADMMA	1978		
225	Ozan Öztepe	ERKEK	1976	YTÜ	1999	BÜRO	ÖZEL

Ek-5 (Devam). Tez çalışmasında esas alınan 2000-2008 yılları arası ulusal ve bölgesel mimarlık yarışmalarında satınalma kazanan yarışmacıların profili

	YARIŞMACI	CİNSİYET	DOĞUM TARİHİ	OKUL	MEZUNİYE T YILI	ÇALIŞTIĞI KURUM	SEKTÖR
226	Ozan Turhan	ERKEK	1973	GAZİ	1995	BÜRO	ÖZEL
273	Volkan Duruk	ERKEK	1970	ODTÜ	1993		
274	Volkan Lokumcu	ERKEK	1978	İTÜ	2001		
275	Volkan Müftüoğlu	ERKEK	1977	YURTDIŞI	2006		
276	Volkan Taşkın	ERKEK	1981	İTÜ	2004		
277	Y.Kenan Güvenç	ERKEK	1957	ODTÜ	1986		
278	Yalçın Gültekin	ERKEK	1945	GSA	1970		
279	Yaşar Marulyalı	ERKEK	1931	İTÜ	1953	ÜNİVERSİTE	KAMU
280	Yasemin Balkan	KADIN	1965	MİM.SİNAN	1988		
281	Yasemin Say Özer	KADIN	1962	MİM.SİNAN	1987	ÜNİVERSİTE	KAMU
282	Yavuz Selim Sepin	ERKEK	1948	İDMMA	1974	BÜRO	ÖZEL
283	Yüksel Demir	ERKEK	1966	İTÜ	1987	ÜNİVERSİTE	KAMU
284	Yusuf İlhan	ERKEK	1978	İTÜ	2000		
285	Yusuf Kenan Güvenç	ERKEK	1957	ODTÜ	1986		
286	Yuvacan Atmaca	KADIN	1980	OSMANGAZİ	2004	BÜRO	ÖZEL
287	Z. Simin Akbulut	KADIN	1955	ADMMA	1978		
288	Z.Fusun Otaner	KADIN	1952	İTÜ	1974		
289	Zeki Şerifoğlu	ERKEK	1960	YTÜ	1983		
290	Zeynep Ataş	KADIN	1979	İTÜ	2002		

Ek-6. Tez çalışmasında esas alınan 2000-2008 yılları arası yapı yarışmalarının içerik analizi tabloları

Yarışmanın amacı

Yarışma Yılı- Numara	2000-1	2000-2	2001-3	2001-4	2002-1	2003-1	2003-3	2003-5	2004-2	2004-4	2004-5	2005-3	2005-4	2005-6	2005-11	2005-13	2006-5	2006-6	2006-7	2006-8	2006-9	2006-12	2006-13	2007-5	2008-2	2008-3	2008-4	2008-5	2008-6	2008-16	TOPLAM	YÜZDE		
Çağdaş çözümlerin araştırılması	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	6,7		
Çevre değerlerine saygılı	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	5	16,7		
Ekonomik	1	0	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	22	73,3	
Etik değerlerin yerleşmesi	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	0	0	0	0	8	26,7	
Geleceğe mesaj veren	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	3,3	
Günümüz mimarlık anlayışına uygun	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0	1	1	1	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	14	46,7
Güzel sanatların teşviki	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	26	86,7	
İlgili mesleklerin gelişmesi	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1	0	1	0	0	0	1	0	0	6	20		
İnsanların sosyal ve kültürel birlikteliklerini sağlamak	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	3,3	
İşlevsel	0	1	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	1	0	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	0	0	0	1	1	0	13	43,3		
Kentin kimliğine katkıda bulunmak	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	6,7	
Kentsel çevre bilinci oluşmasına katkıda bulunmak	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	3,3	
Kültür, sanat ve bilimin gelişmesi	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1	0	0	0	1	0	0	9	30		
Müelliflerin saptanması	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	5	16,7		
Prestij binası olması	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	3,3	
Tarihi değerlere katkıda bulunmak	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	3,3	

Ek-6 (Devam). Tez çalışmasında esas alınan 2000-2008 yılları arası yapı yarışmalarının içerik analizi tabloları

Yarışma Yılı- Numara	2000-1	2000-2	2001-3	2001-4	2002-1	2003-1	2003-3	2003-5	2004-2	2004-4	2004-5	2005-3	2005-4	2005-6	2005-11	2005-13	2006-5	2006-6	2006-7	2006-8	2006-9	2006-12	2006-13	2007-5	2008-2	2008-3	2008-4	2008-5	2008-6	2008-16	TOPLAM	YÜZDE
Uluslararası rekabet gücü kazanmak	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1	0	1	0	0	0	1	0	0	6	20
Uygulanabilir çözümler ortaya koymak	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0	0	1	3,3
Yaratıcı fikirlerin ortaya konulması	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	3,3
Yenilikçi	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	1	1	1	0	0	0	1	0	0	0	1	0	1	11	36,7

Vaziyet planı

Yarışma Yılı- Numara	2000-1	2000-2	2001-3	2001-4	2002-1	2003-1	2003-3	2003-5	2004-2	2004-4	2004-5	2005-3	2005-4	2005-6	2005-11	2005-13	2006-5	2006-6	2006-7	2006-8	2006-9	2006-12	2006-13	2007-5	2008-2	2008-3	2008-4	2008-5	2008-6	2008-16	TOPLAM	YÜZDE
1/1000 vaziyet planı	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	5	16,7
1/500 vaziyet planı	0	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	24	80,0
1/200 vaziyet planı	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	3,3
																												30	100			

Ek-6 (Devam). Tez çalışmasında esas alınan 2000-2008 yılları arası yapı yarışmalarının içerik analizi tabloları

Kat planları

Yarışma Yılı- Numara	2000-1	2000-2	2001-3	2001-4	2002-1	2003-1	2003-3	2003-5	2004-2	2004-4	2004-5	2005-3	2005-4	2005-6	2005-11	2005-13	2006-5	2006-6	2006-7	2006-8	2006-9	2006-12	2006-13	2007-5	2008-2	2008-3	2008-4	2008-5	2008-6	2008-16	TOPLAM	YÜZDE
1/500 kat planları	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	5	16,7
1/300 kat planları	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	3,3
1/200 kat planları	0	0	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	19	63,3
1/100 kat planları	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	4	13,3
kat planları zorunlu değil	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	3,3
																															30	100

Kesit-görünüş

Yarışma Yılı- Numara	2000-1	2000-2	2001-3	2001-4	2002-1	2003-1	2003-3	2003-5	2004-2	2004-4	2004-5	2005-3	2005-4	2005-6	2005-11	2005-13	2006-5	2006-6	2006-7	2006-8	2006-9	2006-12	2006-13	2007-5	2008-2	2008-3	2008-4	2008-5	2008-6	2008-16	TOPLAM	YÜZDE
1/500 kesit-görünüş	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	5	16,7
1/300 kesit-görünüş	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	3,3
1/200 kesit-görünüş	0	0	0	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	19	63,3
1/100 kesit-görünüş	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	4	13,3
Kesit-görünüş zorunlu değil	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	3,3
																															30	100

Ek-6 (Devam). Tez çalışmasında esas alınan 2000-2008 yılları arası yapı yarışmalarının içerik analizi tabloları

Sistem detayı

Yarışma Yılı- Numara	2000-1	2000-2	2001-3	2001-4	2002-1	2003-1	2003-3	2003-5	2004-2	2004-4	2004-5	2005-3	2005-4	2005-6	2005-11	2005-13	2006-5	2006-6	2006-7	2006-8	2006-9	2006-12	2006-13	2007-5	2008-2	2008-3	2008-4	2008-5	2008-6	2008-16	TOPLAM	YÜZDE																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																								
1/200 sistem detayı	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	4	13,3																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																								
1/100 sistem detayı	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	3,3																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																								
1/50 sistem detayı	0	0	0	1	1	1	1	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	12	40,0																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																								
1/20 sistem detayı	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	2	6,7																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																								
sistem detayı ölçeği serbest	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	3,3																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																								
sistem detayı zorunlu değil	0	1	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	1	1	1	10	33,3																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																								
																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																								</

Perspektif

Yarışma Yılı- Numara	2000-1	2000-2	2001-3	2001-4	2002-1	2003-1	2003-3	2003-5	2004-2	2004-4	2004-5	2005-3	2005-4	2005-6	2005-11	2005-13	2006-5	2006-6	2006-7	2006-8	2006-9	2006-12	2006-13	2007-5	2008-2	2008-3	2008-4	2008-5	2008-6	2008-16	TOPLAM	YÜZDE				
Perspektif zorunlu	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	6	20				
Perspektif zorunlu değil	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	1	1		1	1	1	0	1	23	76,7				
Perspektif istenmemekte	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	3,3				
																																			30	100

Ek-6 (Devam). Tez çalışmasında esas alınan 2000-2008 yılları arası yapı yarışmalarının içerik analizi tabloları

Maket

Yarışma Yılı- Numara	2000-1	2000-2	2001-3	2001-4	2002-1	2003-1	2003-3	2003-5	2004-2	2004-4	2004-5	2005-3	2005-4	2005-6	2005-11	2005-13	2006-5	2006-6	2006-7	2006-8	2006-9	2006-12	2006-13	2007-5	2008-2	2008-3	2008-4	2008-5	2008-6	2008-16	TOPLAM	YÜZDE
1/1000 maket	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	4	13,3
1/500 maket	0	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	1	1		1	1	1	1	0	0	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	19	63,3
1/300 maket	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	3,3
1/200 maket	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	3,3
Maket zorunlu değil	0	0	0	0	1	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	5	16,7
																	30	100														

Yarışmacılardan istenilen raporlar

Yarışma Yılı- Numara	2000-1	2000-2	2001-3	2001-4	2002-1	2003-1	2003-3	2003-5	2004-2	2004-4	2004-5	2005-3	2005-4	2005-6	2005-11	2005-13	2006-5	2006-6	2006-7	2006-8	2006-9	2006-12	2006-13	2007-5	2008-2	2008-3	2008-4	2008-5	2008-6	2008-16	TOPLAM	YÜZDE
Mimari açıklama raporu	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30	100
İnşaat mühendisliği raporu	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	28	93,3
Makine tesisat raporu	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	28	93,3
Elektrik tesisat raporu	1	1	1	1	0	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	28	93,3
Maliyet raporu	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	0	1	0	0	0	1	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	8	26,7

Ek-6 (Devam). Tez çalışmasında esas alınan 2000-2008 yılları arası yapı yarışmalarının içerik analizi tabloları

Yarışma Yılı- Numara	2000-1	2000-2	2001-3	2001-4	2002-1	2003-1	2003-3	2003-5	2004-2	2004-4	2004-5	2005-3	2005-4	2005-6	2005-11	2005-13	2006-5	2006-6	2006-7	2006-8	2006-9	2006-12	2006-13	2007-5	2008-2	2008-3	2008-4	2008-5	2008-6	2008-16	TOPLAM	YÜZDE
Elektronik ve bilgisayar hizmetleri raporu	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	6,7
Peyzaj mimarisi öneri raporu	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	10
Akustik öneri raporu	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	3,3
Yangın şartnamesi öneri raporu	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	3,3
Haberleşme çözüm öneri raporu	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	3,3

Yer görme belgesi

Yarışma Yılı- Numara	2000-1	2000-2	2001-3	2001-4	2002-1	2003-1	2003-3	2003-5	2004-2	2004-4	2004-5	2005-3	2005-4	2005-6	2005-11	2005-13	2006-5	2006-6	2006-7	2006-8	2006-9	2006-12	2006-13	2007-5	2008-2	2008-3	2008-4	2008-5	2008-6	2008-16	TOPLAM	YÜZDE
Zorunlu	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	0	1	1	10	33,3
Zorunlu değil	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	6	20
Bilgi yok	1	1	0	1	1	1	0	1	1	0	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	0	0	0	1	0	1	1	0	0	0	14	46,7
																															30	100

Ek-6 (Devam). Tez çalışmasında esas alınan 2000-2008 yılları arası yapı yarışmalarının içerik analizi tabloları

1. ödül tutarı

Yarışma Yılı- Numara	2000-1	2000-2	2001-3	2001-4	2002-1	2003-1	2003-3	2003-5	2004-2	2004-4	2004-5	2005-3	2005-4	2005-6	2005-11	2005-13	2006-5	2006-6	2006-7	2006-8	2006-9	2006-12	2006-13	2007-5	2008-2	2008-3	2008-4	2008-5	2008-6	2008-16	TOPLAM	YÜZDE
1-15000 TL	0	1	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	7	23,3
15100-30000 TL	1		0	1	0	1	0	1	1	1	0	1		1	0	0	0	1	1	0	0	0	1	0	1	0	0	1	0	0	13	43,3
30100-45000 TL	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	6	20
45100-60000 TL	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	3	10
60100-75000 TL	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	3,3
																	30	100														

2. ödül tutarı

Yarışma Yılı- Numara	2000-1	2000-2	2001-3	2001-4	2002-1	2003-1	2003-3	2003-5	2004-2	2004-4	2004-5	2005-3	2005-4	2005-6	2005-11	2005-13	2006-5	2006-6	2006-7	2006-8	2006-9	2006-12	2006-13	2007-5	2008-2	2008-3	2008-4	2008-5	2008-6	2008-16	TOPLAM	YÜZDE
1-15000 TL	0	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	10	33,3
15100-30000 TL	1	0	0	0	0	0	0	1	0	1		1	1	1	0	0	1	1	1	0	0	0	1	1	1	0	1	1	0	0	14	46,7
30100-45000 TL	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	4	13,3
45100-60000 TL	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	2	6,7
60100-75000 TL	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0

Ek-6 (Devam). Tez çalışmasında esas alınan 2000-2008 yılları arası yapı yarışmalarının içerik analizi tabloları

3. ödül tutarı

Yarışma Yılı- Numara	2000-1	2000-2	2001-3	2001-4	2002-1	2003-1	2003-3	2003-5	2004-2	2004-4	2004-5	2005-3	2005-4	2005-6	2005-11	2005-13	2006-5	2006-6	2006-7	2006-8	2006-9	2006-12	2006-13	2007-5	2008-2	2008-3	2008-4	2008-5	2008-6	2008-16	TOPLAM	YÜZDE
1-15000 TL	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	15	50
15100-30000 TL	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1		1			1	1		1		1	0	1	1	1	0	1	1	0	1	13	43,3
30100-45000 TL	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	3,3
45100-60000 TL	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	3,3
60100-75000 TL	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0
																															30	100,0

Mansiyon tutarı

Yarışma Yılı- Numara	2000-1	2000-2	2001-3	2001-4	2002-1	2003-1	2003-3	2003-5	2004-2	2004-4	2004-5	2005-3	2005-4	2005-6	2005-11	2005-13	2006-5	2006-6	2006-7	2006-8	2006-9	2006-12	2006-13	2007-5	2008-2	2008-3	2008-4	2008-5	2008-6	2008-16	TOPLAM	YÜZDE
1-5000 TL	0	1	1	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1		0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	7	23,3
5100-10000 TL	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	1		1	1	1	1		0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	14	46,7
10100-15000 TL	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	3	10
15100-20000 TL	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	2	6,7
20100-25000 TL	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	3,3
Ödül verilmemiş	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	3	10
																															30	100,0

Ek-6 (Devam). Tez çalışmasında esas alınan 2000-2008 yılları arası yapı yarışmalarının içerik analizi tabloları

Satınalma tutarı

Yarışma Yılı- Numara	2000-1	2000-2	2001-3	2001-4	2002-1	2003-1	2003-3	2003-5	2004-2	2004-4	2004-5	2005-3	2005-4	2005-6	2005-11	2005-13	2006-5	2006-6	2006-7	2006-8	2006-9	2006-12	2006-13	2007-5	2008-2	2008-3	2008-4	2008-5	2008-6	2008-16	TOPLAM	YÜZDE			
1-5000 TL	0	0	1	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1	0	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	9	30			
5100-10000 TL	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	1	3	10			
10100-15000 TL	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	3,3			
15100-20000 TL	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0			
20100-25000 TL	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0,0			
ödül verilmemiş	1	1	0	1	1	1	1	0	0	1	1	1	0	1	0	0	0	0	1	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	17	56,7			
																																		30	100

Yarışmacılara sağlanan dokümanlar

Yarışma Yılı- Numara	2000-1	2000-2	2001-3	2001-4	2002-1	2003-1	2003-3	2003-5	2004-2	2004-4	2004-5	2005-3	2005-4	2005-6	2005-11	2005-13	2006-5	2006-6	2006-7	2006-8	2006-9	2006-12	2006-13	2007-5	2008-2	2008-3	2008-4	2008-5	2008-6	2008-16	TOPLAM	YÜZDE
Ağaç rölöve krokisi	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	6,7
Alt yapı sistemleri (su, kanalizasyon, vs)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	1	1	0	5	16,7
Altyapı durumu	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	3	10
Anıtlar kurulu kararları	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	3,3
Aplikasyon krokisi	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	0	0	6	20

Ek-6 (Devam). Tez çalışmasında esas alınan 2000-2008 yılları arası yapı yarışmalarının içerik analizi tabloları

Yarışma Yılı- Numara	2000-1	2000-2	2001-3	2001-4	2002-1	2003-1	2003-3	2003-5	2004-2	2004-4	2004-5	2005-3	2005-4	2005-6	2005-11	2005-13	2006-5	2006-6	2006-7	2006-8	2006-9	2006-12	2006-13	2007-5	2008-2	2008-3	2008-4	2008-5	2008-6	2008-16	TOPLA	YÜZDE	
Bitki örtüsünü gösteren harita	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	3,3	
Elektrik tesisat uygulama prensipleri	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	1	1	1	0	0	0	9	30	
Elektronik ve bilgisayar tesisat uygulama prensipleri	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	3,3	
Hali hazır harita	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	4	13,3	
Havaalanı mania planı kotları	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	3,3	
İhtiyaç programı	1	1	1	1	0	0	0	0	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	22	73,3
İklim bilgileri	0	1	1	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	21	70
İmar planı, plan notları, imar durumu ve bilgileri	0	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	24	80
İnşaat mühendisliği uygulama prensipleri	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	2	6,7
Jeolojik Yapı ve Zemin Durumu Bilgisi	0	0	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	0	1	20	66,7	
Kavramsal şema	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	3,3
Kimlik formu	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	4	13,3
Kültür ve tabiat varlıklarını koruma kurulu kuralları	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2	6,7
Maket sınırını gösteren harita	0	1	0	0	0	1	0	1	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	9	30
Mekanik tesisat uygulama prensipleri	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	1	1	1	1	0	0	0	8	26,7
Otopark yönetmeliği	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	3,3
Özürtlüler ile ilgili öngörülen esaslar	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	5	16,7

Ek-6 (Devam). Tez çalışmasında esas alınan 2000-2008 yılları arası yapı yarışmalarının içerik analizi tabloları

Yarışma Yılı- Numara	2000-1	2000-2	2001-3	2001-4	2002-1	2003-1	2003-3	2003-5	2004-2	2004-4	2004-5	2005-3	2005-4	2005-6	2005-11	2005-13	2006-5	2006-6	2006-7	2006-8	2006-9	2006-12	2006-13	2007-5	2008-2	2008-3	2008-4	2008-5	2008-6	2008-16	TOPLAM	YÜZDE	
Parselasyon planı	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	10	
Plankote	0	0	1	0	0	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	22	73,3
Proje ve (ve ya) mesleki kontroluk sözleşme örneği	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	14	46,7	
Röperli kroki	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	3,3
Sığınak yönetmeliği	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	3,3
Sözlük	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	3,3
Şehir rehberi	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	3,3
Tapu senedi	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	3,3
Ulaşım alterleri	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	3,3
Uydu fotoğrafı	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	5	16,7
Vaziyet planı haritası	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	0	1	1	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	10	33,3
Yarışma alanına ait fotoğraflar	1	0	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1	0	1	1	1	1	23	76,7
Yarışma şartnamesi	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	29	96,7
Yarışmayla ilgili özel notlar	1	1	1	0	1	0	0	0	0	0	1	1	1	1	0	0	0	0	1	0	1	0	1	0	1	1	1	0	0	1	0	14	46,7
Yol kotu tutanağı	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	3	10
Sağlanacak belgeler hakkında bilgi yok	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	3,3

Ek-6 (Devam). Tez çalışmasında esas alınan 2000-2008 yılları arası yapı yarışmalarının içerik analizi tabloları

Sergi süresi

Yarışma Yılı- Numara	2000-1	2000-2	2001-3	2001-4	2002-1	2003-1	2003-3	2003-5	2004-2	2004-4	2004-5	2005-3	2005-4	2005-6	2005-11	2005-13	2006-5	2006-6	2006-7	2006-8	2006-9	2006-12	2006-13	2007-5	2008-2	2008-3	2008-4	2008-5	2008-6	2008-16	TOPLAM	YÜZDE
1-10 gün	0	1	1	0	1	0	0	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	0	0	0	1	1	1	0	0	1	1	0	0	0	11	36,7
11-20 gün	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	0	0	1	0	1	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	13	43,3
Şartnamede bilgi yok	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	1	0	0	1	0	0	6	20
																	30	100														

Ek-7. Görüşme yapılan mimarların konuşma metinleri

1. Britanya'daki yarışmalarda, bölgesel yarışmalar hariç, mimarların yaş, tecrübe ve uzmanlık durumuna göre sınıflandırma söz konusudur. Fakat Türkiye'deki ulusal ve bölgesel yarışmaların %95 i serbest ; %4 ı bölgesel ve %1 i ön seçimlidir. Acaba belli seviyeye/ tecrübeye sahip mimarlar belli yarışmalılara mı girmeli? Yani yarışmaya katılım, birikim ve performansla mı ilişkilendirilmeli?

Mürşit GÜNDAY: Bu soruya cevap vermek kolay değil. Şimdi aslında bizde serbest yarışma alışkanlığı vardır. Çünkü sınırlandırdığı zaman o konuda tepkiler vardır. İşte neden sınırlandırılıyor? Neden ulusal açılmıyor? O yüzen bu konuda çekinmeler vardır. Bir de yarışmalar kesintiye uğradığı için tam bir sürece oturmadı. Ama sorunuzda haklı gerekçeler vardır. Yarışmalarda deneyime göre sınırlı yarışmalar yapılabilir. İsimler çağrılabilir. Ama öncelikle bizim ülkemizde yarışmaların normal seyrine ulaşması lazım. Zaten yönetmelikte de vardır. Yarışma şekillerinden de birisi odur. Jüri belirli katılımcılar arasından kıstaslar koyuyor. O kıstaslara uyanları yarışmalara çağırıyor. Yönetmelik buna müsait. Ama alışkanlık olduğu için serbest yarışmalar açılıyor ve yönetmelik genellikle uygulanmıyor. Serbest olması o yarışmanın iyi olacağı anlamına da geliyor. Yarışmalarda proje elde ediliyor, hangi kurum onu yaptırıyorsa, bina elde ediliyor, oradaki binanın kalite önemli, binayı kullanabiliyor mu? İsteddiği gibi oluyor mu? İşte burada deneyimden bahsediyoruz. Deneyimli mimarlar arasından bir proje elde etmek elbette ki daha iyidir. Ama işe gereken önemi vermedikleri zaman da iş aksayabilir. İşte deneyimli mimarın da yarışma ortamına çekmenin özel koşulları vardır. Bunu sağlayabilerseniz onu elde edebilirsiniz. O ekibin performansı ile ilgilidir. Ne kadar deneyimli olursa olsun, o işe yeterince zamanını ve ilgisini vermesi yapacağı ürüne yansıyacaktır. Mimari yarışmalarında böyle bir eksiklik vardır ve bizim de bu aşamayı yakalamamız lazımdır. Ama ben bunu öncelikli olarak görmüyorum. Öncelikle yarışmaların düzene girmesi, ülkede yarışma ile elde edilen binalar normalleşip artarsa, o zaman bunun nasıl daha iyi yapabiliriz tartışabiliriz. Ama şimdi yarışma çıkmıyor. İnsanlar yarışmalardan uzak duruyorlar.

Abdi GÜZER: Türkiye'de bahsedilen yarışmalar genellikle devlet ve devlete bağlı kurumlar tarafından açılan yarışmalardır. Bayındırlık bakanlığı, belediyeler, çeşitli bakanlıklar, valilikler vs. şimdi bunların bağlı oldukları bir yönetmelik var, bu yönetmelik de önce bayındırlık bakanlığının yarışmalar yönetmeliği idi, sonra kamu ihale kurumunun yönetmeliğini içine aldılar ancak bir kere sayısal olarak karşılaştırdığımızda Türkiye'de özellikle Avrupa ülkelerine göre az sayıda yarışma çıkıyor ve bu sürecin geleneksel dokusunun oluşmasını engelliyor ve bunun dışında yapılan pek çok teklif alma ve yarışma arası bir takım süreçler var bizim gözümüzden kaçan ve kamuoyun açılmayan. Örneğin bir kurum kendi yapı elde etmek için birçok mimardan teklif alıyor. Bunları alırken Sizin de değindiğiniz kriterlerle seçmeler yapıyor. Yani sınırlı yarışma yapıyor. Fakat biz buna kurumsal

Ek-7 (Devam). Görüşme yapılan mimarların konuşma metinleri

kriterlerle seçmeler yapıyor. Yani sınırlı yarışma yapıyor. Fakat biz buna kurumsal olarak bazılarını yarışma demiyoruz, çünkü kiminde düzgün bir jüri oluyor kiminde olmuyor. Mesela ben mülkiyeliler birliğinin geçtiğimiz yıl yaptığı bir yarışmada jüri üyeliği yaptım. Ankara'daki vakıf binalarının Kızılay'daki binalarının yerine yapılacak bir bina için sınırlı bir yarışma yaptılar. Bu yarışmada Ankara'da olan (sadece birisi Ankara dışındaydı) deneyimli mimarları jürinin seçmesini istediler. Biz onları seçtik ve onlar arasında bir yarışma yapıldı. Bu tür sınırlı yarışmalarda yapılıyor. Bu tip yarışmalar hem çok kamuoyuna çıkmıyor hem de bunların bir bölümü kurumsal olmuyor. Ama benim bulunduğum yarışma kurumsaldı çünkü işveren tüm süreci jüriye bıraktı. Diğer taraftan düzgün bir jüri vardı. Ama bazen bir inşaat şirketi yarışma yapıyor, kendi kriterlerini göre ve dışarıdan bakan bir jüri atanmadan yarışma yapıyor. Dolayısıyla karşımızda karışık bir harita vardır. Tam olarak Türkiye'de yaşa göre uzmanlığa ve tecrübeye göre yarışmalar yapılmıyor diyemeyiz. Ama sayısal olarak az ya da kamuoyunda değil. Fakat ulusal yarışmaların yani devlet ağırlıklı ve kurumların açtığı yarışmaların büyük çoğunluğunun açık ve tek kademeli veya serbest yarışmalar olarak düzenlendiği doğrudur. Şimdi burada bazı riskler ve avantajlar bulunmaktadır. Çünkü sonuçta yarışma bir yandan bir proje seçme diğer yandan da müellif seçme meselesidir. Siz yarışmada an fikir daha sonra da onu inceltip ve bir bina halinde varsayıyorsunuz. Ana fikri olan bir proje çeşitli nedenlerle sadece müelliften kaynaklanmayabilir, uygulanma aşamasında beklentilere cevap vermeyebilir. Veya müellifin yetersizliği ortaya çıkabiliyor. Bu durumda yönetmenlik şöyle diyor; jüri isterse ve ya idare isterse 1. Seçilen yarışmalara bazı önerilerde bulunabilir. 2. Uygulama sürecinde jüriyi bir gözetmen ve danışman sürecin içinde tutabilir. Bana göre yarışmalar ortamını Türkiye gibi ülkelerde gençler ve yeni mimarlar için buna bağlı olarak da yeni fikirlerin ortaya çıkması için önemli bir ortam olarak görüyorum. Ve birçok bugün çevremizde iyi mimar olarak ve eserleri dikkat çeken mimarlar yarışmalar sürecinden gelmiş kişilerdir. Türkiye de devletin ve ona bağlı kurumların kendine özgü işleme gelenekleri var. Batıdaki gibi esnek değil. Mesela kurumların yöneticileri 15 mimar seçmek yerine yarışmayı açık şekilde yapıyorlar. İkincisi çok sayıda projenin gelmesini bir avantaj olarak görüyorlar. Ama dediğim gibi bu projeni ve müellifi garantiye almıyor. Türkiye'de belki yarışma sayı çok artsa bu tür alternatifleri de deneme imkanı doğacaktır. Çünkü yurtdışı örneklerine baktığımızda bizim gördüğümüz bölgesel yarışmalar vardır. Türkiye de az yapıyor. Mesela Antalya ve Mersin mimarlar odalarının mimarları yerel yarışmalar sonucu yapıldı. Ben Mersin'in jüri üyeliğini yaptım. Sadece Mersin bölgesindeki mimarlar katılabiliyordu. Yani bölgesel yarışmaydı. İkincisi sınırlı yarışmalar vardır. Yani her hangi bir kritere göre, belli bir yaş grubu, belli yapıları yapmış, belli bölgede yaşaması vs. gibi jürinin getirdiği sınırlamalar içinde yapılan yarışmalar da olabilir. Bu bir liste de olabilir. Yani jüri belli liste ile çağırabiliyor veya belli kriterlere göre sınırlayabiliyor. Örneğin İstanbul'da yapılan Zorlu yarışması. Bu yarışma da iki aşamalı olarak yarışmacı olabilme teklif dosyası veriliyor orda deneyim, tecrübeler ve yapılan işler veriliyor ve onlar içinden seçiliyor. Bir de aşamalı yarışmalar vardır. Jüri birinci aşamada belli ölçüye kadar fikir projesi istiyor, ona bakarak içinden seçerek devam ettiriyor. Örneğin Kayseri yarışması. Büyük resme baktığımızda

Ek-7 (Devam). Görüşme yapılan mimarların konuşma metinleri

aslında Türkiye’de her türlü yarışma yapılıyor veya her türlü teklif alınıyor ama bunların birincisi tümüne yarışma demek doğru değil. İkincisi ise baskın ve yaygın olan yarışmalar değil. Fakat sayısal olarak çok azdır. İkinci konu olarak da yarışma aracılığı ile yapılan yapılara karşı bir şartlanma vardır bir çoğu istendiği ve beklentiyi ne işveren ne de mimari açısından yaratmıyor. Bunu da en öneli sorumlusu bayındırlık bakanlığıdır. Çünkü bayındırlık bakanlığının uzun yıllar hem mimarları kısıtlayarak hem de jüri oluşumunda özellikle belli tür mimarlığın altını çizerek şekilde davrandı. Yani bugün Ankara’da gördüğümüz ve yarışma sonucu olan devlet yapılarının önemli bir bölümü. Emniyet genel müdürlüğünden tut da Eskişehir yolundaki çalışma ve sosyal güvenlik bakanlığı vs gibi yarışmalar aslında çok standart ve hakikaten kentte ve mimarlığa büyük katkısı olmayan yapılardır. Bu tür yapıları elde etmek için de bana göre yarışma açmaya gerek yoktur. Yada tersten gidersek bu yapıları yapan mimarların kentte katkısı olan yapılar yaptıklarını biliyorum, burada süreç bayındırlık bakanlığının koşul ve sınırlamaları içinde çok zorlayıcı ve sınırlayıcı şekilde işliyor bu nedenle de nitelikli yapı çıkmıyor. Nitelikli yapı çıkmayınca da yarışmalar sürecine ve ortamına güven azalıyor. Yani kamu yöneticisi burada risk alıyor, yani açık ve belli olmayan bir yarışma sürecine gireceği yerine, bildiği ve güvendiği mimarlar grubu ile anlaşıp işi garantiye alıyor. Veya yarışma kültürü oluşmadı için ihale ile en düşük veren kişilere projeler verilmektedir. Bütün bu ilişkiler sistemi, düzen, kültür içinde senin sorduğun soru bir yere oturuyor. Ve öyle baktığımız zaman Türkiye’de yarışma geleneğinin tam oturmuş olmadığını görüyoruz. Sayısal olarak uzun yıllardır doygunluğa ulaşmasına rağmen bugün hala o kültürün oluşmadığını tanık oluyoruz. Mesela kent için önceliği olan bazı yapıların bazı özel koşullarla yarışmaya çıkarılması söz konusu olabilir. Bunlar ulusal ve uluslar arası olabiliyor. Bu tür yapıların çoğu ısmarlama şeklinde oluyor. Türkiye’de mimari kültürü anlatılmış ve paylaşılmış değil. Onun için yönetici ve yapı elde etme sürecinde mimarlık ile arasında ciddi bir fark vardır. Bu farklılık kolay kapanacak bir farklılık değil. Ben şuna inanıyorum bugüne kadar hiçbir bayındırlık yarışmasında jüri üyesi olmadım. Türkiye’de yaşımla karşılaştırdığın zaman an çok jüri üyeliyi yapan kişilerdenim ama bayındırlık bakanlığı beni hiç çağırmadı. Çağırma nedeni şudur jürinin kompozisyonu ve formasyonu yarışmanın ve oraya gelecek projenin niteliğini belirler. Bayındırlık yarışmaları Türkiye’de maalesef zaman içinde klişe, çözümleri zorlayan belli topolojilerin dışındakilere yer vermeyen ve bu anlamda hem mimarlığın hem de yarışmacıların önüne kesen yarışmalar olarak gelenekselleşti. Bu bir iz oluşturdu. Bu izi de silmek çok kolay değil. Bu günde benim gördüğüm bayındırlık bakanlığı çok az yarışma çıkartıyor, çıkardığı yarışmalar da kendi meşruiyetini korumanın ötesinde bir şey yapmıyor. Yarışmalarda içerik olarak da bir tiplleşme vardır. Bu tiplleştirme yeni çıkan yarışmalar sonucu kırılıyor ama bu kolay bir süreç değil. Ama en önemli konu da bu sayısal azlıktır. Yılda 80-100 yarışmanın açılmaya başlarsa şüphesiz bunların bir kısmı bölgesel, bir kısmı kademeli, bir kısmı sınırlı bir kısmı da her kese açık olacak. Ama 8-10 tane yarışma çıkınca, bütününü temsil ediyormuş gibi algı oluşuyor.

Tülin HADİ: Yarışma, piyasa ve rekabet koşulları içinde görünür olmanın

Ek-7 (Devam). Görüşme yapılan mimarların konuşma metinleri

araçlarından biridir. Yarışmacının yetkinliğini, birikimini değerlendirmek durumunda olan jüridir. Jüriler tereddütte oldukları konular, uzmanlık gereken alanlarla ilgili (örn: havaalanı standartları, konser salonu akustiği gibi) danışmanlık tavsiyesinde bulunabilirler. Öte yandan pek çok, özellikle genç yarışmacının da birincilikle kazandıkları projeyi gerçekleştirmek durumunda kalırlarsa, hizmet üretiminin gereklerini hesap etmeden yarışmaya girdikleri de ortadadır. Açılan pek çok yarışmanın realizasyona dönmemiş olması bu durumu tetikleyen temel nedenlerden biri gibi.

Yakup HAZAN: Bu söylediğin konu aslında sadece Britanya’da değil, Avrupa’nın birçok ülkesinde mimarlıkla ilgili böyle bir kademelendirme söz konusudur. Bizim ülkemizde plancılara baktığınızda kendi içlerinde böyle bir kademelendirme yaptığını görüyoruz. Mimarlık hiç bir zaman kademelendirmeye gitmedi veya ihtiyaç duymadı. Problem aslında çıkan yarışmaların sayısı ile de ilgilidir Avrupa ülkelerinde o kadar çok yarışma çıkıyor ki o yarışmalar arasında her kes istediği yarışmaya girme şansını yakalıyor. Türkiye’deki problem o kadar az sayıda yarışma çıkıyor ki, bu az sayıdaki yarışmalar arasında kademelendirmenin haksızlık olduğunu düşünüyorum çünkü yarışma herkese açıktır eğer üniversiteler, verdiğimiz diplomalar, şu andaki yönetmelikler kanunlara göre geçerli ise o zaman da her kesin yarışmalara girmesi lazımdır. Ama eğitim sistemi değişir, üniversitelerden alınan diplomalar sadece bir mimarlık sertifikası niteliğinde olup daha sonra mimarlar odasının ve serbest mimarlar gibi derneklerin uzantısı eğitime dahil olursa veya serbest çalışan bürolar eğitime dahil olursa belki bu kademelenme o zaman söz konusu olabilir. Kısaca şunu söyleyebilirim; Türkiye’de o kadar az sayıda yarışma çıkıyor ki kademelendirme olması zordur.

Hüseyin KAHVECİOĞLU: Fikir projesi elde etmeye yönelik yarışmalarda böyle bir sınırlamaya gerek olduğunu düşünmüyorum. Yapı elde etmeye yönelik yarışmalarda, ön yeterlilik aşaması uygulanabilir. Veya, uygulamaya dönük aşama için beklenen ekip profiline ilişkin ön koşullar konarak, yarışma aşamasındaki katılımcı profili sınırlandırılmayabilir. Yarışmaya katılan ekipler, kazanmaları halinde gerekli profesyonel / uzman kadroyu oluşturmak durumunda olduklarını bilirler ve bunu kabul ederek yarışmaya katılırlar.

Hasan ÖZBAY: Avrupa Birliği uyum süreci çerçevesinde yarışma yönetmeliği 2004 yılında yeniden yürürlüğe girdi ve bu yönetmelik ile eski yönetmelikte olan sınırlı yarışmalar kaldırıldı. AB sistemin açık ve her kesin katılabilmesine elverişli olmasını şartını getiriyor ve yeni yönetmelik de bu düşünce çerçevesinde hazırlandı. O yüzden Türkiye’deki yarışmalar herkese açık yarışmalardır. Bunun tek istisnası ön seçimli yarışmalar. Bu yarışmalarda siz dosya ile başvuruyorsunuz, jüri dosyayla başvuranların içinden belli sayıda kişiyi çağırıp onları yarışmaya davet ediyor. Sadece bu modelde yarışmaya katılmak için deneyim ön koşulu var, diğer yarışmalarda böyle bir şart yok. Bölgesel yarışmalarda ise tek şart o bölgede oturmaktır. Bu işin birinci boyutudur. İkincisi ise Türkiye’de yarışmalar daha çok mimarların kendilerini mimarlık ortamına sunmak için veya girmek için

Ek-7 (Devam). Görüşme yapılan mimarların konuşma metinleri

kullandıkları bir mekanizmadır. Aslında bu sadece Türkiye için değil dünyanın birçok ülkesinde de öyle. Ve yarışma sonuçlarına bakarsanız genç kuşaklar hep yarışmalarla ortaya çıkmıştır. Bu yüzden yarışmadaki deneyim ve birikimden çok, yarışmaya özgün bir tasarım sunmak önemli. Hatta bazı yarışmalarda deneyim ve birikim, kişinin kendisini sınırlaması nedeniyle, aleyhte etki de yapmaktadır.

Ayhan USTA: Yarışma sözünün beraberinde getirdiği bazı düşünceler var. Aynı yaş grubundaki, aynı birikimde olanlar, aynı yetenekte olanlar, aynı ağırlıkta olanlar gibi. Örneğin olimpiyattaki karşılaşmalara bakarsak bir kalsifikasyon olduğunu görebiliriz, yani 40 kiloluk sporcu ile 60 kilo yada 55 kiloluk sporcuyu aynı yarışta buluşturmuyorlar. Burada. Yarışmanın beraberinde getirdiği eşit olma durumu söz konusudur. Bu şekilde bakınca bazı yarışmalar için bazı sınırlamalar getirilebilirmiş gibi gözüküyor. Bu anormal bir durum değil. Fakat yarışmadaki beklentiler açısından bakıldığında bir yarışmadan beklenen orijinal, işlevsel, ekonomik, ekolojik, estetik anlamda güçlü, kentsel bağlamla iyi ilişki kuran, yaratıcı fikrin kimde olduğu bilinemez. Yeni mezun birisi de , meslekte yaşı gereği belli bir birikime sahip olan birisi de çok parlak bir fikir ortaya koyabilir.. Böyle bakıldığında herkes yarışabilir. Bence bir mimarlık yarışmasında mimar olan herkes yarışabilmeli diye düşünüyorum. Ama yarışmadan beklenti eğer orijinal, yaratıcı, fantastik, estetik, ekonomik, işlevsel çözümlerse herkes yarışabilir. Sonuçta kazanan yapı açısından işveren bazı sınırlamalar ve gereklilikler getirilebilir.

Semra UYGUR: Yarışmaların büyük bir bölümünün serbest tek kademeli çıkmasının en büyük nedeni yarışma sayısının az olmasıdır. Almanya veya başka ülkelerle kıyasladığımızda yarışma sayısının azlığı açıkça görülecektir. Yarışma sayısı fazla olduğu için yarışmaları kategorilendirebiliyorlar. Mimarların istihdamı da aslında Türkiye’de bir sorun, mezun olunca mimarların kendilerini ifade edebilecekleri başka bir yol yok, dolayısıyla yarışmalar bu amaçla da en önemlisi ortam olmaya başlıyor. Ama eğer bütün kamu yapıları yarışmayla elde ediliyor olsa ve yapı büyüklüğünü bakılmaksızın birçok yarışma çıkıyor olsa o zaman yarışmalar kategorilendirilmeli. Yani, belli deneyimde olanlar belli büyüklükte yarışmalara girebilmeli. Bu yapının selameti açısından daha doğru olabilir. Ama bizim şartlarımızda yeterli sayıda yarışma çıkmadığı için neredeyse tümü serbest yarışma oluyor.

Yarışmalar şu anda esas görevini meslek içi eğitim açısından görüyor ve birazda açan kurumun siyaset yapması olarak da görev yapıyor.

Özcan UYGUR: Genç mimarların daha küçük boyutlu yarışmalardan başlayarak ilerlemesi daha uygun sanırım, büyük boyutlu, programı yüklü yarışmalardan başlayınca başarısızlık olasılığı artıyor, motivasyon düşmesine neden oluyor. Yani yarışmalar sınıflandırılabilir, ancak zaten çok az sayıda yarışma açıldığı için Türkiye’de buda olası gözüküyor. Farklı yöntemlerde var elbet, örneğin hem davetli mimarlar, tüm mimarlara açık yapılabilir bazı yarışmalar. Yani her iki yarışma şeklini bir araya getiren örnekler var dünyada. Bizim yönetmelikte de aksi

Ek-7 (Devam). Görüşme yapılan mimarların konuşma metinleri

bir durum yok bence, istenilirse birleştirilebilir. İşveren bu konularda deneyimli olan insanların öneri vermesini isteyebilir. Yarışmalar çok sayıda yapılıyor olsa küçük boyutlu yarışmalarda, yarışma kurallarını özümseyerek ilerlemenin daha sağlıklı olacağını düşünüyorum. Yarışmaların hem toplumun hem mimarlık kamuoyunun yeni yetişen nesillerin önünü açma gibi bir misyonu var onu da yerine getirmesi gerek.

Selim VELİOĞLU: Yarışmaya katılımın birikim, performans ve yaşla ilişkilendirilmesi yarışmanın “mesleki bir gelişme alanı” olması durumuyla çelişmektedir. Katılım serbest olmalıdır.

Onur BEZİCİ: 80 öncesi bu konunun farkına varamadık. Çünkü genç, orta ve üstü oldukça fazlamış. Ama Hem Türkiye’de hem bayındırlık bakanlığında, belediyelerde ve üniversiteler dahil, 80 sonrası yarışmalarda bir boşluk oldu. Bu işlerin azalmasından, Ödenekle ilgili, prosedürdeki bazı değişikliklerden dolayı olabilir. Yarışmaların azalması ve yarışma deneyimi kazanan insanlar çok azalmış oldu. Bu sefer çok büyük ve ustalık isteyen projelerde karşınıza çok amatör mimarlar çıkıyor. Bu durumda acaba sınırlamak doğru mu? Bu biraz zor bir şeydir. Bununla gençlerin önünü kesmiş olursunuz. Bu yüzden sınırlamamak gerekiyor. Ama sınırlama şu şekilde olabilir. Zaten sınırlı yarışmalar var. O yarışmalarda kurum sınırlayabilir. Ama ben sınırlamaktan yana değilim. Çünkü son dönem başarılar hep gençlerde.

2. Yarışmayı açan kurum yarışma sürecinin hangi aşamalarında ne derece etkili olmalıdır sizce?

Mürşit GÜNDAY: Şimdi örnek olarak Britanya’yı ele aldığımız için bunun Türkiye’de kültür farklılığı olduğu için uygulanması çok zor. Britanya’da bu nasıl uygulanıyor bilmiyorum, jüri eşdeğer proje bulabiliyor mu onu da bilmiyoruz. Ama Almanya’daki yarışmalardan biliyoruz ki jüri birkaç proje seçiyor ve onların arasından birinin uygulanabilir olduğunu belirtiyor. Mesela 3 tane birinci seçiyorsa birisine diyor ki bu uygulanabilir. O bilgiyi idareye veriyor, idare de o bilgi ile süreci devam ediyor. İdarenin burada aslında pasif durumdan aktif olması lazım, ve bu önemli bir şeydir. Çünkü idare edilgen değil, binayı o elde edecek ve o kullanacaktır. Bu yüzden onun istekleri çok önemlidir. Bizde bir az daha farklı geliyor. Birinci olan projeyi jüri seçiyor. İdare de onu uygulamak zorunda. Mekanizma sadece böyle jürinin keyfiyetle ve bazı mesleki kaygılarla seçip de gerisini düşünmediği anlamına gelmez. Jürinin içerisinde zaten idareden insanlar da yer alıyor. Danışma jüri üyeleri yer alıyor. Aslı jüri üyeleri yer alıyor. Yarışma şartnamesi beraber hazırlanıyor. İdarenin isteğine göre hazırlanıyor. İdare zaten sürecin içerisinde, uygulayan da zaten jüridir. Bir de idarenin kendi elde ettiği yarışmalar var. Bir de kurumların başka kurumlar için elde ettiği projeler var. Buna örnek olarak bayındırlık bakanlığını verebiliriz. Eskiden daha fazlaydı. Diğer kamu kurumları adına

Ek-7 (Devam). Görüşme yapılan mimarların konuşma metinleri

bayındırlık bakanlığı yarışma çıkartıyordu. Onun proje ile ilgili aşamasında da onayı bakanlık veriyordu. Bu bir organizasyon işidir. Oradaki kişilerin niteliği önemlidir. Bizim şu anda uyguladığımız sistem bile zor yürütülüyor. Çoklu bir sistemin bize yararı olmaz. Çünkü bizde bazen yarışma projesine müdahale ediliyor, onun bile yapılması istenmiyor. Şimdi bu 3 tane seçilen projeye gelirse karışır diye düşünüyorum. Yani biz onu uygulayacak kültürde değiliz. Bence bizimkinin de sakıncaları yoktur ve olabilir bir sistemdir. Problem yarışmaların olmamasıdır. Yarışma olacak ki kendi sorunlarını gidersin.

Abdi GÜZER: İşverenin olaya bakışı farklıdır. İşveren hakikaten iyi bir mimari ürün elde etmenin ötesinde, kendine yapım zorlukları yaratmayacak, ondan sonra bütçe beklentileri içinde kalacak, hızla gerçekleştirecek ve artı iyi bir müellif ile anlaşacağı ve uyum içerisinde olacağı bir müellif arıyor olabilir. Bu da doğal hakkıdır. Dolayısıyla işverenin projeye yaklaşımı ile jürinin her zaman aynı olmayabilir. Ama bu işverenin beklentilerinin süreç içine katılmasının baştan açıklanması ve mimarların bilerek girmesi koşulu ile bana göre bir sakıncası yoktur. O zaman çünkü siz koşulları biliyorsunuz ve ona göre giriyorsunuz ve bu yapı yaptıracak kişilerin en doğal hakkıdır. Hatta bu tür modeller yaygınlaşırsa da yarışma sayılarında ciddi artış olabilir. Çünkü işverenlerin yarışma modeline sıcak bakmamalarının en önemli gerekçelerinden birisi jürinin seçtiği projelerin kendi beklentileri ile örtüşmemesine yönelik bir risk almış olmasıdır ki haklıdır. Onun için bu tür modellerin olabilmesi lazım. Bu tür modeller hem teklif alma da hem de parasal olarak karşımıza çıkıyor. Ama bunlar çok yaygın değil ve kamuya açık değil. Onun için Türkiye bu süreçlere yabancı değil. Kurumsal olarak da baktığımızda yarışmayı açan kişinin aslı beklentinin ne olduğu önemli, çünkü biz giderek mimarlığın sadece ürettiği binanın değeri ile değil, o bina aracılığı ile elde ettiği kimliğe yönelik bir artı değer de alınıp satıldığı bir pazarda yaşıyoruz. İşveren mimari özelliklerin farklılaşması ve kimlik bazında ortaya çıkması açısından bir beklentisi vardır. Ama burada sınırlar vardır. Bu artı değeri oluştururken ne kadar artı bütçe kullandınız ne kadar artı zaman kullandınız ve yapının işverene maliyenin dönüşü çok önemlidir. Burada işveren bir bina elde ederek ve diğerleriyle kıyasla bir buçuk katına satacağı düşüncesiyle mutlu oluyor. Onun için işveren hem bir yandan mimari aracılığıyla elde edilen artı değer peşinden koşuyor diğer yandan da bunun ayağına dolaşacak bir mesele olmadığını düşünüyor. Bu her zaman dengeli olarak sağlanan bir şey değildir. Dubai ve diğer yıldız mimarilerde bunu görüyoruz. Burada maliyetler çok önemli değil ama kentin simgesi olacak yapılar elde ediliyor. Bu Türkiye’de yeni yeni yerine oturduğu için çok bazen işveren bunu tercih etmeyebilir. Burada 4-5 tane ayrı kurum var. Bir jüri var bir yarışmacılar var. Bir de jüri ve yarışmacılar arasında ara seçil kurul vardır. Bir de onaylayacak merciler vardır. Ve bunların hepsi süreci etkili oluyor. Mesela anıtlar kurulunun onaylamayacağı bir projenin jüri seçemiyor. Bazen o kurulun temsilciler de jüri de yer alıyor. Bunlar Türkiye’de de oluyor. Britanya’ya özgü değil.

Tülin HADİ: Şimdiye kadar girdiğimiz pek çok yarışmanın uygulama aşamasında isteklerin fazlasıyla değiştiğine şahit olduk. Buradan şu sonucu çıkardık ki, büyüklükler gerek işleyiş açısından doğru tanımlamalılar. Yarışma esnasında sürece

Ek-7 (Devam). Görüşme yapılan mimarların konuşma metinleri

yine bu perspektiften katılım göstermeliler, jürilerin kararlarına güven duymalı ve uygulama aşamasında da müelliflerin yarışmaya sunduğu takdir görmüş fikirlerinin arkasında, gerçekleştirme kararlılığında olmalılar.

Yakup HAZAN: Bu aslında komik bir problemdir. Bizden önceki yarışmalarda mimarlar ve özellikle jüriler kendi seçimlerini bu süreç içinde mutlak hakim gördükleri için hiçbir şekilde dışarıdan bu tür bir birliktelik almayı kabul etmemişlerdir. Bu süreç şimdiye kadar böyle gelişti. Fakat biliyoruz ki artık teknolojinin gelişmiş olması yapım sitemlerinin çok farklı olması veyahut kullanıcının isteğinin tasarımdaki zaman zaman dominant etkisi seçici kurulun dışında özellikle kullanıcının da bu süreçte yer almasını düşünüyorum. Aksı takdirde yapılan yarışmalar uygulanmaz. En önemli nedenlerinden birisi de budur. Eğer siz bu işin sahibini kendi yapısının seçiminde sürece dahil etmezsiniz o zaman maalesef sonucuna da katlanmak gerekiyor.

Hüseyin KAHVECİOĞLU: Yarışmayı açan kurum demek, yarışma ile elde edilecek projeye gereksinim duyan kurum, bir başka ifadeyle “mal sahibi” demek. Bu yüzden, ihtiyaç duyduğu ve muhtemelen içine yerleşeceği binanın tasarım sürecinde, yarışma aşamasından uygulama aşamasına kadar yer alması olağan bir durum. Süreçte yer almakla, tasarım sürecine müdahale etme yetkisi taşımak birbirinden ayrılması gereken konular. Nitelikli ve amacına uygun bir sonuç elde etmek için, tasarımcının “mal sahibi” ile yakın bir diyalog içinde olması önemli bir gereklilik. Yarışma sürecinde de, ön hazırlıktan başlayıp yarışma sonrası sürece kadar yarışmayı açan kurum ile sağlıklı bir ilişki kurulması önemli.

Hasan ÖZBAY: Türkiye’deki model şöyle: Bağımsız jüri kararı veren konumunda yer alır ve nihai kararı jüri verir. Fakat bu durumda işverenin ihtiyaçlarını doğru tanımlaması ve jüriye doğru aktarması gerekiyor. Bu da yarışmanın hazırlık sürecindeki çalışma ve şartname ile programı beraber oluşturma sürecinde öne çıkan bir konu. Eğer yapıyı elde edecek işveren ihtiyaçlarını doğru olarak aktaramazsa sonucun da doğru olmama tehlikesi büyük. Bir de şöyle bir durum vardır, değerlendirme sürecinde her ne kadar jüri nihai kararı verse de, işveren bir takım danışmanlarla jüride temsil edilir ve bu kişiler görüş ve beklentilerini jüriye aktarırlar. Birçok yarışmada, mesela belediye yarışmalarında belediye başkanı, kamu kuruluşlarında, kurumun genel müdürü gibi kişiler jüri ekibi içinde danışman olarak bulunurlar ve onların görevi de işverenin beklentilerini hem şartname oluşturma esnasında, hem de değerlendirme tartışmalarında jüriye aktarmaktır. Bence işverenin projeleri seçme aşamasında çok doğrudan etkili olmasını tehlikeli buluyorum. Çünkü mimarlık ortamının yarışmalardan beklentisi farklı, bazen işverenininki farklıdır. Doğrusu ikisinin uzlaşmasıdır ama işverenler detay noktalarda yanlış değerlendirmeler yapabilirler ve bu nedenle jürinin bağımsız olması ve işverenin ihtiyaçla ilgili gerçek beklentilerini jüriye aktarmasını doğru bir yöntem olarak buluyorum.

Ek-7 (Devam). Görüşme yapılan mimarların konuşma metinleri

Ayhan USTA: Türkiye’de yarışmalar açılıyor, birinci seçiliyor ama çeşitli nedenlerle uygulanmıyor. Seçilen projenin uygulanmama nedenlerinden biri projenin, yarışmayı açan kurumun beklentileriyle örtüşmemiş olmasıdır. Bu durumda eğer yarışmadan beklenti; uygulanmak üzere proje elde etme ise o zaman işverenin proje seçiminde etkin bir rol oynaması son derece mantıklı gözükmekte. Burada jüri öyle bir işlev üstelenebilir ki iki ya da üç tane birinci proje seçebilir ve o projelerin hangi nedenlerle seçildiği işverenin önüne konulur. Bu durumda işveren müelliflerle gerekli görüşmeleri yaparak ekiplerin fikirlerini ve projelerini daha iyi öğrenebilir. Böylece hem projeleri daha iyi anlayabilir hem de kafasındaki müellif yetkinlik, yeterlilik vs. açısından da soru işaretlerini ortadan kaldırabilir ve sonuçta bir projeyi yaşama geçirebilir. Böylelikle işvereni aktif bir şekilde karar sürecine sokmak; Türkiye’deki kazanan projelerin hayata geçmeme sorununu ortadan kaldırmaya yardımcı olacak bir tavır olarak görülebilir.

Semra UYGUR: Yarışma, yarışmayı açan kurum ile varolan bir durum. Yarışmayı açan kurumda, yarışmadan ne beklediği, ne istediğini doğru tanımlayabilecek, jüriye bu bilgileri sunacak yetkin insanlar olması gerekiyor. Yarışmayı açan kurumun programı doğru formüle etmesi gerekiyor. Ancak, programı doğru formüle etmesi kurumun yaşadıklarıyla, karşılaştıkları problemlerle doğrudan ilişkilidir. Burada da belki ayrı bir program ekibinin olması ve işlevlere, yapılacak yatırımlara göre bu ihtiyaçları çağdaş şekilde formüle edilecek bir kurum olması gereklidir. Jüri üyesi mutlaka yatırımcının görüşünü mimarlık süzgecinden geçirerek şartnameye aktarmalı. Seçim aşamasında ise, son aşamaya gelmeden bir adım önce, işverenin, seçilme olasılığı olan projeler üzerindeki görüşünü almasının doğru olduğu kanısındayım. Çünkü yatırımcı eğer yapacağı şeyi benimsemezse sonuca varmıyor.

Özcan UYGUR: Yarışmayı açan kurumun yetkinliğiyle aslında orantılıdır. Gerçekten yetkin bir kurumsa, kendi içinde yetkin örgütlenmesi varsa, yarışma açan kurum ne beklediğini biliyor ise bu olabilir. Ancak jüriler yarışmayı açan kurumları bu anlamda yönlendirmek ve birikimlerini aktarmak durumunda kalıyor, yarışmayı açan kurum yetkin olmadığında. Çünkü güncel mimari anlayışlardan, çağdaş çözümlemelerden bilgilenmeleri olamıyor. Onun için jüri oluşumu çok önemli. Yarışmayı açan kurumun üst düzey yetkilisinin istekleri doğrultusunda yarışma açılmaya çalışılıyor ancak yarışmalar böyle olmamalı, mimari süzgeçten geçirilmeli.

Selim VELİOĞLU: Yarışmayı açan kurumun en önemli sorumluluğu yarışma jürisini sağlıklı yollarla oluşturmak ve sonrasında da jüri kararlarının ve seçilen tasarımın bozulmadan yapıya dönüşmesinde destek olmaktır.

Onur BEZİCİ: Kurumun görevi, sağlıklı ihtiyaç programı yapacak. Yapılmasını istediği binanın özelliğini, işleyişini, fonksiyonunu, ihtiyaç programını destekleyen açıklama raporlarla, şemalarla iyi tarif etmesi gelecek. İş tarifini iyi yapacak. Ayrıca seçim sürecinde danışman jüri üyeler olacak ve onlara fikir sorulacak.

Ek-7 (Devam). Görüşme yapılan mimarların konuşma metinleri

3. Yapılan sergi ve kolokyumlar gelecekte yapılacak olan tasarımların kalitesinin yükselmesinde etkili mi? Ülke mimarlık ortamına katkısı var mı? Kolokyumlarda gerçekten konuşulması gerek şeyler mi konuşuluyor? Fayda sağlanabiliyor mu? Ne işe yarayabiliyor?

Mürşit GÜNDAY: Elbette ki kolokyumların faydalı olduğunu diyebiliriz. Çünkü insanlar bu kolokyumlarda konuları açık olarak konuşabiliyorlar. İstediklerini söyleyebiliyorlar. Jüri bunlara cevap veriyor. Ama %100 etkili olduğunu ve insanların burada her şeyi konuştuğunu söylemek zordur. Çünkü biz profesyonel kolokyum konuşmacılar vardır. Onla konuşurlar. Büyük kitle sessizdir. Dinler. Çekilir. Jüriye saldırılar olur. Jüri de kendini savunmak zorunda kalır. Aslında yaratıcı tartışmalar pek yapılmaz. Aslında bu işin bir tarafıdır. Kolokyumların yararlı tarafları da vardır. Bütün yarışmaları anlamak için kolokyumlar da gerekiyor. Jüri raporda ifade edemediği konuları belki kolokyumlarda yüz yüze ifade edebilir. Bizde her şey böyle şematik yapılıyor. Yarışmacılar sergiyi gereği kadar gezmiyorlar. Projeler hakkında gereği kadar bilgi sahibi olmuyorlar. Eksik bilgi ile iddialı şeyler söylüyorlar. Jüriyi eleştiren insanlar jüri kadar çalışması lazım ki öyle olmuyor. Yarışmaya giren insanlar bile sergiye gitmiyorlar. Yönetmelik de zorunlu olması ve gelenek haline gelmesi ve yerinde oturması kolokyumları yarışmaların bir parçası haline getirmiştir. Ama bunun içinin doldurulması ve geliştirilmesi yarışmacıların elinde. Biz gereği kadar kolokyumlardan yararlanamıyoruz.

Abdi GÜZER: Bana sorarsanız artık kolokyum kavramı değişti. Türkiye’de son 10 yılda internetin gelişmesi ile kolokyum artık bir odada yapılmıyor. Kolokyum belli elektronik ve yayın ortamlarında sürdürülüyor. Bir yarışma sonuçlandığında ertesi gün ürünleri web sitelerinde yayınlandığını ve oralara yorumlar geldiğini görüyoruz. Bu durumda çok verimli bir veri oluşuyor ve bana gör bu çok sağlıklıdır. Ama orda bilgi kirliliği ve düzey düşüklüğü de vardır. Ama o çok önemli değil. Eskisi gibi bir yarışma yapıldığında ürünleri görmek için oraya gitmek zorunluluğu ortadan kalmıştır. Veya mimarlar odası dergisinde birinci, ikincinin fotoğraflarını görürdünüz. Kolokyumlar da 30-40 kişi ile sınırlı kalıyordu. Ama şimdi her kes neyin nasıl ve nerde bittiğini biliyor. Kolokyum ise o ortamın kurumsal olarak derlenip toparlandığı bir ortamdır. Onun için bu gün kolokyum dediğimiz şeye çok geniş anlamli bakmamız lazımdır. Şimdi sorun neydi sorduğunda o ortamda ne oluyor sorusuna o ortamda bazen çok verimli, detaylı ve derin geçerken bazen de çok sönük ve alakasız geçebiliyor. Katılan yarışmacılar, kolokyumun nerde olup olmadığı seçilen ve getirilen projeler, bunlara bağlı olarak değişebiliyor. Ama web ortamındaki tartışma daha uzun soluklu, daha yaygın ve daha katılımcı bir ortam yaratıyor. Kolokyumların ve sergilerin bana göre inanılmaz bir faydası vardır. Çünkü Türkiye’de mimarlık ortamında çok az sayıda sergi ve tartışma oluyor. Gençlerin projelerini getirip duvara asıp ve onun hakkında fikir istemeleri iki yılda yapılan ulusal sergi veya çok sınırlı sayıda ortam yoktur. Onun için ben bir jüri üyesi

Ek-7 (Devam). Görüşme yapılan mimarların konuşma metinleri

olarak kolokyumlara gittiğim zaman 1-2 saat o salonda geçiriyorsam 4-5 saat de o sergi de geçiriyorum. Orda sürekli beni yakalayıp 1,2. turda elenen projelerin neden elendiği hakkında bilgi istiyorlar. Bu sergi açısından müthiş bir ortam oluyor. Bu diğer jüri üyeleri ve bir birleri ile de aynı tartışmaları yaşıyorlar. İkinci olarak da insanlar aynı konuda başkalarının ne düşündüğünü ve yaklaşım farklarını görüyorlar. Bu yarışmalar açısından çok önemli bir şeydir. Aynı konuda mesela 200 tane projeyi bir arada görme imkanı elde ediyorsun. Bu da bakış farklılığını sağlıyor ve hatta kendini eleştirmeye başlıyorsun. O açıdan bu kolokyum müessesesini çok önemsiyorum. Ama her zaman kolokyumları kontrol edemiyorsunuz. Çünkü genellikle bu kadar emek verip projesini severek yapan kişiler üzgün, kızgın ve haksızlığa uğramış şekilde oraya gelebiliyor ve bu çok duygusal bazı şeylere neden oluyor. Bunlar baskın bir hal alırsa ve mimariyi etkilerse o kolokyumdan bir şey çıkmaz. Ama bu duygusallığı örtebilip bazı genel sorunları beraberce tartışabilirsek, önemli oluyor.

Tülin HADİ: Bugüne değin katıldığımız kolokyumların hiçbirinin özel olarak kazanan projenin gelişimine, genel olarak da Türkiye mimarlık ortamının gelişimine katkıda bulunduğunu düşünmüyoruz. Kolokyumlarda tartışma konusu olan genellikle jürinin yanlış aldığı düşünülen kararların eleştirisi olup konu neredeyse, “niye benim projemi seçmediniz?”e getirilmektedir. Kolokyumların sınırlı faydasına karşılık yarışma sergilerinin getirisinin çok fazla olduğunu düşünmekteyiz. Yarışma sergileri, ortaya atılmış bir soru hakkında verilmiş cevapları toplu halde sunmaktadır. Bu sergileri dikkatle inceleyip sonuç çıkarmak isteyenler öncelikle yeri geldiğinde kullanabilecekleri bir nevi istatistiksel bilgi edineceklerdir.

Yakup HAZAN: Bu süreç bir birinin içine geçmiş durumda ve bir azda çarpık şekilde devam ediyor. Bir önceki soru ile ilişkili olduğunu düşünüyorum. Eğer işvereni yarışma sürecinde dahil etmezsiniz, kolokyuma geldiği zaman her kes istediği şekilde gelip konuşamaz. Kolokyumu yapan işverendir, onun yanında her şey konuşulmuyor. Çünkü bu sefer yarışma kurumun zedelenmesi tehlikesi vardır. Olması gerekeni söylemem gerekiyorsa kesinlikle yarışmaların mimarisine ait her şeyin konuşulması lazım. Orası son derece demokratik bir ortam olmalı ve her orda bütün düşüncelerini paylaşmalı ki yarışma düzeni istenildiği şekilde devam etsin. Ama şimdiki kolokyumlarda ciddi tartışmalar olmuyor ve ben gitmiyorum. Sergiler ise faydalıdır; çünkü sergilere insanlar gidiyorlar, o sergi içinde kendi yaptığını kıyaslama şansını yakalıyor. Orda bir takım kişisel deneyim elde edilebiliyor. Bu projenin sunuşundan ve çözümünden başlayabilir. O yüzden sergilerin ve yayınların da faydalığı olduğunu düşünüyorum. Çünkü belli bir arşiv elde ediliyor ve geçmişten elde edilen bir birikim geleceğe yansıyor.

Hüseyin KAHVECİOĞLU: Kolokyumlar, yarışmaların verimlilik açısından en sorunlu kısımları. Genel olarak kısır tartışmalara sahne olmanın ötesine geçtiği söylenemez. Mimarlık ortamına katkı sağlayacak türden tartışmalara sahne olmaları istisna denecek kadar az. Mimarlık alanındaki eleştiri kültürünün çok gelişmiş olduğunu söylemek zor. Bu yüzden, genelde tartışmalar iddia / savunma düzeyinde

Ek-7 (Devam). Görüşme yapılan mimarların konuşma metinleri

kalıp, mimarlık ortamına katkıda bulunacak mesleki veya entelektüel tartışma düzeyine çıkamıyor. Projeler üzerine getirilen eleştiriler de, derinliği olan mimari kritiklerden çok, yüzeysel/sübjektif değerlendirmeler şeklinde geliyor. Bu olumsuz çerçeve bana göre maalesef çoğu kolokyumun genel ortamını anlatır nitelikte. Katıldığım kolokyumlarda, mimarlık üzerine, yarışmada sunulan öneriler üzerine veya yarışmalar üzerine üst düzeyde tartışmalara çok az rastladığımı söyleyebilirim.

Hasan ÖZBAY: Kolokyumlarda her zaman gerekli şeyler konuşulmuyor bazen başka konularda konuşulabiliyor, ama bazen konuşulan bu başka konular mimarlık ortamına başka tür faydalar sağlayabiliyor. Örneğin 80' li yıllarda proje ücretleri çok düşüktü. O zamanda kolokyumlarda tek konuşulan şey ücretlerin yetersizliğiydi. İnsanlar yarışma konusunu bırakırlardı ve orda kurumun yetkililerine bu konuyu aktarma yolu olarak kolokyumları kullanırlardı. O dönem kolokyumlar çok işe yaradı ve sonunda gelen tepkiler ve insanların şikayetleri ücretlerin düzelmesine sebep oldu. Kolokyumlarda mutlaka yarışmalarla ilgili olan konuları konuşulmasını beklemeyip, mimarlık ortamının genel sorunlarıyla ilgili konuların konuşulması da, kaçınılmaz olarak, bu işin bir parçasıdır. Sergilerin elbette tasarımların kalitesini yükseltmekte faydası var. Çünkü siz ancak sergiye giderek sonuçları değerlendirebilirsiniz. Yarışmaya katıldığınızı var sayalım, sonuçları görünceye kadar sizin için tek doğru kendi doğrunuzdur. Ama sergide farklı seçenekler olabileceğini görebiliyorsunuz. Ben başkalarının projesini görmeyi önemli bir eğitim aracı olarak görüyorum. Kolokyumlarda konuşulan konuşmalar, mimarlık ortamının daha iyi tasarım yapmasını sağlar mı sorusuna cevabım, bire bir evet ve ya hayır olmayacak; ancak kolokyumların mimarlık ortamının sorunlarını da tartışmaya açtığı için uzun vadede katkıları vardır. Bu konuda şunu önemişiyorum: Yarışmaların bir geleneği vardır. Bu geleneğin oluşması bir takım uygulamaların tekrar etmesiyle oluşur. Bunların takip edilmesi, sahip çıkılması, sürdürülmesi geleneğinin oluşmasını sağlar. Kolokyumlarda bunlar ortaya çıkıyor, tartışılıyor. Kolokyumların şöyle bir özellikleri daha vardır, yarışmanın bir supap mekanizmasıdır, yarışmacılar orda içlerini dökerler, belki sonucu değiştiremezler ama en azından o ortamda sonuçtan memnun olmadıklarını ve jüriyi eleştirmelerini sağlayacak yegane yerdir.

Ayhan USTA: Sergi ve kolokyumların yarışmanın ayrılmaz bir parçası ve önemli bir işlevi olduğu kanaatindeyim. Fakat sergi ve kolokyum denilince bunların yapılma biçimi çok önemli. Bir yarışmacı yarışmaya katılarak düşüncesini ortaya koyuyor, o düşünceye saygı göstermenin gereği olarak son derece duyarlı bir şekilde sergilerin hazırlanmış olması gerekir. Örneğin bazen rumuzlar kapatılırken bantlar paftadaki sizin göstermek istediğiniz bir şeyin üzerine gelmiştir, ya da sizin anlatmak istediğiniz ifadeyi kapatıyor, dolayısıyla sergi hazırlarken yarışmayı açan kurumun hem uygun ortamlarda hem de uygun düzende bunu gerçekleştirmesi gerekmekte. Serginin tabi ki çok önemli bir işlevi var çünkü bir sergi, fikir ortaya koyanların kendi fikirlerini, diğer fikirlerle karşılaştırma ortamını yaratıyor olması demektir. Kendisinin nasıl düşündüğünü ve diğerlerin nasıl düşündüğünü görmek mesleki anlamda güçlü bir iletişim ortamı yaratıyor, bu açıdan sergiler yadsıyamayacak biçimde çok önemlidir. Ayrıca ülkenin mimarlık kültürüne de çok

Ek-7 (Devam). Görüşme yapılan mimarların konuşma metinleri

önemli katkısı vardır. Hem de mimarlık öğrencileri açısından da eşsiz bir deneyimdir. Birçok projeyi bir arada görmek önemli bir bilgi edinme eylemidir.

Kolokyumlar da çok önemli. Proje değerlendirme sürecinde projeler ve jüri yalnızlar, bütün değerlendirme süreci jüri ve projeler arasında geçiyor, ama kolokyumda bu durum tersine döner. Bu sefer katılımcılar jüriyi değerlendirmeye başlarlar. Fakat bazı kolokyumlarda yarışmanın amacını ve projeleri tartışmaktan çok başka yönler kaydığı olmuştur ama bunu da doğal karşılamak gerekir. Çünkü kolokyumlar tartışma ortamıdır ve yarışmaların bir geleneğidir. Ayrıca meslektaşlarla da iletişim ortamı sağlaması açısından da önemlidir.

Semra UYGUR: Kolokyumlar hiçbir işe yaramıyor. İnsanlar hep kolokyumlarda o anda sergi düzeni, sergileme mekanı ve bunlarla ilgili daha güncel sorunlar konuşuluyor. Ama projelerin içeriğine yönelik tartışmalar olmuyor. Yarışmalar çok olsa o zaman yarışma projeleri üzerinden Türkiye mimarlığının eleştirisini yapacak, tartışacak, oradan başka bilgiler elde edilecek ortam haline gelebilecek. Bir faydası meslektaşların bir birlerinden daha sıcak haberdar olmalarını sağlıyor. Hele yarışmaya girdiyseniz de bir problemi çözmeye yönelik olarak ne kadar farklı düşünce ortaya çıkartılabiliyor sorusuna cevap bulmak. Ama geleceğe yönelik tartışmak ve mimarlığı tartışmak açısından çok faydası yok. Yirmi sene önce konuşulanlar yinede aynı şekilde konuşuluyor. Yarışma projeleri sergisi, kendi kelimize eğitim ortamı oluşturuyor.

Özcan UYGUR: Kolokyumda bir sürü etken var. İnsanlar çeşitli kentlerden, çeşitli zamanlarda geliyorlar, bazen sergiyi bile göremiyorlar, görüp daha sonra kolokyuma katılıyorlar. Ancak serginin çok değerli olduğunu düşünüyorum, çünkü insanlar kendi tasarlayıp sundukları ile ilgili değerlendirmede bulunabiliyorlar genelin içinde. Bu fikirleri sergide bir arada görmek mümkün oluyor bu nedenle serginin çok etkili olduğunu düşünüyorum. Yarışmalar mimarlar için aynı zamanda bir eğitim süreci, aynı problemi çözen farklı örnekleri bir arada görüyorsunuz. Bir daha proje yaparken orda edindiğiniz deneyimi ya da izlenimi diğer projenize aktarıyorsunuz. Her yarışmanın bir deneyim sonucu var.

Selim VELİOĞLU: Düşünsel tartışmaların hangi nitelikte olursa olsun yararı yadsınamaz.

Onur BEZİCİ: Mutlaka faydalıdır. Nabızı tutuyor. Serbest kürsü olduğu için mimari adına her şey konuşulabilir. Sergiler de çok önemlidir. İnsanların belleğini zenginleştiriyor.

Ek-7 (Devam). Görüşme yapılan mimarların konuşma metinleri

4. Jüri değerlendirme sürecinde hazırlanan raporlar nitelikli mi? Raporlar hangi koşulda ve kimler tarafından hazırlanmalı?

Mürşit GÜNDAY: Raporları jürinin hazırlaması lazım, çünkü kendi çalışması o ifade edecektir. Yeteri kadar nitelikli mi bu da tartışılır. Yarışma süreci çok hızlı ve kısa bir süreç. Düşünün 4-7 gün gibi bir süre içerisinde insanlar bir şeyleri oturup çalışıp ve saatlerce çalışarak bir şey yapıyorlar. Ondan sonra da bunu kaleme dökmek ve rapor haline getiriyorlar. Bu koşullarda ne kadar nitelikli oluyor o tartışılmalıdır. Zaten ama yarışmayı da oradaki raporda ifade etmemek lazımdır. Rapor yeterli olmaz o yüzden kolokyum onu destekliyor. O yüzden jüri ile yarışmacıların karşı karşıya gelip konuşmaya ihtiyaç duyulmaktadır. Mimari derken yazılı olarak onu ne kadar ifade edebiliriz. Onun da kısıtları vardır. Mimarlar kendi dertlerini ne kadar iyi ifade ediyorlar o da diğer bir konudur. Yorgunluk ve dar zaman koşullarına bakmayarak bizdeki jüriler onu yapmaya çalışıyorlar. Bazen istenilen düzeyde olmasa bile yerinde raporlar yeterli diye düşünüyorum.

Abdi GÜZER: Bu yarışmasına, jürisine ve bina büyüklüğüne ve tarzına göre değişiyor. Jüri raporlarının genelde çoğu kısa ve öz raporlardır. Nedeni şudur ki birincisi jüri şartname hazırlar, hazırladığı şartnamede zaten özel olarak seçilen projelerle değil de genel olarak konu ile ilgili tüm beklentileri tüm detaylı bir şekilde anlatır. Ondan sonra rapor çeşitli aşamalarda yazılır. Son turlarda elenen projelere ve ödül mansiyon projelere yazılır. Bunun iki işlevi vardır; birincisi genç ve yeni katılan yarışmalar bir geri besleme sağlamak, ikincisi de seçilenlerin niye seçildiğini ve varsa eksikliği bunları belirtir. Bizdeki alışkanlık şudur her yarışmacı kendi raporunu okur. Jüri raporunu baştan sona okuduğunuzda şunu görürsünüz ki birçok konu tartışmaya açıktır ve orda doğrudan sizin projenizle ilgili bir şey yazılmasa bile başka bir tartışmada sizin projenize yönelik ve rahatlıkla kendinizi adapte edebileceğiniz bir sonuç çıkarabilirsiniz. Jüri olaya bütüncül bakar, yarışma ise tekil bakar. Dolayısıyla kaçınılmaz olarak buradan bir fark doğar. Üçüncüsü, jüri genellikle çok polemik yaratacak, konuyu tartışıp birincisinin seçilmesi ile ilgili edindiği bilginin kamuoyunda aşınmaya uğratacak bir detaya girmekten kaçınır. Onun yerine geride duran, asli ve genel geçer raporlar yazar. Bu her jüri için farklıdır. Ama genelde gördüğümüz çok uzun sayfalarca raporlara rastlamazsınız. Ancak çok önemli bir konu vardır o da kolokyum müessesesi vardır. Yarışmanın sonucunda yönetmelik olarak da zorunlu olan yarışmacılarla jürinin bir araya gelmesiyle konuyu daha detaylı ve geniş tartışılır. Kolokyumunda notları ve tartışmaları çok önemlidir ve raporun tamamlayıcı unsurudur. Benim bugüne kadar gördüğüm bütün yarışmalarda yarışmacılar yazılan raporları yeterli bulmamıştır, jüri ne kadar uzun yazsa da bu ikna edici olmuyor. Hangi ortamda yazıldığına geldiğimizde; benim katıldığım jürilerde jürinin her bir değerlendirme aşamasında bazı kriterleri vardır. Melse birinci elemelerde çok bariz hatalar yapmış, projeyi anlatmayacak kadar eksikleri olan ve çok amatörce görünen projeleri eyleyim. Onun dışındaki herkese bir üst tura geçme şansı verelim. İkinci aşamada program çözümü

Ek-7 (Devam). Görüşme yapılan mimarların konuşma metinleri

sağlamamış, ana unsurları göz ardı etmiş projeler elenir. Daha sonra 3. ve 4. aşamalarda ve ödüle giden yolda bu farklar başka tartışmalar çerçevesinde yani subjektif tartışmalar şeklinde ortaya çıkıyor. Bu durumda jüri kendi arasında tartışır ve kriterlerini sürekli yeniler. Buradaki tartışma raporun özünü oluşturur. Jüri programa uyulmamayı hangi sınırlar içinde önemli olduğuna bakar. Jüri raporunu kendi ortamındaki kriterlere göre belirler. Burada üzerinde durmadığımız bir konu vardır ve oda budur ki her jüri pozisyoneldir. Yani jüri objektif değildir çünkü kes belli bir birikimi, dünyaya bakışı, alışkanlıkları ve öncelikleri ile oraya geliyor. Bu bazen jüri içinde süreklilik gösterebilir yani bazen 5 benzer kişi bir araya gelebilir veya 5 kişinin ayrılıkları olabilir. İdare bilinçli olarak bazen böyle süreklilik içerisinde olan jüriyi seçer, bayındırlık bakanlığının genellikle yaptığı gibi, bazen de idare kasıtlı olarak bu çatışmayı göze alıp bundan bir zenginlik doğacağını düşünür, jüriyi öyle seçer. Ama jüri seçiminde yine de çok bilinçli olduğunu düşünmüyorum. Jüri bir tarafta ben her şeye açığım derse ve diğer yandan kafasında şarlanma varsa ve ortaya koymuyorsa burada yanlış yapılmaktadır. Ya da tersinde gittiğimizde öncelikle bazı şeyleri şartlanmış olarak görüp seçim aşamasında önemsemiyorsa burada da yanlışlık vardır. Ama dediğim gibi her türlü jüri olabilir yeter ki jüri kendi konumunu ve durumunu baştan sonuna kadar açıkça yarışmacılara anlatsın. Pozisyonunu da anlatsın beklentisini de anlatsın.

Tülin HADİ: Raporların her zaman ya da her proje için tatminkar olduğunu söyleyemeyiz. Yarışma raporları olması gerektiği gibi, jüriler tarafından hazırlanmaktadır. Bu sorunun “hangi koşulda” kısmı dikkat çekici ve bizce yerindedir. Raporlar, sonuçların belirlenmesinin ardından yazılmakta, fazladan yüklenilmiş bir iş gibi isteksizce yapılmaktadır. Halbuki yarışma, kazanmaktan önce teslim edilmesi başlı başına disiplin gerektiren bir iş olduğuna göre gönderilmiş her proje ciddiyle, düşünülecek yazılmış bir raporu hak eder. Raportörlerin süreç boyunca dikkatlice not alacağı düşünce ve eleştirilerin deşifresi bu aşamada yardımcı olacaktır. Rapor yazımının en sona bırakılan bir iş olmak yerine her eleme sonunda yazılması da ayrı bir çözüm olabilir.

Yakup HAZAN: Şimdi jüri yarışmacılar projelerini teslim ettikten sonra ciddi bir çalışma içine giriyor. Jürinin asli görevlerinden bir tanesi raporların hazırlanmasıdır. Raporları jüri üyelerinden birkaç kişi hazırlıyor. Bazen ortak bir görüş de olmayabilir. Ama genellikle karşı görüşlü olan jüri üyeleri kendi görüşlerini bildiriyorlar. Fakat yarışma sürecinde bu raporların yazılması sonuçlar açıklandıktan sonra yapılıyor oysa daha önce hazırlanması gerekiyor. İşin heyecanı bir anda kayboluyor. Artık jüri işi sonuçlandırmış oluyor. Ondan sonra rapor yazalım diyor. Onun yerine eğer jüri sonuçları açıklamanda önce raporları yazmaya oturursa o zaman iyi raporlar ortaya çıkabilir.

Hüseyin KAHVECİOĞLU: Çoğu yarışmada hazırlanan raporların, yeterli ayrıntı ve duyarlılıkta olduğunu düşünmüyorum. Jüri çalışmasının kısa sürede, yoğun bir tempoda yapılmasına bağlı olarak, değerlendirme sürecinin tam olarak raporlara yansıtılması sağlanamıyor. Özellikle ödül alan projeler dışındaki projeler için

Ek-7 (Devam). Görüşme yapılan mimarların konuşma metinleri

yazılan raporlar, genellikle vecibenin yerine getirilmesinden ibaret kalıyor. Pratikte, tüm değerlendirme süreci bittikten sonra raporların kaleme alınması gibi bir yola daha çok başvuruluyor. Değerlendirme süreci boyunca yapılan uzun tartışmaların, daha sonra rapora dökülmesi teknik olarak daha zor olduğundan, kısa ve özet açıklamalara başvuruluyor ki bunlar çoğunlukla genel ve yüzeysel ifadeler içeriyor. Yarışmadaki değerlendirme sürecinin sağlıklı ve tatmin edici düzeyde raporlara yansması için raportörlük hizmetinin gelişmesi gerektiğini düşünüyorum. Raportörlük hizmeti, aslında yarışmalardaki en kritik görevlerden biridir. Yöntemi iyi bilmek, gereken titizliği göstermek gerek. Bir yarışmada, katılım sayısına da bağlı olarak raportörlük hizmetleri bir iki raportörün gerçekleştirebileceğinden çok daha fazla olabiliyor. Raportörler daha çok rutin işlerle uğraşmak zorunda kalıyor. Doğrusu, bütün tartışma sürecinin raportörler tarafından kayıt altına alınması, daha sonra “edit” edilmesi ve jüri üyeleri ile birlikte değerlendirme raporuna dönüştürülmesi şeklinde olmalı. Bu zaman alıcı bir yöntem olduğundan çoğu zaman böyle bir yöntemle başvurulmadığı bir gerçektir. Değerlendirme sürecindeki tartışmaların rapora yansmasının ötesinde, jüri üyelerinin kişisel görüşlerinin ve danışmanların değerlendirmelerinin de raporlarda alması gerekmekte. Yarışmalar şartnamesi de bu yönde hüküm içermekle beraber, bazı yarışmalarda bunun yerine getirilmediği görülüyor.

Hasan ÖZBAY: Raporları ikiye ayırmak lazım. Birisi jürinin çalışma sürecini anlatan tutanaklar, bunlar belge niteliğini taşımaktadır: hangi projenin kaçınıcı elemeye elendiği, eleme kriterleri vs. Bir de jürinin değerlendirmeye çalışmalarını aktardığı raporları vardır. Bunların istenilen oranda nitelikli olduğunu belki söyleyemeyebiliriz. Çünkü bunlar çoğu kez yarışma sonuçlandıktan sonra, son gün jüri yorulmuş oluyor artık, çoğu kez de sınırlı bir zaman dilimi içinde yazılıyor, bazen de paylaşılarak yazılıyor. Bu durumda raporlarda üslup ve dil farklılıkları oluyor. Jüri üyelerinin bakış açıları farklı olduğu için ve bu raporlar paylaşıldığı için raporlar jüri ortamının tüm görüşlerini yansıtamıyor ve ya o esnada gözden kaçan ve yazılması gereken bazı kriterler ve ya değerlendirmeler unutulabiliyor. Tabi tüm yarışmalar için bunu söylemek doğru değil, jürinin uzun zaman ayırıp, emek verip rapor yazdığı yarışmalar da var ama genel olarak son dakikaya gelme durumu vardır. Raporlar daha çok derece alan projeler için yazılır, derece almayan projeler için, genelde biraz adet yerini bulsun diye, kısa kısa metinler yazılıyor ki pek işe yarar metinler değiller.

Ayhan USTA: Yarışma sürecinde raporlar bölümü de çok önemlidir. Yarışmalar sonuçlandığında projelere ilişkin hazırlanan raporlar gerekli özenle hazırlanmadığını üzülerek ifade etmek durumundayım. Rapor hazırlamak bazı jüri üyeleri tarafından sanki eziyetmiş gibi algılanıyor. Eğer böyle algılanıyorsa o görevi üstlenmemeleri, jüri üyeliğini kabul etmemeleri gerekiyor. Çünkü yarışmacının kendi projesiyle ilgili en büyük merakı jüri üyelerinin ne düşündüğü ve ne şekilde değerlendirme yapıldığıdır. Bu da ancak raporlardan öğrenebilir. Gerek ödül alanlar gerek ödül alamayanlar hangi değerlendirme ölçütleriyle nasıl dışarıda kaldıkları ya da kendi projesinin doğru okunup okunmadığı ile ilgili izlenimleri ancak raporlardan

Ek-7 (Devam). Görüşme yapılan mimarların konuşma metinleri

öğrenebilir bu durumda raporların özenli ve beklenen bilgileri verecek şekilde hazırlanması gerekir.

Semra UYGUR: Rapor hazırlama işi çok önemli. Ama raporların hazırlandığı zaman jüri bütün değerlendirme sürecinin sonuna gelmiş oluyor ve yorgun olduğu süreç. Yarışma süreci içerisinde tartışmalar ve ikna süreçleri yaşanmış oluyor, sonuçta yorgun ama en kapsamlı bilgiye sahip olduğu an oluyor rapor yazma aşaması. Jüri üyelerinden birisi bir projenin raporunu yazıyor, her kes onu okuyor katkısını koyuyor ya da her jüri üyesi her proje için kendi özel görüşlerini yazıyor. Özel görüşlerini yazdığı zaman jüri içerisindeki görüş farklılıkları da objektif olarak ortaya çıkartmış oluyor. Çünkü her kesin sözcüklerine bu yansıyor. Her jüri üyesi her proje için görüşlerini yazmalı o zaman bir mimari tartışma ortamının çıkmasına da vesile olabilir. Ama çoğunlukla yapılan eğilim projeler paylaşıyor ve her jüri üyesi belli projenin raporunu yazıyor ya da kalemi daha güçlü olan ve ifadesi daha güçlü olan jüri üyesi hepsi için bütün tartışmaları rapor içinde barındırarak raporları yazıyor. Doğan Tekeli der ki jüriden herkes şikayet eder. 1. bile yeterince övmediği için. Onun için raporları yazmak işin en sancılı ama bir o kadar da en keyifli yanı. Elbette jüri raporları yarışmacılar için, hele de yeni yarışmaya girenler için çok önemli. Ama her şeyi ne yazık ki jürinin de raporlarda yazması mümkün olmuyor.

Özcan UYGUR: Jüri sürecinde, jüri tempoya giriyor, yoğunlaşıyor, karşılıklı tartışmalar yapılıyor ve jüri çok yoruluyor zihinsel olarak. Özellikle ilk 3 projede iyice doruğa çıkıyor ve bütün tartışmalar o çerçevede geliyor. Örneğin her jüri üyesi projelerle ilgili kişisel düşüncelerini not alıyor sonra bu projeler üzerinde tartışılıyor. Olumsuz oylar fazla çıkarsa o proje eleniyor. Seçim süreci bittikten sonra başa dönüp her proje için rapor yazmak çok zor. Pratik olarak zor, tartışma yapılırken de kaleme almak olası değil. Böylece rapor yazmak aylarca zaman alabilir. Onun içinde raporlar ilk üç yada beş proje üzerinde yoğunlaşıyor ve aşağı doğru gittikçe de raporlar kısalıyor. Bütün düşündüklerinizi de rapora yansıtmak zor bir iş.

Selim VELİOĞLU: Jüri raporları jüri tarafından yazılır.

Onur BEZİCİ: jüri üyeleri hazırlar.

5. Yarışma türlerine bakıldığında yapı yarışmalarından sonra en çok “kentsel tasarım” ve “kentsel tasarım ve mimari yarışma” projeleri çıkmakta. Bunu nasıl yorumluyorsunuz?

Mürşit GÜNDAY: Mimari proje yarışması tek bina ile ilgilidir. “kentsel tasarım” yarışma projeleri ise kentin büyük bir parçasını kapsayan yarışmalardır. Böyle bir şey olmasını da olumlu görüyorum. Bir de döneme denk gelmiş olabilir. Ama yoğunluk olarak mimari yarışma projeleri daha yoğun oldukların düşünüyorum. Ama kentsel yarışmaları sayılarının fazla olması olumlu bir şeydir.

Ek-7 (Devam). Görüşme yapılan mimarların konuşma metinleri

Abdi GÜZER: Ben bu durumu çok olumlu bir şekilde yorumluyorum. Burada bir kere kentsel tasarım denen ölçeğin yaşıyor olması, bunun bir tasarım meselesi olması, kentin bir parçası olmasının yanı sıra bir de bir bütün olarak düşünülmesinin fark edilmesi açısından çok önemlidir. İkincisinin, bunun bir dış mekanın mesela kentin bir parçasının onun içinde yapılar bütünü bir uzman eli ile kurtarılır olması da olumludur. Fakat öte yandan da şunu görüyorum, bu tür yarışmalar, bina yarışmalarına göre uygulama aşamasında bozulmaya ve deforme olmaya ve uygulanmamaya çok açık yarışmalardır. Belediyeler bunu kısmı uyguluyor ve ya hiç uygulamıyor veya bir kısmında tam yarışmacının fikrine uyuyor bazılarında ise uymuyor. Böyle bir zorluğu da vardır. Sonuçları açısından henüz iyi bir sonuç aldığımız değil ama yarışma olarak çok önemlidir. Bir de biz bu tür yarışmalarda tekil değil kentsel tartışmaları yapabiliyoruz. Sayısının artması gerekiyor.

Tülin HADİ: Kendi adımıza “kentsel tasarım ve mimari proje yarışmalarını her zaman daha heyecanlı bulduğumuzu söylemeliyiz. Yapı yarışmalarının bu mu güzel yoksa bu mu gibi çok sübjektif değerlendirmelere konu olduğunu düşünüyoruz. Bir yapının kullanıcıları kadar yakın çevresi ve orada yaşayanları da etkilediği düşünülürse kentsel tasarım ölçeğinde çalışmak bize daha cazip geliyor.

Yakup HAZAN: Bence son zamanlar kentsel tasarım yarışmaları daha çok açılmaktadır. Daha doğrusu yarışmaların birçoğu kentsel tasarım alan içinde değerlendiriliyor. Bunu doğru buluyorum. Binanın yalnızca kendi başına alanı etkilemesi artık söz konusu değildir. Onun yerine bulunduğu alan ve bölge içinde nasıl olması gerektiği ve o bölgeyi nasıl etkileyeceği veya o bölgenin tasarlanacak olan bölgeyi nasıl etkilediği gibi problemler bu şekilde ortadan kalkabilir. Yani tek yapı yerine böyle kentsel tasarım parçaları yarışmaları yapılması gerekiyor. Ama bazen böyle problemler ortaya çıkıyor; konu o kadar önemli ve alan o kadar zor oluyor ki yarışma için konulan zaman tasarımcı için yetmiyor. Belki bu durumda iki aşamalı yarışma yapmak gerekiyor. İlk aşamada kentsel yarışma daha sonra da tek yapı şeklinde yapılabilir.

Hüseyin KAHVECİOĞLU: Zaman zaman, kentsel tasarım ile mimari tasarım birbirleri ile iç içe geçen, aralarındaki sınırın muğlak olduğu bir durum arz edebilir. Yapılar, çoğu zaman bulundukları konuma bağlı olarak, tek yapı olarak değil, yakın kentsel çevreleri ile birlikte ele alınmayı gerektirir. Bu yüzden, “kentsel tasarım” ve “kentsel ve mimari tasarım” içerikli yarışmaların çokça açılması olağan ve gerekli. Mimarlıktaki son eğilimler de, mimarlığın tek yapı ölçeğinde bile olsa kentten bağımsız ele alınamayacağı yolunda. Tasarımda müdahale edilen alan yapının arasıyla sınırlı olsa bile, tasarımın temellendiği yaklaşımların kentten bağımsız olamayacağı düşünüldüğünde mimarlık / kent ilişkisinin ön plana çıkması olağan bir durum. Bu yüzden zaman zaman, bir yapı elde etmek için yola çıkılsa bile, yarışma hazırlık sürecinde yapı ile birlikte ele alınması gerekli görülen alan “kentsel tasarım” ölçeğine varmakta.

Ek-7 (Devam). Görüşme yapılan mimarların konuşma metinleri

Hasan ÖZBAY: Değerlendirmemizi 80 sonrasına taşırsak, kentsel tasarım yarışmalarının ortaya çıktığını ve yoğunlaştığını gözlüyoruz. Bunun nedenini de kent ölçeğindeki bazı problemlerin yarışma gündemine taşınması ve belediyelerin hem maddi olarak güçlenmesi, hem de kent üzerindeki operasyon etkisini kazanmalarıdır. Dolayısıyla da kentsel tasarım yarışmalarında bir artış var ve gelecekte daha da fazla artacağını düşünüyorum. Ancak kentsel ölçekteki düzenlemeleri uygulama şanslarının daha az olduğunu gözlemliyorum. Çünkü bunlar daha karmaşık problemler içeriyor. Örneğin elektrik alt yapısı, su alt yapısı, imar alt yapısı, başka idarelerden organize ediliyor, yolları başkası yapıyor, mülkiyetler farklı, bunların hepsinin organize edilmesi karmaşık bir problem yaratıyor. Bu yüzden bu tür problemlerin uygulanması yapı ölçeğine göre daha zor olabiliyor. Başka bir konu da, bu tür kentsel ölçekli tasarımlar bazen çok disiplinli yarışmalar olması gerekiyor, sadece mimari ve ya planlama ekibini değil de birkaç disiplinin bir araya gelmesiyle tasarlanması gereken yarışmalar olabiliyor ve bu da problemi karmaşıklaştıran bir unsur diye düşünüyorum.

Ayhan USTA: Kentsel tasarım yarışmalarının oranının yüksek olması ve bundan sonrada daha yüksek oranda açılacak olması sürpriz değil, son derecede anlamlı. Türkiye'deki kentlerin hemen hemen hiç biri planlı olarak oluşmuş kentler değiller. Fiziksel yapı açısından bakıldığında, çoğu zaman içinde nerdeyse kendiliğinden oluşmuş ve büyük projeksiyonları olmayan imar planı çözümlemeleriyle oluşmuş kentlerdir. Kentlerimiz hem fiziksel ve işlevsel olarak hem de estetik olarak eskimiş durumdadır. Bu durumdaki fiziksel çevreleri tek yapı ölçeğinde ya da ada bazında yenileyerek, yeni bir düzen elde etmek kaos yaratmaktan öteye geçememektedir. Fakat kentsel tasarım yarışmaları aracılığıyla bu kentlerin zaman içinde eskijen işlevsizleşen, ekonomik, sosyal ve psikolojik anlamda yetersizleşen çevrelerini yenilemek son derece anlamlıdır. Bu nedenle önümüzdeki zamanlarda bu tür yarışmaların daha da artacağını düşünüyorum, ama bildiğim kadarıyla henüz kentsel dönüşüm yasası onaylanmadı birçok belediye kentsel dönüşüm başlığı altında yarışmalar çıkarıyor ama bunların hiç birisinin de şuana kadar yaşama geçtiğini görmedim, geçecek gibi de değil. Çünkü belediyelerin o büyüklükteki projeleri finanse edecek organizasyonları ve denetleyecek ekipleri yok. En azından kentsel tasarım kültürünün bu tür yarışmalar aracılığıyla gelişmiş olması bakımından önemli bir işlevi var öte yandan da keşke yaşama geçebilse. Türkiye'deki kentlerin kendiliğinden oluşmuş kimliklerini yenilemek açısından ve bir değer olarak topluma sunabilmek açısından yarışmalar eşsiz bir fırsat. Avrupa da açılan kentsel tasarım yarışmalarının büyük oranda yaşama geçtiğini görüyoruz. Almanya'da, Fransa'da bu tür işler yapılıyor. Sonuç olarak imar planındaki tek yapıyla kentsel bir silüet yaratamayacağınıza göre, nitelikli kentsel silüetleri kentsel tasarım projeleriyle elde etmek son derece mantıklı. Fakat yapılan yarışmalar hayata geçirilemediği için birer arşiv belgesi olarak kalıyor. Niye yaşama geçmediği sorusunun cevabı ise, yarışmayı açarken neyin yapıp neyin yapılmayacağını net olarak ortaya konulmamasından kaynaklı.. Böyle bir alt yapıyı sosyal, ekonomik, ekolojik, politik, teknolojik anlamda hazırlamış olmak gerekiyor, aksi takdirde projeyi yaşama geçiremezsiniz. Bu süreçleri iyi organize edildiği durumda yarışmalarda elde edilen projelerin

Ek-7 (Devam). Görüşme yapılan mimarların konuşma metinleri

gerçekleşmesi beklenebilir.

Semra UYGUR: Bence doğru bir yöntemdir. Bir yapı çevresiyle var olabilir ancak. Mimarlık, tek başına parsel içerisinde bir yapı yapmak değil, onu çevre etkileriyle etüt ederek karar oluşturmaktır. Bu nedenle bu yaklaşımı doğru buluyorum. Aslında eğitimde de biraz bu eksiklik var diye düşünüyorum. Baştan itibaren hep kentsel tasarımla birlikte mimari eğitim daha ağırlıklı olarak verilebilse, çevreler daha nitelikli olabilecek diye düşünüyorum.

Özcan UYGUR: Bence doğru, çünkü imar planı plan ölçeğinden çıkılıp üçüncü boyuta yöneliyor. Yani kentsel tasarıma yöneliyor. Kentsel tasarımın içinde bir yapı bağlamıyla birlikte düşünülerek üç boyutlu şekilleniyor. Artık o tasarım klasik anlamdaki imar planı yerine geçiyor doğrusu bu, adı üstünde imar planı, bence üçüncü boyutu da barındıran kentsel tasarım olmalı. Kentsel tasarım projeleri imar planının altlığını oluşturmalı en azından.

Selim VELİOĞLU: Günümüzde artık tüm tasarım faaliyetleri “ çevre tasarımı” başlığı altında toplanabilir. Alt başlıklar ise ürün tasarımı, peyzaj tasarımı, mimari tasarım, kentsel tasarım vs. olacaktır. Ekip çalışması kaçınılmazdır.

Onur BEZİCİ: Olabilir, bu da bana göre güzel bir çözümdür. Bu da devlet eli (belediyeler, kamu kurumları) ile yapılan binaların azaldığını da gösteriyor. Özellikle nitelikli binaların çok fazla bu kurumlar eli ile yapılmadığını gösteriyor. Bu bir kayıptır devlet için.

6. Özel sektör tarafından açılan yarışmalar ve bu yarışmalar sonucunda elden edilen yapılar mimari ortamın gelişmesine ve yeni alternatiflerin üretilmesine sebep olabilirken rakamlara baktığımızda düzenlenen yarışmaların yaklaşık %85’inin kamu eliyle yapıldığını görüyoruz. Bu durumu nasıl değerlendiriyorsunuz?

Mürşit GÜNDAY: Olumlu değerlendiriyorum, güzel bir şeydir. Bu gelenek haline gelmiştir. Bu da yönetmelik kanuna geçmiş olmasından kaynaklanıyor. Aslında kamunun daha fazla yarışma açması lazım. Hatta kamunun bütün binaları yarışmaya çıkması gerekiyor. Özel sektör neden buradan uzak duruyor. Aslında özel sektör yarışma açmıyor. Onlar proje elde etme yarışmaları açıyorlar. Yarışma olması için yönetmelik gerekiyor. Yönetmeliksiz yarışma olmaz. Çünkü yönetmelik her iki tarafında karşılıklı haklarını tanımlar, o projenin jürisi nasıl çalışacak onu tanımlar. Her şeyi tanımlar. Tanımlamadığınız bir yönetmeliğiniz olmadıkça o yarışma değil. Çünkü keyfi olmaya başlıyor. O yüzden özel sektörün yaptıklarına yarışma diyemeyiz. Onlar proje elde etmedir. Çünkü jürisi kim olacak belli değil, neye göre

Ek-7 (Devam). Görüşme yapılan mimarların konuşma metinleri

seçecekleri ve yapıp yapmayacakları belli değil. Kamu bunu yönetmeliğe göre uyguluyor çünkü yasa gereği öyle yapmak zorundadır.

Abdi GÜZER: Şimdi Türkiye de uzun yıllardır büyük yapıları devlet yapıyor. Bu denge yavaş yavaş değişmeye başladı. Yerel ekonomi, devlet sektörünün özelleştirilmesi ile birlikte başladı. Ama hala okul, kültür merkezi, idari binalar, ofisler bunlar devletin ihtiyacı olan yapılardır. Tabii ki devlet eli ile yapılıyor. Burada bir sakınca yoktur. Ancak dediğim gibi devletin bu süreçteki bazı kısıtlamaları olduğu gibi jüriye yarışmayı çıkaran idarenin koşullarına bağlı farklılıklar da olabiliyor. Adalet bakanlığı yeni adalet sarayları için sınırlı yarışmalar yaptığını biliyoruz. Ama çok kamusal olarak kamuoyu ile paylaşılmıyor. Burada belli kişileri çağırıyorlar. Neye göre ve hangi koşullara göre jüri çağırdıklarını ve mimari camiasını mı temsil ettiğini veya idareyi mi temsil ettiğini bilmiyoruz. Ama bunun ötesinde benim şahsen tedirgin olduğum şöyle bir şey vardır bir dönem böyle bir geleneğe bağlı mimari iddiası vardır adalet bakanlığının. Ben bunu çok garipsedim. Çünkü bir devlet kurumu kendi konusu olmayan bir alanda mimari alanında bir tür yaklaşım beklentisi ile ortaya çıkıyor. Ve bu da o kurumda olan kişilerin bireysel tercihleri gibi gözüküyor. Bir kurumsal tercih değildir. Mimarlık ortamına gidilip bu ortamın aslında ağırlıklarına bakarak, önde gelen isimlerin önerilerine ve tartışmalarına bakarak seçilmiş bir tarzdan bahsetmiyoruz. Örneğin Selçuklu tarzı Osmanlı tarzı adalet sarayları bir dönem projeler elde edilmeye çalışıldı. Bu bence tehlikelidir. Çünkü 1. Bir geleneğe referans verme biçiminin bu disiplin içinden bakmadan rahat tespit edilmeye bilindir. Bir modern binaya iki Selçuklu kapısı yapıştırmak o binanın geleneğinin mimari disiplini açısından bakıldığında çok gerçek olmadığı ortaya çıkıyor. O zaman kamunun büyük kentlerde yaptırdığı yapılar günümüz çağdaş mimarlığı ile örtüşmeyen devlet eli ile yapmış oluyoruz ki bu tehlikelidir. Bu ancak jüri aracılığı ile ve jürinin de mimarlık ortamından seçilmesi ile yapılabilecek bir davranış ile çözülebileceğini düşünüyorum. Bu tür sakıncaları ve riskleri vardır. Yine benzer şekilde özellikle küçük belediyeler nüfus ve bütçe olarak bazı kısıtlılıklarla çalışıyorlar. Bakıyorsanız imar dairesinde hiç mimar ve inşaat mühendisi yoktur. Bütün imar faaliyetini mimarlık disiplini dışından gelen birisi yönetiyor. Melse bir harita mühendisi imar müdürü olarak çalışıyor. Böyle belediyelerimiz vardır, şimdi bu kişilerin ister istemez mimarlık disiplinine bakışlarında bir tür uzaklık vardır. O zaman bu kişiler ya hakikaten el yordamı ile bu işi doğru yapacak kişileri bulmaya çalışıyor veya kendisi kendi bilgi ve birikimiyle bu işi organize etmeye çalışıyor. O zaman süreçte sıkıntılar yaşanabiliyor. Ve yarışa süreç olarak çok sağlıklı işlemeyebiliyor. Edinilen sonuç ürünlerde de bazı sıkıntılar oluyor. Mesela son dönemler de birincisi seçilmeyen veya mahkemelik olan yarışmalar vardır. Bunlar bu sürecin iyi tasarlanmamasını jürinin seçiminde şartnamenin yazımında bazı sıkıntıların sonucu diye düşünüyorum. Özel sektör risk almak istemediği ve önüne konacak kendi beklentileri öne alan nitelikleri istediği için genellikle yarışmaları bizim kurumsal olarak yarışma olarak tanımladığımızın dışında yapıyor.

Ek-7 (Devam). Görüşme yapılan mimarların konuşma metinleri

Tülin HADİ: Dünyanın her yerinde kamu en büyük işveren ve kaynak sahibidir. Durum böyleyken oranın bahsedildiği gibi olması doğaldır.

Yakup HAZAN: Bunun birkaç tane boyutu vardır. Bunlardan bir tanesi ve en önemlisi maddi problemdir. Yarışma açıldığı zaman bunu bir mali portresi vardır. Yarışmayı açan kurum veya kuruluş bunun maliyesini karşılamak zorundadır. Gerek ödüller, gerek jüri ve raportörlerin ücreti yarışma şartnamesinin hazırlanması bunlar için bir paraya ihtiyaç vardır. Bunu özel sektör genelde tercih etmiyor. Özel sektörün amacı para kazanmak için kurulmuştur. Ancak konunun zor olması durumunda bazen özel sektör de yarışmalar açıyorlar. Özel sektör yarışma yerine teklif almayı düşünüyor. Özel sektörün bu alana girmesi için sürecin uzun olması lazım. Yarışma açılır. Önceden jüri çalışır, program hazırlar, arsayı görür, konuyu değerlendirir ve bu da zamanın geçmesi demektir. Ondan sonra yarışma açığa çıkar bu bir zaman gerektirir. Bir projenin elde edilmesi için aşağı yukarı 1 sene gerektiriyor. Özel sektörde bu süreci bahane ederek yarışma açmayı düşünmüyor.

Hüseyin KAHVECİOĞLU: Aslında özel sektör, adına yarışma demeksizin, pek çok bürodan teklif alarak proje elde yöntemine sıkça başvurmakta. Buna da bir tür yarışma demek mümkün. Ancak mevcut yarışma mevzuatları, genel olarak Kamu İdarelerine yönelik hazırlandığı için, özel sektör formel anlamdaki yarışmalara fazlaca başvurmuyor. Bu alanda ciddi bir mevzuat boşluğu olduğu gerçektir. Özel sektörün yarışma yolu ile proje hizmeti elde etme sürecine yönelik bir mevzuat oluşturulması halinde, yarışma sayısının çok daha artacağı görüşündeyim. Bu hem daha nitelikli proje hizmeti elde etmek açısından yatırımcılara, hem de emek ve haklarının korunması açısından tasarımcılara büyük katkı sağlayabilir.

Hasan ÖZBAY: Öncelikle yarışmanın ne olduğunu tanımlamamız gerekir: Yarışma denildiği zaman yarışma yönetmeliğimize göre açılmış yarışmaları anlıyorum, bağımsız jürisi olan, gizliliği olan, tarafların hak ve hukukunun belirlendiği bir şartnamesi olan bir uygulama. Bunun dışında bazı özel sektör kuruluşlarının açmış olduğu uygulamalar hukuken yarışma olarak adlandıramaz, bir kaç mimarın çağırıp teklif alınan bir yöntem var bunları yarışmalar dışında tutmak lazım. Bunlarda da bir tasarım değerlendiriliyor bu anlamda projeyi sunanlar açısından bir yarışma, ama açık bir yöntem olmaması, jürilerin çoğu kez belirli olmaması gibi nedenlerle yarışma diye adlandırmada zorluk çekiyorum ve bunları bir kenara koyuyorum. Yarışmaların bir maliyeti var, ödüller, jüriye verilen bir para, 2-3 aylık bir zaman sadece proje için, 1-2 ay sürede yarışma öncesi hazırlığı sayarsak yaklaşık 5 aylık bir çalışma sonucu ortaya çıkıyor. Özel sektör bu parayı ödemek istemiyor, aslında devlet sektörü de bu parayı vermek istemiyor. Ortalama yılda 8 yarışma çıkmasının nedeni bu. Almanya'da ise yılda 700 yarışma çıkıyor. Çünkü orada kamu proje elde etme yöntemi olarak yarışma yöntemini benimsemiş. Bize ise bu idarenin yetkisine bağlı bir durumdur. Yani bir projenin yarışmaya çıkmasına veya ihaleye çıkmasına o kurumun yöneticileri tarafından karar verilir. Yarışmaların maliyeti, zaman kaybı gibi gözükmesi nedeniyle pek çok idarenin yarışma yöntemini pek çok kullanmamasına neden oluyor. Yılda 8 yarışma sayısı çok az ve daha çok olmasını

Ek-7 (Devam). Görüşme yapılan mimarların konuşma metinleri

sağlamak lazım. Gönlüm tüm kamu projelerinin yarışmayla elde edebilmesini arzu ediyor.

Ayhan USTA: Türkiye cumhuriyeti kurulduktan günümüze kadar oluşmuş bir yarışma geleneği vardır, ama bunun oturduğunu söyleyemeyiz. Proje elde etmek yöntemi olarak yarışmalar tam olarak kanıksanmış durumda değil. Kamu ve belediyelerin açmış olmasının sebebi kanaatimce ekonomik olarak belli büyüklükteki projeleri başka türlü yaptırılmamalarından kaynaklanıyor. Eğer onlar örneğin 1 trilyonluk yarışmayı bir büroya verebileceklerini düşünseler asla yarışma açmazlar. Benim bildiğim büyük ölçekteki projeleri elde etmenin birkaç yolu vardır. Onlardan birisi yarışma yapmaktır. O nedenle belediyeler bu son dönemlerde yarışma açıyorlar. 1980 yılına kadar bayındırlık bakanlığı birçok yarışma açmıştır ondan sonra duraksadı. Bakanlığın da bu işlere bakışı da çok ilginçtir. Özel sektörde daha çok davetli yolu ile iş yapılıyor ve bu yöntem de onları için daha avantajlı gözüküyor. Çünkü davetli yarışmalarda ödül olarak çok küçük rakamlar koyuyorlar. Örneğin Trabzon'daki İpek Yolu üniversitesi kampusu için 10000 TL değer biçilmiştir. Oysa eğer Mimarlar Odası yarışmalar yönetmenliği ile yarışma yapsalar ödüller çok yukarı da olurdu. Bu da kanımca onlara fazla maliyet yüklediği için sadece 3-5 firmaya teklif götürüyorlar. Bu ödüllerde çok büyük değeri olan teklifler değildir. Oysa kaçırılan başka şeyler vardır. Yukarıda da belirttiğim gibi yarışma projeleri ile özgün, yaratıcı fikirler ortaya çıkıyor. Bu anlamda. Daha fazla verimliliği elde etmek için de katılımı geniş tutmanız ve farklı jenerasyonların da işin içine girmesini sağlamak gerekmektedir. İyi bir jüri ile yoğun katılımlı bir yarışmadan en iyi çözümleri elde etmek mümkündür. Kanımca biz hala o bilinç düzeyinde değiliz. Ve her şeyi ekonomik anlamda daha pragmatik düşünerek devam ettirdiğimiz için de özel sektör özellikle ulusal ölçekteki yarışmalara çok fazla niyet etmiyor diye düşünüyorum.

Semra UYGUR: Yarışma olması için belli bir hukuksal çerçeveye oturtulması gerekiyor. Kamunun açtığı yarışmalar bir yönetmeliğe bağlı olduğu için yarışma diyoruz. Aslında diğerleri jürinin tespit etme biçimi, çağırılma biçimi, onlara yarışma değil teklif alma diyoruz. Eğer seçici kurul nitelikli bir meslek grubundan oluşuyorsa, bir anlamda bunu da yarışma olarak düşünebiliriz. Ama orda yine isteklerini doğru anlatması gerekiyor ki eşit şartlarda bir yarışma çıkabilsin. Özel sektör kamunun açtığı yarışmalar gibi görevleri üstlenmek istemiyor. Doğrudan hedefe yönelik bir iş yapmak istiyor. Kamunun açtığı yarışmalarda sonuca yönelik bir ürün elde etmekle birlikte, bir meslek içi eğitim, gençlerin yarışabilmesine olanak sağlamakta aslında kamunun diğer bir görevidir. Ulusal yarışmalara herkes girebilir. Ama işveren bir anlamda aslında ticari bir kuruluş, bu yapıdan bir fayda elde etmek istiyor. Dolayısıyla da karşısında bu işleri yapmış ona sonradan sıkıntı yaşatmayacağını umduğu insanlarla da yola çıkmak istiyor.

Ek-7 (Devam). Görüşme yapılan mimarların konuşma metinleri

Özcan UYGUR: Seçici kurulu işin uzmanları, yani mimarlar ise bence o bir yarışmadır. Çünkü bu bir dil, mimarlığında bir dili var herkes anlayamayacağını düşünüyorum. Başka meslekler için de geçerli bu durum. Yarışmanın kuralı bir şekilde koyulur. Ama eğer işveren projeleri seçiyorsa bu bir yarışma değil teklif alma yöntemi olur. Çünkü işverenin beğenilerine ve düşüncelerine yönelik seçim sistemidir. Kamuda her şeyden bir rant beklentisi olamaz, toplumsal beklentilere de cevap vermek zorunda onun içinde o kuralları hukuki temelleri olan, daha belirgin ve maddeler halinde sıralaması gerekiyor. Dünyanın her yerinde de böyledir.

Selim VELİOĞLU: Kamunun ilgisini gösterir nitelikli sonuçlar özel sektörü de zamanla yönlendirecektir.

Onur BEZİRCİ: Devlet ve kurumsallaşmış kurumlarının bu işi yapmaları çok doğrudur. Bunun başında Bayındırlık Bakanlığı geliyor. Yıllardır bu böyle. İkinci ayak olarak belediyeler yaptı, üniversiteler de yaptı. Belediyelerin yarışmalarında bir takım sıkıntılar oldu. Uygulanmadı, paralar verilmedi, ödül, mansiyonlar verilmedi, birinci seçilen proje değiştirildi ve yerine başka bir proje konuldu. Özel sektör ise tam yarışma yapmıyor. Davetli veya teklif alma yöntemini tercih ediyor. İşin sevindirici tarafı İstanbul Serbest Mimarlar Derneği bu sene özel sektöre hizmet edecek yeni bir yarışma yönetmeli hazırlıyorlar. Özel sektör yarışma yönetmeliği görünce ürküyor. Ödemeler, bütçeler, parasal sorunlar, işin hukuki yönleri özel sektörü korkutuyor. Onun için hafifletici kurallar olması lazım. Bu yönetmelikle özel sektörü teşvik etmiş oluruz. Var olan yönetmelikteki bütün kurallara uymamız gerekiyor. Bu yönetmelik biraz zaman istiyor. Özel sektörün bu süreye tahammülü yok. Çünkü işi daha çabuk elde istiyor. Bayındırlık bakanlığında da aynı sorun var. Bayındırlık bakanlığında çalışma istediği kurumlara yarışma deyince kurumlar süreyi uzun buluyorlar. Ayrıca ek bir maliyeti var. Yarışmanın en büyük engeli bunlardır. Onun için özel sektör bunu en çabuk aşmak için teklif alma yöntemini seçiyor. Bizim kurumlarda bundan kaçıyor aslında. Aslında biz biraz kendimizde kusur aramamız gerekiyor. Biz yarışmaları tam anlatamamışız veya yarışma yönetmeliği çıkarken belki müdahil olup biraz daha yönetmelikte bazı sorunları ve bazı noktalarını hafifleterek gidebilirdik. Aslında bizim 4734 e göre çok detaylı proje hazırlamamız gerekir ama hala layıkıyla bunu yapamadık ve insanlara bunu anlatamadık

7. Ödül, mansiyon ve satınalma alan yarışmacıların büyük bir bölümü (yaklaşık %70 oranında) erkeklerden oluşmaktadır. Yarışmalar erkek egemen bir sektör mü?

Mürşit GÜNDAY: Bütün ekiplerde erkek ve kadın vardır. Bu müelliflikle ilgilidir. Bence bu oran değişecektir. Çünkü okullarda kadınlar artık daha ağırlıktadır. Bunu çok da erkek egemen diyemeyiz. Bayan el değmemiş proje yoktur.

Ek-7 (Devam). Görüşme yapılan mimarların konuşma metinleri

Abdi GÜZER: Bu soruyu genişletmek mümkün, bence ilginç bir sorudur. Dünyadaki star mimarlara baktığımızda kadın sayısı çok azdır. Yani 50 tane medya tarafından ortaya çıkarılmış star mimarlara baktığımızda onların sadece 1 si kadındır. İkinci olarak da mimarlık ortamında da baktığımızda şöyle bir çelişki vardır. Mimarlık fakültelerinde yarısı kızlar, ama ortamda öne çıkanlar erkeklerdir. Ve bu sadece Türkiye gibi az gelişmiş ülkeler gibi değil. Batıda da böyledir. Üçüncüsü meslek pratiğine baktığımız zaman, büro sahibi mimarlarında çoğu erkektir. Aslında bakarsak yarışmalarda sadece ödül alanlar değil katılanlara da baktığımız da çoğunluğunun erkekler olduğuna rağmen katılım oranı ile kadınlar çok başarılıdır. Kadınlar yarışmada %10 temsil ediliyorsa ödül oranında %20 temsil ediliyorlar. Dolayısıyla iş sadece ödül grubundan başlamıyor, iş yarışmaya katılımdan başlıyor. Kadınlar Türkiye’de yarışma, mimarlık ve üretim ortamına daha az kayılıyorlar. Şimdi durum neden böyledir diye sorduğunuzda bir sürü neden olabilir. Birinci deniliyor ki mimarlık bir kere fiziksel zorlukları olan bir iştir. Ek sorumlulukları olan (ev, çocuk...) birisi için bu zordur. Şantiyelere gitmek, sabahlara kadar çalışmak, satı uygun olmamak ve toz toprak içinde çalışmak kadınlar uygun olarak görülüyor. İnşaat sektöründe çok çeşitli insanlarla muhatapsın ve seyahatlere gidiyorsun ve bu da kadınlara uygun değildir. Bunların bazı sosyal, bazı kültürel, bazı ekonomik, bazıları şartlanma, bazıları geleneksel, ama bütün bu sektörün genel özellikleri kadınları uygun görmüyor ve ya belli alanlara sevk ediyor. Mesela akademisyenlik, malzeme temsilciliği, dekorasyonculuk, grafik tasarımcılık... gibi yan dallara sevk ediliyorlar. Mimarlar odasındaki büro tescilli mimarlara baktığımızda da kadınların az sayıda olduğunu görmekteyiz. Mimari genel ortamı yarışmalara da yansımaktadır. Yarışmalarda kadınların daha yeteneksiz olduğunu söylemek doğru değildir.

Tülin HADİ: Katılımdaki oransal farkın cinsiyetle ilgili olduğunu düşünmüyoruz. Mimarlık mesleğini icra eden erkek sayısı kadınlardan fazla olduğuna göre aynı orana yarışma katılımlarında da rastlanması olağandır.

Yakup HAZAN: Aslında mimarlığın erkek egemeni olduğunu söyleyebiliriz. Benim zamanımda mimarlığı erkekler ve kadınlar yarı yarıya paylaşıyorlardı. Fakat bilgisayar çizimleri olmadığı ve çizimlerin erkek gücü ile yapıldığı için o dönemde bayan mimarlar mimarlığın tasarım yönünü tercih etmediler. Mimarlık dediğimizde aklımıza sadece yarışmalar ve tasarım gelmesin. Mimarlık o kadar çok boyutludur, bunu uygulaması, idari kısmı, malzeme kısmı vardır. Ama şimdi profilin tamamen değiştiğini görmekteyiz. Bilgisayarın tamamen mimarlığa dahil olması artık bir kadın ve erkeğin bir farkı yoktur.

Hüseyin KAHVECİOĞLU: Bu oranın, bu kadar dengesiz olduğunu düşünmüyordum. En azından kendi yer aldığım ekiplerde, çoğu zaman durumun belirttiğinizden farklı olduğunu söyleyebilirim. Kısacası, yarışmaların erkek egemen bir sektör olduğunu düşünmüyorum. Ancak belirttiğiniz oran, belli bir gözlem ve istatistiki çalışmaya dayandığına göre, üzerinde durulması gereken bir durum. Mimarlıkta, özellikle mesleğin icrası alanında da benzer bir durum söz konusu.

Ek-7 (Devam). Görüşme yapılan mimarların konuşma metinleri

Mimarlık fakültelerindeki öğrencilerde erkeklerin oranı daha geride olmakla beraber, mimarlığın çoğu çalışma alanında erkek oranının fazla olduğu gözlemlenebilir. Bu duruma, sadece mimarlık çerçevesinden bakarak açıklama getirmeye çalışmak, spekülasyondan öteye gidemez. Genel anlamda, sosyal / kültürel alanlarla ilişkili bir sorun olarak kapsamlı bir şekilde inceleyerek gerçekçi cevaplar bulunabilir.

Hasan ÖZBAY: Şöyle bir örnekle cevap vereyim: Şimdi Gazi Üniversitesi'nde kız öğrenciler sınıfların %85- %90 oluşturmakta. Erkeklerin oranı ise % 10 lara düşmüş durumda. Geçmişte mimarlık bir erkek mesleği iken, son yıllarda büyük oranda kadınlar da bu mesleğe ilgi duyuyorlar. Belki 5 sene ve ya 10 sene sonra sorudaki tablo tamamen değişecektir. Şu anki duruma ise erkeklerin sayısal olarak daha çok olmasının etken olduğunu düşünüyorum.

Ayhan USTA: Bence bu yarışmalarla ilgili olan bir konu değildir. Erkeklerin yarışmalara daha yoğun olarak katıldıkları doğrudur. Bu bir tek mimarlık sektöründe değil. Birçok sektörde de erkekler çoğunluğu oluşturmaktadırlar. Moda sektöründe bayanlar için giysi tasarlayan kişilerin çoğu erkeklerdir. Güzel sanatlarda belki bir tek müzikte kadınlar öndedir. Bu toplumun biçtiği rol ile ilgili olabilir. Sadece mimari yarışmalarla ilgili bir durum değil. Bunu toplumdaki aktif rol ile ilişkilendirmek gerekiyor. Eğer bu biçilen rolde kadınlar direnç göstetseler o zaman bu durum değişebilir. Çünkü şartnamelerde erkek olma diye bir koşul yoktur. Mezunların çoğu baktığımız da genelde kadınlardır. Ama sektörde bu süreci takip etmiyorlar.

Semra UYGUR: Baktığımızda yarışmalar erkek egemen bir sektör. Ama eğitime baktığımızda tersi %25 erkek, %75 kadın ağırlıklı. Aslında kızlar işin mutfağındalar. Yarışma gecesi, gündüzü, uykusuzluğu hepsini içinde barındıran, öz verili bir iştir. Kadınların yaşam koşulları buna ne kadar uygun, bir taraftan da acaba bu sıkıntıya katlanmaya ne kadar yatkınlar? Bunların yanıtını bilmiyorum, ama biliyorum ki eğitimde bu oran tam terstir. Ama tek başına yarışmaya giren kadın sayıda çok az ve beklide yoktur. Böyle bakınca da evet yarışmalar erkek egemen bir sektördür.

Özcan UYGUR: Sosyolojik, biyolojik etkenleri var diye düşünüyorum. Yani kızların çocukluktan itibaren yetiştirilme tarzları farklıdır. Anneden gördükleri ile birlikte biyolojik olarak çocuk büyötmek gibi bir görevi var annenin, yani çocuk anneye bağımlı. Hem toplumsal hem biyolojik bir sürü görev var kızların üzerinde.

Selim VELİOĞLU: ----

Onur BEZİRCİ: Katılmıyorum. Mimari de kadınlar çok sayıda bulunmaktadır. Kesinlikle katılmıyorum. Hanımlar genelde ekipte yer almaktadırlar. Yarışmalarda erkeklerin egemen olduğunu düşünmüyorum. Mimarlıkta kadın öğrenci sayısı fazladır. İstatistikler öyle olsa da yine hanımlar orda destek vermişler. Yardımcı eleman olmuştur, ekibin içinde yer almıştır.

Ek-7 (Devam). Görüşme yapılan mimarların konuşma metinleri

8. En çok yarışma kazanan mimarlar sırayla İTÜ, ODTÜ ve GAZİ üniversitelerinden. Bunu neye bağlıyorsunuz?

Mürşit GÜNDAY: Sayı pek öyle değil. Şimdi bizden daha önceki kuşak hep İTÜ ve İstanbul'dan mezun oldukları için onların bir yarışma geleneği vardır. Onları hep yarışmalara alıyorlardı. Ondan sonra ODTÜ değil de Gazi'yi ve Akademiyi saymamız lazımdır. Aslında burada bir okulun egemenliği söz konusu değil. Dönemsel olarak değişen bir olgudur. Şimdi birçok okulda yarışmacı ve ödül alan vardır. Bana göre okulun başarısı olarak görme dönemi bitti. Çünkü bütün okullarda yarışmacı vardır.

Abdi GÜZER: Aslında bu sonuç beni şaşırttı, belki son senelere baktığın için böyle sonuç elde etmişsindir. Çünkü Türkiye'deki yarışmalar büyük ölçüde bayındırlık bakanlığının kurduğu izler üzerinden gider. ODTÜ yeni kurulmuş bir üniversite olduğu için çok uzun yıllar devlet kurumlarında ağırlıklı olarak temsil edilemedi. Benim dönemimde ODTÜ'lü yarışmacı ve jüri üyesi olan parmakla gösterilecek kadar azdır. O zamanki ADMMA şimdiki gazi bir ağırlık kazandı. Nedeni ise partime ders veren hocaların çoğu yarışmacıydı. Ama o dönemdeki yarışmaların bazı içe kapalı norm ve kuralları vardı. Bunlara uyamazsınız dışında kalırdınız. Yarışma yeni araştırma seçme ortamından çok belli beklentileri sağlama meselesi haline dönüşüyordu. Bu zaman içinde değişti. Jüri üyeleri değişti. Mimari eleştirisi kolunda ODTÜ çok güçlü bir ekoldür. İsteseniz de ODTÜ ekolünü çağdaş mimarlığı tartışırken dışta bırakamazsınız. Dolayısıyla bu süreç içinde kendi kendini bir dengeye oturttu. Şimdi başka bir konu olarak sayısal çokluk vardır. Mesela piyasada ki mezunlara baktığımızda ODTÜ, İTÜ ve Gazi'yi karşılaştırıyor olsak İTÜ mezunu sayısı ODTÜ'nün 5 katıdır. Ama istatistiğe baktığımızda 5 katı birinciliği almamıştır. Bu çok önemli değil, önemli olan hangi anlayış ile mezun olmasıdır. Çünkü mezun olup kendi pozisyonel sürekliliği olan gruplar vardır. Mesela bir üniversiteden mezun olup diğerinde mastır yapanlar vardır. Yarışmalarda örnek olarak mesela Hasan Özbay ve Yakup Hazan gibi kişilere baktığımız da hem Gazili hem de ODTÜ'lüdürler. Burada doğru verileri elde etmek zordur. Mesela bazı kişiler çıkıyor çok bireysel örnek olarak Ayhan Usta KTÜ'den ve istatistikleri alt üst ediyor. Bence önemli olan bu okulların mezunları arasındaki anlayış farkı önemlidir. Dolayısıyla biz buradan yarışmalarda baskın olan anlayışı okuyabiliyor muyuz ona bakmamız lazımdır. Ben şunu düşünüyorum bayındırlık bakanlığı aracılığıyla açılan yarışmalarda ODTÜ'lülerin çok öne çıkmadığını düşünüyorum. Zaten çıksa çelişkili bir durum olur diye düşünüyorum. O zaman ODTÜ'de bir sorun vardır diye düşünüyorum. Çünkü bayındırlık bakanlığı yarışmaları mimarlığı belli bir sınırlar ve baraj içinde tutmak için yapılmış yarışmalardır. Mimarlığın gelişmesi önünde bayındırlık bakanlığı çok büyük engel oluşturmıştır. Sadece yarışmalarla değil, yaptığı yapıların niteliksizliği, seçilen malzemelerin kısıtlanması kendini hep bir kompleks içinde ve Türkiye standartlarının dışında tutmuştur.

Ek-7 (Devam). Görüşme yapılan mimarların konuşma metinleri

Tülin HADİ: Okulların mimariye yaklaşımları ile ilgili olabilir. Örneğin İTÜ son yıllarda teknik gereklilikleri önemseyen bir mimari anlayıştan ana fikir ağırlıklı bir mimari eğitim anlayışına kaydı. ODTÜ felsefe ve teoriyi önemseyen bir anlayışa sahiptir. Gazi hakkında bir yorum yapamamak da andığımız iki anlayışın kendini tartması için yarışma çok verimli bir alan.

Yakup HAZAN: İTÜ ve ODTÜ çok eski okullardır. Mezunları çok sayıdadır. Gazi daha yenidir. Kaç kişi mezun etti. Bu tamamen mezunlarla ilgilidir. Bence Gazi'nin 3. Olması onun başarılı olduğunu gösteriyor. Çünkü az mezun olmasına rağmen bu dereceyi yakalayabilmiştir. Gazi hocalarının birçoğunun yarışmacı olması ve Gazili genç mimarların kısa sürede yarışmalara katılmaları bu dereceye girmesini sağlamıştır.

Hüseyin KAHVECİOĞLU: Yarışmalar, mimarlık alanı içinde belli bir yere ve özelliğe sahiptir. Pek çok açıdan, çekici, heyecan verici tarafları vardır. Tasarımcı, düşünceleri ile baş başa kalma, kendini ifade etme, kendini deneme, geliştirme gibi pek çok beklenti ve hissi yaşayabilir. Özellikle yeni meslektaşlar için, meslekte gelişmenin, ilerlemenin önemli bir adımı olarak görülür. Bu yüzden mimarlık okullarında, öğrenciler yarışmalarla ne kadar yakın ilişki kurar ve bu alanı ne kadar tanırlarsa, yarışmalara katılımları da aynı oranda artmakta. Belirttiğiniz ve diğer bazı eğitim kurumlarının kadrolarında, geçmişten bu yana yarışmalara katılan pek çok öğretim elemanı ve mimarın yer alması, bu kurumlardan mezun olan mimarların da yarışmalara daha çok katılmasının bir nedeni olarak görülebilir. Katılıma bağlı olarak sonuçlarda da bu kurumların mezunlarına daha çok rastlanması olağan bir durum olarak görülmeli.

Hasan ÖZBAY: Gazi Üniversitesi'nde geleneksel olarak hocalardan kaynaklanan bir durum var. Biz öğrenciyken dönemin yarışma yapan tanınmış mimarların çoğu bizim okulda ders verirdi. Gazi Üniversitesi şimdi de bu geleneği sürdürüyor. Bunun öğrenciler için bir rol modeli oluşturduğunu düşünüyorum. İkincisi bu okullar en çok mezun veren okullar, aynı zamanda. Böyle olduğu içinde bu sayının yüksek olduğu gözüküyor. Ancak Ankara'daki yarışmaya ilginin asıl nedeni, kamu kuruluşlarının merkezinin Ankara olması ve yarışmalarla ilgilenen kişilerin özellikle Ankara'da olmasıdır. Bu Ankara ağırlıklı bir yarışmacı kitlesi oluşturmuştur. O yüzden Gazi ve ODTÜ mezunlarının yarışmalara katılımı yüksektir. İTÜ de çok eski okul olduğu için her yerde mezunları var.

Ayhan USTA: Okul geleneklerine bağlıyım. Eğer okul geleneklerini, hocaların da yarışmacı olması bir nedendir. Yarışma bir ekip işidir. Bu bir gelenek haline gelerek süreç devam ediyor. Yoksa bu okullardan daha yaratıcı mimarların mezun olduğunu düşünmüyorum. Çünkü yarışmayı teslim etmenin tamamen farklı bir formatı ve başka bir disiplini vardır. Yarışmaya katılmanın ve çözüm üretmenin analitik bir süreci vardır. Siz eğer hocanızın yanında bu heyecanı almışsanız onu sürdürürsünüz.

Ek-7 (Devam). Görüşme yapılan mimarların konuşma metinleri

Semra UYGUR: Tüm okulların eğitim sistemlerini bilmiyorum tahmin ettiğim kadarıyla hocalarından gördüklerini devam ettiriyorlar diye tahmin ediyorum. Öğretmenlerinin yarışmalara giriyor olması öğrencilerde bu konuda hevesli davranmalarına neden oluyor.

Özcan UYGUR: Kentsel açıdan baktığımız zaman İstanbul mimarların ve her şeyin hızla değiştiği bir kent. Kente bakın kent bile çok hızla değişiyor. Bir de dünya ile olan ilişkileri çok fazla. Mimarlıkta kentsel bir aktivitedir. Güncel gelişmelerin, güncel fikirlerin, çağdaş tartışmaların olduğu yerler kentler. ODTÜ, kuruluşundan beri uluslararası ortamla ilişkilidir. Gazinin kuruluşundan buyana Mühendislik Fakültesi altında olmasının büyük etkisi var diye düşünüyorum.

Selim VELİOĞLU: Dönem dönem farklı üniversiteler etkin olmuşlardır. (M.S.Ü., A.D.M.M.A.)

Onur BEZİRCİ: Bu 3 okulun da mimarlık başarısı yıllardır yüksektir. Belki bazı yıllarda yerlerin değiştirmişlerdir. Bunlar kendilerini başarılı olarak ispat etmiş okullardır.

9. Araştırmaya mansiyon ve satınalma kazanan yarışmacıların yaş ortalamalarının ödül kazanan kişilere göre daha az olduğu hipotezi ile yola çıkıldı (gençler ödül kazanmasalar da yeni fikirler ortaya atabilirler düşüncesiyle) fakat sonuçlara bakıldığında ödül, mansiyon ve satınalma kazanan yarışmacıların yaş ortalaması birbirine çok yakın. Gençlerin yarışmalarda yeri nerede?

Mürşit GÜNDAY: maalesef bizde hangi projeyi genç mi deneyimli mi yaptığını anlayamıyorsunuz. Çünkü bizde özgünlük arayışı yoktur. Yarışmacılar biri olmak ve birilerine benzemek gibi yapıyorlar. Başarıya endeksli olduğu için çok farklı şeyle görülebiliyor. Bu insanların özgün ürün vermemek ile ilgilidir. Yarışma gençlere yönelik bir sistemdir. Şu an yarışmacıların büyük çoğunluğu geç zaten. Bence burada da bir yanlışlık var. Mimarlığı sadece gençler üzerine kurgulayamazsınız. Bu gençler yaşlandığı zaman sistem dışında mı kalacaklar. Bence aşırı gençleşme vardır. Mimarlık, futbol ve mankencilik gibi 30 yaşlarında emekli olunan bir meslek değil. Batı'da teknoloji ilerlediği için 40 yaş altı mimarlara ödüller veriyorlar. Bana göre 40-50 yaşlar insanın kendini bulup kendi ürününü verme yaşlarıdır. Olgunlaşmak için üretmek lazımdır. Bizde gençleşmek gibi saplantı oldu bizde. Bu yarışmaların doğru şekilde yapılmadığını da gösteriyor.

Abdi GÜZER: Mimarlık için yurtdışındakilere de baktığımızda 40 yaş genç bir yaştır. Mimarlık büyük ölçüde kültürel birikime sahip olayı gerektirmektedir. Diplomayı almak ile mimar olunmuyor. Onun için zaten 40 yaşa bana göre mimarlık

Ek-7 (Devam). Görüşme yapılan mimarların konuşma metinleri

için çok genç bir yaş. Yeni mezun ve gençleri karıştırmamak lazımdır. Orda bir deneyimsizlik vardır. Çok iyi fikir yakalasalar da onu yetiştiremiyorlar, iyi sunamıyorlar. 40 yaşa bakarak gençlerin yarışmalarda öne çıktığını söyleyebiliriz. İkinci bir konu var belli bir yaş üstü insanlar yarışmalar olan ilgilerini kaybediyorlar. Neden kaybettiklerini de sorarsanız ilk olarak artık bir iş gücü sahibi insanlar haline geliyorlar. Yani yarışmayı öncelikli olarak bir iş alma aracı olarak görmüyorlar. Bu aslında bir kayıptır. Onun için sınırlı yarışmaları önemişiyorum. Türkiye de mimari alanında öne çıkan isimleri bu yarışmaların içine çekmek lazımdır. İkinci olarak da gençlerden de bu işi iş alma mekanizması olarak görenler vardır dolayısıyla her yarışmaya girip umutlanıyorlar. Mesela bir büro açarım veya büromu yolunu sokarım diye. Ama bu söylediğim gibi bunu başarmak için bir süre gerekiyor, çok iyi bir proje yapmak yetmiyor. O projeyi iyi anlatmak ve iyi yetiştirmek gerekiyor ve bu bir süreyi gerektiriyor ve ben bunun için 10 sene olarak görüyorum çünkü bir de günümüz ortamına baktığımız zaman insanlar 5-6 yılda üniversiteden mezun oluyorlar, üstüne master ve askerlik yapıyorlar. Bir az da büro deneyimi elde etmek için 30-40 yaşlarda ancak yarışmalara katılma şanslarını elde ediyorlar. 40 yaş mimarlık için son derece genç bir yaştır hatta yurt dışında genç mimarlar ödülünü 40 yaşa kadar veriyorlar.

Tülin HADİ: Ödül kategorilerinde sıklıkla yer almak aslında doğrudan yaşla değil mimari olgunlukla gelen bir durum. Mimariyi olgunlaştıran sadece zamansa, bu durumun yaşla bağlantılı olduğu düşünülebilir. Ancak, çok genç yaşta, hatta girdiği ilk yarışmada 1.lik ve ödül kategorilerine giren çok sayıda yarışmacı var.

Yakup HAZAN: 40 yaşın mimarlık için genç birisi olarak görüyorum. 40 yaşında bir mimarın ödül alması genç bir mimarın ödül aldığını gösteriyor. Senin söylediğin bu istatistikler bence doğrudur. İnsanlar 22 yaşında mezun oluyor. Ama konun özellikle yarışmalara görüyorsunuz ki birikiminiz azdır. Kendini geliştirmesi için ya ciddi araştırma yapacak ya da piyasada tecrübeli ve söz sahibi olanların yanında o birikimi elde edecektir. Uygulama yapacak bir mimar için 40 yaş bence uygun bir yaştır. Ama şöyle bir tespit yapabiliriz; yarışmaya giren ve kazanan kendileri 40 yaş ve üzeri olsa da ekibi genelde 23-24 yaşlarındaki gençlerden oluşmaktadır.

Hüseyin KAHVECİOĞLU: Özellikle son dönemlerdeki yarışmalarda, gençlerin kazananlar arasındaki ağırlığının arttığını söylemek mümkün. Genel katılımcı profilinin son 5-10 yılda çok gençleştiğini görüyoruz. Zira bu dönemde yarışmalara katılım sayısında da önemli artışlar var. Daha önce 20-30 projenin katıldığı yarışmalara rastlanırken, şimdilerde çoğu yarışmaya ortalama 80-100 projenin katıldığını, zaman zaman çok daha üstünde katılımlar gerçekleştiğini görüyoruz. Bu artış ve buna bağlı gençleşme, mimar sayısının artması ile paralel ve olağan bir gelişme olarak görülmeli. Yarışmacı profilinin gençleşmesinin, yarışmalarda ortaya konan mimarlık açısından değerlendirilmesi halinde ise beklenenden farklı bir durumla karşılaşılacağını düşünüyorum. Zira profilin bu şekilde gençleştiği ve değiştiği bir süreçte, ortaya konan mimarlığın güncel mimarlık yaklaşımları ile daha etkileşimli olması beklenmekle birlikte, bunun realiteye ne kadar yansıdığı tartışmalı.

Ek-7 (Devam). Görüşme yapılan mimarların konuşma metinleri

Kısacası, yarışmalarda ortaya konan mimarlığın, katılımcı profili kadar yenilendiği ve değiştiği pek söylenemez.

Hasan ÖZBAY: Yarışmaların özellikle genç mimarların mimarlık ortamına çıkmaları için çok büyük bir araç olduğunu düşünüyorum. Türkiye'deki mimarlık ortamına bakarsak pek çok insan yarışma ortamıyla kendilerine yer buluyorlar. Bu nedenle yarışmalar gençlerin çok ilgi duyduğu bir alan. Türkiye'de şöyle bir durum da var: Bir süre sonra belli bir pozisyona gelmiş mimari ofislerde bir iş profili oluşuyor ve bu nedenle de yarışmalar ikinci plana düşmeye başlıyor. Gençler ise, daha büro ortamlarını oluşturamadıkları için, yarışmalara daha fazla asılıyorlar ve daha fazla katılıyorlar. Gençlerin sunduğu taze, yeni fikirler mimarlık ortamında değerlendiriliyor, zaten amaç da bu, bu açıdan gençlerin her zaman şansı oluyor. Çünkü jüriler daha yeni ve daha taze fikirleri görmekten daha çok mutlu oluyorlar ve bu da gençleri teşvik ediyor ve ortamı besliyor. Yarışmaların en büyük özelliği sürekli yeni fikirleri desteklemek, onu teşvik etmek, yüreklendirmektir. Bu nedenle genç yarışmacıların performansını iyi görüyorum.

Ayhan USTA: Son 1-2 yılda gençlerin yarışmalardaki yeri çok iyi ve üst bir yerdedir. Çünkü bir defa güçlü bir iletişim ortamı vardır. Çok iyi ve değişik kaynaklardan beslenebiliyorlar. Daha iyi organize olabiliyorlar. Ve bilgisayar teknolojisinin getirdiği büyük bir çizim gücü vardır ve onlara çok hakimler. Eskiden 5 kişinin çizebileceği bir projeyi tek kişi iyi organize olabilmek götürebiliyor. İyi birliktelikler kurabiliyorlar. Ama benim kendimin başladığım yıllara da baktığım da pişmek denen bir olay da vardır. Ona olgunlaşmak da diyebiliriz. Parlak fikirleri sunabilmek yeteneğini elde etmek, konu ile ilişkilendirmek ya da daha kabul edilebilir bir düzeyi yakalamak için böyle bir sürece gereksinim duyulmaktadır. 4 yıllık bir eğitim bir mimar için yeterli bir süreç değil. Mimarlar yarışmalara katılarak, onlarca proje çizerek eğitimlerini geliştirmek ve olgunlaşmak durumundalar. Çünkü 4 yılda 8 proje yapabiliyorsunuz ve 8 proje ile de mimar olunamayacağı, eğitim sürecinin yetersiz olduğu mimarlık eğitimi ile ilgili olan herkesin tartışma konuları arasındadır. 20-30 yarışmaya da katılmak 35-40 yaşlarına gelme anlamına geliyor. O nedenle 40'li yaşları bulmanız rastlantısal değil. Dünyada da mimarlar 40 yaşlarından sonra daha iyi projeler ortaya koyuyorlar. Çünkü bu bir olgunluk seviyesi gerektiriyor. Mimari de birçok bileşen vardır ve mimari bu bileşenlerin fiziki olarak bir araya gelmesidir, bu da kolay bir şey değildir.

Semra UYGUR: Yarışma bence özünde da bir iş alma mekanizması değil. Yarışma, düşüncüyü ifade edebilme fırsatının değerlendirilmesidir. Kendi kendini test etme ortamıdır. Yaş olarak baktığında kendini değerlendirme ve bu ortam içersinde var olabilmek için 25-30 yaş aralığında bunu çok sıklıkla seçtiğimiz yaşlardır. Bu nedenle, gençler için yarışmalar çok daha önemli. Çünkü mezuniyetten sonra bir şeyleri başarmayı, bitirmeyi ve yeni ürün oluşturmayı hedeflemek için önemli. Ama yarışma hayat boyu güzel deneyimdir. Yaş gençliği değil, beynin genç kalması, yeniliklere açık olması lazım.

Ek-7 (Devam). Görüşme yapılan mimarların konuşma metinleri

Özcan UYGUR: Yarışmalar ne kadar çok olursa deneyimlerde hızlı oluşur ve daha erken başarı elde edilir. Aslında bu iş yaşla değil deneyimle ilgili.

Selim VELİOĞLU: Gençliğin cesaret ve heyecanı ile olgunluğun deneyimini özünde barındıran tasarımlar başarılı olurlar. Bir proje izleyiciye heyecan ve güven duygularını birlikte verdiği ölçüde başarılı olur.

Onur BEZİRCİ: Son dönemlerde gençler öndeler. Bunu gençler elde tutabiliyorlar. Bence 40’li yaşlar önemli. Belli deneyim ve tecrübe gerekli. 40’li yaşlarda bunun için uygun yaştır. Yeni mezunlar ve gençlerde de başarı çoktur. Gençlerin uygulama aşamasında da başarıları beklenmektedir. Sonuçlar sadece yarışma ile bitmiyor.

10. Yarışma şartnamelerindeki “Yarışma Amaç”ına baktığımızda bu amaçlar her yarışmada bir birine benzer ve yoruma açık cümlelerle ifade edilmektedir. Örneğin yarışmaların %69’unda yarışma amacı “güzel sanatlara teşvik” olarak belirlenmiştir. Güzel sanatlara teşvik nasıl sağlanıyor?

Mürşit GÜNDAY: Bu yönetmelik zorunlu olarak yazılan konudur. Yoksa bunu koyamayan birçok ülke vardır. Yarışma aslında ihale yasasının bir parçasıdır. Bu bizim için olumlu bir gelişmedir. Bugün bizim yarışmalar yönetmeliği olmamış olsaydı biz bu yönetmeliği çıkartamazdık. O açıdan çok önemlidir. Şartnameleri jüri hazırladığı için ve zaman kısıtlılığı olduğu için bu jürinin deneyimine bağlıdır. Daha önce yarışmalarda deneyimi olsa buraya aktarabilirler. Çok da şartnamelerin geri kaldığını düşünmüyorum. Bir de şartnameleri belirleyen yasalar vardır. İdarenin beklentileri vardır.

Abdi GÜZER: Yarışmalar belli bir yasal dayanağa göre çıkıyor. Ben de tam detaylı bilmiyorum ama mesela eğer Güzel sanatlara teşvik yazarsak vergisi düşük oluyor veya doğrudan ödeme mi oluyor ve bir takım gerekçeleri vardır ki bunlara uymak gerekiyor. Bu jüri ile ilgili bir konu değil. Yani bir mimari yarışmasının sonuçta güzel sanatlarla ilişkilendirilmesi gerekiyor ve her mimari de aslında öyledir. Ama onun ötesinde iki tür şartname vardır; birsinde jürinin kendini tamamen kendini geriye çektiği ve yarışmacıya ben şartlanmasız bir şekilde geride duruyorum, sen ne yaparsan yap makbulümdür dediği şartname vardır. İkincisi ise jürinin kendini işin içine kattığıdır ve bu Türkiye’de çok azdır. Yurt dışında jüri eksiz yapmaya kadar müdahaleci olabiliyor. Burada jüri sorumluluk üstlenmekten kaçıyor.

Tülin HADİ: Yarışma şartnamelerinde yazan “güzel sanatları teşvik etmek” ibaresi fikir sanat eserleri kanununu devreye sokan bir cümledir. Bu cümle şartnamede yer almazsa yarışma geliri hemen vergiye tabi tutulur. Yoksa gerçekte yarışmanın güzel sanatları ne kadar teşvik ettiği veya yarışma sonucu elde edilen yapıların kaçının sanat eseri sayılabileceği tabii ki tartışmalıdır. Şartnameler yeniden ele alınsa dahi bu

Ek-7 (Devam). Görüşme yapılan mimarların konuşma metinleri

cümleye dokunulmamasında fayda var.

Yakup HAZAN: Şöyle bir teknik sorun vardır. Jüri bunu yazmak zorundadır. Yarışmacılara yarışma sonu bir para ödeniyor. Bu ödenen para net ve vergisiz paradır. Devlet net olarak ödül olarak ödemektedir. Ödüllerin ödenmesi için bir kanun olması lazımdır. Güzel sanatları teşvik diye yazarsa o zaman vergiden muaf olur. Onu yazmazsak bütün yarışmacılardan vergi alırlar. Ama onun yanında her yarışmanın kendine bir konumu ve durumu vardır. Aslında jürinin ve yarışmayı açanın amaçlar içerisinde o konumu gösterecek şekilde bir takım şeyleri yazması lazımdır.

Hüseyin KAHVECİOĞLU: Öncelikle “güzel sanatları teşvik” ibaresi, yarışmalarda ortaya konan emeğin fikir ve sanat eserleri kapsamında olduğunun resmiyete yansıtılmasına yönelik teknik bir ibare olarak kabul edilmesi gerekir. Bu ibareye bağlı olarak yarışmacılara ödenen ödül bedelleri gelir vergisinden muaftır. Zira Vergi Usul Kanununa göre telif ücretleri gibi ücretler gelir vergisinden muaf tutulur. Ancak bu teknik yön bir yana, tasarımcıların düşüncelerini daha özgür ortaya koyma olanağı bulmaları yarışmalar, gerçek anlamda da mimarlığın gelişimine katkıda bulunma potansiyeli barındırır. Bunun dışında yarışma şartnamelerinde ortaya konan diğer amaçların çoğu zaman genel geçer ifadelerle ortaya konduğu da bir gerçektir. Amaç ve beklentilerin daha net ve açık ortaya konmasına az rastlanmakta. Çoğu zaman, yarışma şartnamesini hazırlayan jüriler, yarışmacıları yönlendirmemek, jürinin herhangi bir çözüme angaje olduğu imajını yansıtmamak adına, şartnamelerdeki “yarışmanın amaçları” kısımlarını muğlak ifadelerle ortaya koymakta, ayrıntıya girmemeyi tercih etmektedirler. Oysa, konuya konsantre olan ve yarışmanın hazırlığını yapan jürilerin tüm düşüncelerini, kendi yorum ve görüşleri olarak şartnamede yansıtılmaları, -bunun yarışmacılar için bağlayıcılık sınırlarını belirterek- sürecin daha verimli olmasına olanak tanıyabilir.

Hasan ÖZBAY: Yarışmalardaki ödüller güzel sanatları teşvik amacıyla olduğu için vergiden muaftır. Bu yüzden bu ibare kullanılır.

Çoğu kez bir şartname yazılırken başka bir yarışmanın şartnamesinden jüri yararlanır. Hiçbir jüri sıfırdan başlayarak şartname yazmaz. Bu yüzden daha önceki metin yeni metine yansır, bir kalıp vardır ve onlar kullanılır. Asıl yarışmanın amacını programın başında olan ifadeler belirler. Yoksa yarışma amaçlarının yazıldığı bölüm, çok fazla da yorumlanmadan, tekrar tekrar yazılan standart ifadelerdir. Fakat çizim standartları (mesela bazı yarışmalarda perspektif yasaktır), pafta sayısı kısıtlaması veya kargoyla teslim alıp almamak gibi konularda farklılıklar var. Şartnamelerde bu konularda, bence, ortak bir dil birliği oluşturmak lazım. Tehlikeli olan şey şartnamelerin değil, programların standartlaşmasıdır. Bu konuda jürilerin çaba harcaması lazımdır. Önemli olan yarışma programının yarışmacılara doğru aktarılması.

Ayhan USTA: Şartnameleri ciddi bir biçimde hazırlamak ve yarışmacılar göndermek, daha ciddi projelerin ortaya çıkmasına neden olacaktır. Eğer siz

Ek-7 (Devam). Görüşme yapılan mimarların konuşma metinleri

şartnameyi ciddi şekilde hazırlamazsınız ve oraya güzel sanatlara teşvik diye koyarsanız o zaman kimse onu okumaz ve işverenin beklentisi ile örtüşmeyen işler ortaya çıkar. Sonuçta o işler de uygulanmıyor, bunun irdelenmesi gerekiyor. Yarışmalar yeni projeler elde etmek ve uygulamak amacıyla açılıyor. Bu nedenle yarışmanın amacının doğru belirlenmesi ve ciddiyetle ifade edilmesi gerekiyor.

Semra UYGUR: Hem jürinin hem işverenin nasıl bir sonuca ulaşmak istediğini çok iyi anlatması gereken bir bölümdür. Ama bu yarışmaların amaçları yazılırken bu bölüm genel- geçer cümlelerle geçirilen bir bölüm oluyor. Bunun iyi yazıldığı birkaç yarışma var sadece. Oradan da zaten ana fikri çıkartırsınız. İşverenin işi ne amaçla yaptırtmak istediğine ve jürinin birikimiyle bunun kavlaşmasına bağlı bu bölüm. Bütün yarışma şartnameleri bir önceki yarışma şartnamesinin üstünden düzeltme yaparak gidiliyor

Özcan UYGUR: Güzel sanatları teşvik hukuki bir nedenden dolayı bütün şartname amaçlarında yazılıyor. Bir şartnameyi okuduğunuz zaman iyi olup olmadığını değerlendirebilmek için biraz işin içine girmek gerekiyor. Arsayı, ne istendiğini özümsemek gerekiyor. Bazen de net ifadelerle ne istendiği belirtilirse karşı tarafı şartlandırma yapıyorsunuz ve bu çok kritik bir nokta. Jüri çeşitlilik istiyor bu yüzden insiyatifi bazen yarışmacıya bırakıyor.

Selim VELİOĞLU: Yarışma kurumunun doğasından kaynaklanan genel değişmez hedefler ve yarışma konusunun doğasından kaynaklanan özel hedefler vardır.

Onur BEZİRCİ: Ben onlara katılmıyorum. Soru-cevap aşamasında bunlara cevap bulabilirsiniz. Jüri bu sorunları görüyorsa onları giderir. Ama bana göre öyle değil. Soru cevaba çok önem veriyorum. Jüri farkında olmanda bazı şeyleri atlatabilir veya ucu açık olabilir. Jüri bunları soru-cevapta eksiklikleri gideriyor.

11. Bir yarışmacı olarak şartnamede belirlenmiş olan yarışma amacını ne kadar dikkate alıyorsunuz? Seçilen ödüller gerçekten şartnamede yazılan amaçları yerine getiriyor mu? Jüri değerlendirme sırasında bu kriterleri dikkate alıyor mu yoksa yarışma amaçları farklı olmasına rağmen jüri kendi kriterlerine göre mi değerlendirme yapıyor?

Mürşit GÜNDAY: Şimdi buradaki hiçbir şeyi mutlak görmemek lazım. Jüri öyle bir şey söylese de o da mutlak değildir. O da tartışmalardan sonra farklı düşünebilir. Farklı bakabilir. Bence burada yarışmacının kendi özgürlüğünü kendisi oluşturması lazımdır. Jüri 1 kişiden oluşmuyor ve belli zaman içinde hazırlanıyor. Zaten yarışmanın da amacı kendisini yeniden yaratmaktır. Jürinin dedikleri mutlak değildir. Her şeyi üzerine tartışılabilir. Bir de kriterler konusuna ben farklı bakıyorum. Jüri

Ek-7 (Devam). Görüşme yapılan mimarların konuşma metinleri

kriteri diye bir şey olamaz. Kriterlerle projelere bakamazsınız. Bir proje seçersiniz ve o proje üzerine kriter yazarsınız. Çünkü mimariyi öyle kalıplara sokamazsınız. Öyle tanımlanabilir şekilde seçim yapılamaz. Konunun önemine göre bir takım, insanların üzerine konuşabileceği ve tartışabileceği bir platform vardır. Kriterlerle projelere bakmak işi basite almaktır ve mühendislerin baktığı bir bakış açısidir.

Abdi GÜZER: Şimdi ben bir yarışmacı olduğumda her yarışmaya farklı yaklaşırım. Benim sadece kendi duruşumu sergilemek için girdiğim yarışmalar vardır. Bunlarda bir ödül almaya beklemem ama bir şeyi anlatmayı hedefleyebilirim. Bu anlamda da jürinin yaklaşımlarını değerli bulmuyorsam ya o yarışmaya girmem ya da girip kendi bildiğimi yaparım. İkinci tür yarışmalarda eğer jürinin yaklaşımına inanıyorsam bu görevi yerine getirmek isterim ama her zaman bir mesele ile ilgili konuyu aynı okumayabiliriz. Jüri bir önceliğin altını çizer ama benim o önceliği görme biçim farklıdır. Onun için sonuçlarda müthiş varyasyonlar çıkabilir. Bu makas son yıllarda açılmaya başladı. Mesela bayındırlık bakanlığının yaptırdığı bakanlık binalarında bakan odası farklı şeklide göstermelik olarak ortaya çıkıyordu. Ama ben girdiğim yarışmalarda da demokratik bir toplumda olduğumuz ve yapının esnek olduğunu düşünerek bakanın odasını göstermelik olarak yapmadım. Bu bireysel bir meseledir. Yarışmada yarışmacının konuyu nasıl yorumladığı çok önemlidir. Jüri bazen hakkı yarışmacıya verebilir. Böyle örnekler de vardır. Son yıllarda farklı yaklaşımlara yer veren yarışmalar oluyor.

Tülin HADİ: Şartnameler yazılırken bir takım ihtiyaçlar, olanaklar jürinin dikkatinden kaçmış olabilir. Şartnamede belirlenen kriterler bu tip olanakların değerlendirilmesinin önüne geçmiş olabilir. Yarışmacılar risk alarak önerilerini sunabilir, jüriler de yarışma açan kuruluşların yararına olduğunu düşünerek kriterlerin dışındaki fikirleri destekleyebilirler. Karar almada esas kriter daima kullanıcı, idare yararı olmalıdır. Yarışma kriterlerini dikkate almakla beraber, bizim öncelikli kriterimiz hiçbir zaman şartnameye harfiyen uymak değildir. Şartnameyi okuyup sorunu yeniden kendimiz tanımladığımızda sonuca ulaşmak daha kolay olur. Bu nedenle, zaman zaman kriterlerin dışına çıktığımız, verilen arsa sınırının ötesini değerlendirip tasarladığımız olmuştur.

Yakup HAZAN: Yarışma iki grupta gerçekleşiyor diyebiliriz. Birinci jüri grubu ikincisi de yarışmacılar grubu. Süreç şöyle devam ediyor. Önce jüri bütün konuyu alıyor ve inceliyor. Jüri üyeleri arasında ortak bir görüş oluşuyor. Konunun programını hazırlıyor. Jüri bu noktada yarışmacılardan daha önde oluyor. Jüri bütün sürecin içinde olduğu için konuma hakimdir. Şartnameyi kendisi hazırlıyor. Programı da kendisi hazırlıyor. Konu yarışmacılara geçtiği andan itibaren şöyle bir durumla karşı karşıya kalıyoruz. Bütün bu jüri tarafından hazırlanmış yazılmış bilgileri yarışmacılar mimarlık ortamına taşıyıp bir nesne haline dönüştürüyorlar. Bir mimarlık ürünü haline dönüştürüyorlar. Jüri bunu yapmıyor. Yarışmacılar da şartname ve program hazırlamıyorlar. Bu ikisi bir bütünün parçalarını çalışmış oluyorlar. Sonuç üründe ve değerlendirmede bu ikisi birleşiyor. Şartnamede yer almış olan bilgilere, jürinin yazmış olduğu kurallara jürinin ne kadar uyduğunu

Ek-7 (Devam). Görüşme yapılan mimarların konuşma metinleri

sorarsan aslında her yarışma için değişkendir. Bazı yarışmalarda öyle bir öneri gelir ki jürinin öngörmüş olduğu kuralları reddedebilir. Yarışma özgürlük alanıdır. Yarışmacılar yarışma dışı kalma kurallarının içinde kalma kaydı ile özgürdürler. Mimarlar da yarışmaların özgürlük alanı olduğu için katılıyorlar. Önemli olan kazanıp kazanmak değildir. Adı da üstünde olduğu gibi bu bir yarışmadır ve değerlendirmeler yapılır, yarışmacılar da bu değerlendirmelerde riskler alırlar. Bu risk alma da bazı değerleri öne çıkarıp bazılarını arka plana alırlar. Zaten yarışmada bu çeşitlilik ve farklılık içinde birinciyi seçmektir.

Hüseyin KAHVECİOĞLU: Yarışma şartnameleri ve şartnameler aracılığı ile işveren ve/ya jüriler- yarışmadaki amacı / beklentiyi belirtirler. Ancak yaratıcı bir süreç olan tasarımda, tasarımcı beklentiler doğrultusunda çerçeveyi yeniden yorumlayabilir. Bir başka ifade ile jürinin veya yarışmayı açan kurumun ihtiyaçlarına, onların belirlediği çerçevenin ötesinde açılımlar da getirebilirler. Bu en azından teorik olarak gerçekliği olan bir durumdur. Dolayısıyla, yarışmalarda belirtilen amaç ve kriterlerin bağlayıcılığı mutlak olmamalıdır. Ancak buradaki ince çizgi, yarışmacılar arasındaki eşitliğin veya adil değerlendirmenin gözden kaçmamasıdır ki, bu konuda sorumluluk genel olarak jüriye düşer. Bir tarafta harfi harfine, yarışma şartnamesinin gerekleri üzerinden yapılabilecek bir değerlendirme süreci - ki bu statükocu bir yaklaşım olarak değerlendirilebilir ve katı bir eleme sürecine dönme ihtimali çok yüksektir-, diğer tarafta ise yarışmacının haksız rekabet sayılmayacak özellikte ortaya koyduğu açılımların yorumuna dayalı, yaratıcılığa prim veren bir yaklaşım... Zaman zaman bu farklı yaklaşımların örnekleri görülmekte ve üzerinde yoğun bir şekilde tartışılmaktadır. Kişisel olarak, hem jüri üyesi olarak görev aldığım, hem de yarışmacı olarak öneri geliştirirken bu iki yaklaşım arasındaki ince çizgiyi keşfetmeyi önemseydiğimi söyleyebilirim. Sonuçta, jürinin şartnamede ortaya koyduğu kriterler, konuya kendi bakış açılarındaki getirdikleri yorumlar çerçevesindedir. Yarışma sürecinde karşılaştıkları çok sayıda öneri ve farklı yaklaşımlarla, daha önce dikkate almadıkları, göz önünde bulundurmadıkları konularla karşılaşabilir, başta koydukları kriterlerin dışında, ötesinde karar üretme durumuyla karşı karşıya kalabilirler. Kanımca, bu konudaki sorun ve tartışmalar, yaratıcı sürecin her yönü ile somutlaştırılabilir, objektif kriterlere indirgenebilir olmayan doğasından kaynaklanmaktadır.

Hasan ÖZBAY: Her yarışmacı yarışma şartnamesini kendi değerlendirme süzgecinden geçirerek yorumlar ve bu yorum bazen jürinin beklentisinden başka bir şekilde de gelişebilir. Bu da doğru bir süreçtir. Çünkü herkesin aynı şekilde davranması, yarışmanın program istifine indirgendiği, çok az seçeneğin olduğu, kısır bir ortama dönüşmesine neden olabilir. Farklı yorumlar yarışmalara bir zenginlik sunar; bazen jürinin isteklerini reddeden bir yarışmacı jüriye başka bir olanak sunmuş olur. Ve jüri isteklerinin çok doğru olmadığını görebilir. Ancak, bazen jüri istediği bazı programlardan vazgeçebiliyor. Yönetmelik ise jürinin şartnamedeki kurallardan ayrılamayacağını belirtir. Bu ikilem yarışmanın çok tartışılan bir bölümüdür. Jürinin isteklerini doğru tanımlaması gerekiyor ki, yarışmacılar da doğru cevap versin. Ben genel olarak seçilen projeler ve değerlendirme oranının iyi

Ek-7 (Devam). Görüşme yapılan mimarların konuşma metinleri

ve çok hatalı olmadığını düşünüyorum.

Ayhan USTA: Yarışmalarda şartnameyi satın alarak hukuki bir sözleşmeye ortak oluyorsunuz. Dolayısıyla oradaki program yarışmacıyı bağlıyor. Dikkat etmeniz gerekmektedir. Sorunu doğru okumak çözümüne yönelik doğruları da ortaya koyuyor. Jürinin iyi oluşturulması gerekir. Net, anlaşılır bir şartnamenin arkasında iyi bir jüri vardır. Kraterleri oluşturabilirsiniz ama yarışmaya gelen projeler bambaşkadır. O kriterlerin hep yorumlanmasıdır. Dolayısıyla jüri değerlendirirken de o yorumlanmış kriterler içinde sizin görmediğiniz ve şartnamenin görmediği bir işi seçebilir. Bu kimsenin aklına gelmemiş bir şeydir. Ama bu yarışmaya aykırı bir iştir anlamına gelmez, gelmemelidir. Değerlendirme kriterleri genellikle değerlendirme sürecinde saptanır. Başta üstü örtülü, yarışmanın amacı, beklentilere değinilir. Ama o kriterler de beklentilerle örtülecek şekilde oluşturulur. Yarışmacı ve proje size kimsenin göstermediği bir şeyi gösterebilir. O zaman jüri de evet çok doğru diyor ama biz bunları dememiştik değerlendirmeyiz diyemez.

Semra UYGUR: Jüri sonuçlara bakmaya başladığında kafasında hiçbir proje olmaksızın değerlendirmeye başlıyor. Ne istediklerini biliyor, alanı biliyor ve incelemeye başlıyor. Bakmaya başladığında da kendi sübjektif görüşlerine göre bakıyor. Çünkü bu ilk başta sübjektif bir değerlendirmedir. Sübjektif değerlendirmenin içerisinde, diğerleri de aynı şekilde baktıktan sonra tartışılırken bazen sizin doğru bulmadığınızın başka bir noktası başka bir meslektaşınız tarafından ortaya çıkartıldığı zaman yeniden değerlendirmeye başlayabiliyorsunuz. Ama esas olarak gelenlerin içinden uygun olanını seçiyorsunuz. Yoksa jüri kendi dünya görüşünden, kendi mesleki birikimi, kendi değer yargılarıyla bakmakla birlikte ama sonucu, oraya gelenlerin içinde bu yargıların en üst noktasına çıkmış olanları öne çıkartmaya çalışıyor. Tabi bu da bütün jüri üyelerinin fikir birliği ile oluyor. Başka bir jüri tayin ederseniz başka sonuç çıkma şansı vardır. Jüri, alanın ve programın yorumlanmasına ve onun ötesinde de kendi dünya görüşünün, mimarlık anlayışının etkisiyle seçim yapıyor.

Özcan UYGUR: Jüri kendi mimarlık görüşlerinin doğrultusunda projeleri değerlendirir. Tabi herkesin kendi birikimi doğrultusunda bir yöntemi var. Her jüri değerlendirdiği projeye, projenin kendi iç tutarlığı içinde bakar.

Selim VELİOĞLU: Yarışmadaki değerlendirmenin ve seçilen tasarımın düzeyi jürinin niteliği ve düzeyi ile dolaysız ilişkilidir. Jüri çalışmalarının bağımsızlığı da bu noktada da önemlidir.

Onur BEZİRCİ: Jüri şartnameye bağlı kalacaktır. Bu işin hukuki boyutları da vardır. İtiraz olabilir. Mutlaka şartnameye bağlı kalması lazımdır.

Ek-7 (Devam). Görüşme yapılan mimarların konuşma metinleri

12. Şartnamede belirlenen ve yarışmacılardan istenilen raporlar yarışma aşamasında gerekli mi? Jüri bu raporları ne kadar önemsiyor?

Mürşit GÜNDAY: Bu da tartışılan konulardan birsidir. Bir kere yönetmelikte yer alıyor. Bir bina elde etmek için diğer disiplinlerin çalışmalarını da dikkate almak lazımdır. O açıdan önemlidir. Ama bizde bu ne kadar amacına ulaşıyorsa belki problem ordadır. Sonuçta bunların hiç birisine uymayan projeler de seçilebiliyor. O zaman neden isteniyor sorusuna ise, yönetmelik gerekliliği cevabı veriliyor. Ama yarışmacıların çoğu aşırı genç olduğu için bu alanlarla deneyimleri az olduğu için o alanlara girmiyorlar. Yarışmacıların büyük çoğunluğunu da gençler oluşturduğu için o zaman bu değerlendirmenin dışında kalıyor. Çünkü öyle baktığımızda seçecek proje bulamıyoruz. Burada bir çelişki vardır. Jüri o nitelikte bir proje bulamıyor ama yönetmelik gereği buna yer veriyor. Ben onu çok da yanlış görmüyorum. Çünkü seçildikten sonra uygulama aşamasında bu eksiklikler ortaya çıkıyor.

Abdi GÜZER: Yapı türüne göre birçoğunda gereksiz. Ama sanıyorum yönetmelikte böyle bir zorunluluk var ve jüri bunu istiyor. Dediğim gibi bir yapı uygulama aşamasında ciddi ve radikal sorunla karşılaşacak mı karşılaşmayacak mı? Onun dışında elektrik rapor, mekanik rapor çoğu zaman bana göre gerekli değil. Zaten gelen raporlardan da bunu anlıyorsun. Bu sistemleri yarışma projelerini yönlendirecek bir şekilde kullanan bir müellif zaten bunları mimari raporu içine ekleyecektir. Onun için bu rapor isteme bir ek yük ve mesai haline geliyor. İkincisi müellife önceden bunları belirlemiş oluyorsun. Halbuki bu yarışmadan sonra olabilecek bir şeydir. Dediğim gibi bu yapı türüne göre değişmektedir. Mimari rapor son aşamalarda çok önemli hale gelebilir. Bazen çizimde açık kalan şeyler raporda ifade buluyor. Dolayısıyla benim gördüğüm jüriler özellikle ödül aşamasına gelindiğinde dönüp raporları okuma ihtiyacını his ediyorlar. Ama bazı durumlarda da yapı kendisini o kadar güzel anlatıyor ki raporu okumaya gerek kalmıyor. Genellikle rapor proje ve çizimde anlaşılamayan ve anlaşılmamasından sorun olan da başvuru olan bir belgedir.

Tülin HADİ: Raporların gerekli olduğunu ve önemsendiğini düşünmüyoruz. Bunun ötesinde bazı yarışmalarda şart koşulan disiplin ve uzmanlık ortaklıklarının (şehir bölge planlamacı vs.)da gereksiz olduğu kanaatindeyiz.

Yakup HAZAN: Bu raporlar yönetmelik gerekliliği isteniyor. Bence de doğrudur. Bu bir yarışmadır. Teknik olarak birine danışıyorsan eğer onunda adı olması gerekiyor. Nasıl ki ekipte her kesin ismini yazıyor. Yarışma bir ekip işidir. Birisinin ne kadar katkı yapıp yapmaması çok da önemli değildir. Raporların niteliğini soruyorsan bunlar çok işe yaramıyor. Çok daha çalışılmış raporların olması gerekebilir. Raporlar daha doyurucu ve ayrıntılarla getirilebilir. ama şu anda bir mühendis birden fazla rapor hazırladığı için problem buradan ortaya çıkıyor. O zaman yönetmeliğe şunu getirecekseniz ki bir mühendis bir yarışmaya girebilir. Nasıl ki mimarlar kendi aralarında rekabete giriyorlarsa, mühendisler de rekabete girmeleri lazımdır. Veya

Ek-7 (Devam). Görüşme yapılan mimarların konuşma metinleri

sayılı sınırlılık getirmek lazımdır. Jüri özellikle inşaat mühendislerinin raporlarını dikkate alıyor.

Hüseyin KAHVECİOĞLU: Özellikle mimari proje yarışmalarında, tasarıma ait rapor hazırlanmasını gerekli ve önemli buluyorum. Düşüncelerin söze dökülmesi veya mimarlığın sözel aktarımı, mimarlık düşünce ve kültürünü geliştiren, mimarlık eleştirisi ve tartışmalarını besleyen ve yaratan önemli bir kaynaktır. İdeal anlamda böyle olmakla beraber çoğu zaman açıklama raporları, yarışmacılar için bir zorunluluk, jüri için ise yeterince önemsenmeyen bir doküman olarak kalmakta. Bunun değişik nedenleri olabilir. Önemli kısmı basit teknik nedenler olmalı: zaman yetersizliği gibi... Mimari raporların dışındaki raporlarda –statik, mekanik, elektrik vb.- bu sorun daha üst düzeyde. Ana sorunlardan biri, mimari proje yarışmalarında genel olarak neredeyse uygulama düzeyine yakın kapsamda ve “külfette” doküman istenmesi. Oysa değerlendirme sürecinde öneri projelerin büyük kısmı, ana kararlar/fikirler üzerinden değerlendirilerek elenmekte. Göreceli olarak çok daha az projenin ayrıntı düzeyinde değerlendirilmesi söz konusu olmakta. Bu konu yarışmaların yapısal anlamdaki en önemli sorunlarından biridir. Çözümün ise, iki aşamalı yarışmalarda olduğu söylenebilir. İlk aşama ana kararların ve genel yaklaşımların ortaya konduğu bir süreçtir. Bu aşama fikir yoğun, ancak teslimde isteneni sınırlı bir aşamadır. İkinci aşamaya geçen projelerden daha ayrıntılı doneler ve raporlar istenebilir.

Hasan ÖZBAY: İtiraf etmek gerekirse genelde raporları kimse okumaz. Tasarımın kurgusunu anlayabilmek için mimari rapor bazen okunur. Hele uzun uzun rapor yazılmışsa okunma şansı daha azalır. Bu yüzden rapor yazılırken ana fikri anlatan, fazla uzatılmadan öz ifadelerin yazılması daha etkili olabiliyor.

Ayhan USTA: Her projenin niteliğine göre, mimari, elektrik, mekanik, statik, kentsel tasarım rehberi gibi raporları istenir, zannetmiyorum ki bu raporlar okunuyor, çoğunlukla okunmuyor. Çünkü okunmuş olsa jüri raporlarında bu raporlara da atıflarda bulunmuş olunması gerekir. Fakat bu raporlar yoksa yarışmadan elenirsiniz. Ama kimse merak edip bu projenin düşüncesi ve manifestosu nedir diye merak edip okumaz onları, çünkü o raporlar okunsa belki projeyi daha farklı bir bakış açısıyla değerlendirecektir. Oysa jüri raporu okumadığı zaman sadece projenin yerle, konuyla ilgili görsel anlatımları üzerinden bir okuma yapar. Oysa rapor bütün o konunun nasıl ele alındığı, sadece çizerek anlatamadığı ve mimarın duygusunu ve düşüncesini anlatır. Jüri yarışma kapsamında istenilen raporları okusa projeye ile ilişkisini daha iyi anlayacak ve belki de değerlendirmeyi başka yerlere götürecektir. Bu olmadığı için işin değerlendirme boyutunda bir eksiklik söz konusu olduğunu ve gerekli özenin gösterilmediğini düşünüyorum. Bu raporların istenmesi gerekli mi? sorusuna gelince; tabi ki gerekli, çünkü proje değerlendirme aşamasında siz yoksunuz sadece projeniz var. Projeyi anlatabilmek için görselleriniz ve çizimleriniz var onu destekleyecek ve projedeki düşüncüyü, kuramsal boyutunu daha iyi anlatabilecek sözel metinlerin olması, projeyi değerlendirmek için jüri için gerekli olmalıdır. Eğer jüri bunları okumuyorsa

Ek-7 (Devam). Görüşme yapılan mimarların konuşma metinleri

değerlendirmenin bir tarafını eksik bırakıyor demektir. Mesela yapının mekanik raporunda belki ekolojik bir çözümleme vardır ve ya elektrik anlamda son derece ekolojik olan yapının mimari kimliğine değer katan, ortaya koyduğu yeni çözümler vardır ama bunlar okunmaz. Belki sadece birinci seçilen projenin statik raporu falan okunuyordur diye düşünüyorum.

Semra UYGUR: Jüri o raporların hepsini okur ve orda önemli olan sözel olarak anlattığı düşünce ile tasarım olarak yaptığının bütünleşmesine bakar. Sayfalarca rapor değil, işin aslını, konseptini, ana fikrini sözel olarak nasıl cümlelere döküyor ve bunu da tasarımla ne kadar bütünleşmiştir diye okur. Özellikle de ödül grubuna çıktığı zaman mühendisliklerle yapıyı ne kadar kavuşturmuş olduğuna bakar. Ancak şunu da bilir ki mühendisler bu ülkede yarışmacıya ne kadar destek veriyor. Ama şu var orda da tasarımcı mühendisi ne kadar kontrol edebilmiş, ne kadar yapıyla kaynaştırabilmiş yada gelen raporu ne kadar kontrol edebilmiş. Bence özellikle elektrik ve mekanik raporların hiçte gereği yoktur. Yönetmelik gereği istenilen bir şeydir. Bu durum da, yönetmeliği hazırlayanların mühendislik ağırlıklı olması nedeniyle olan bir zorunluluk olduğu düşüncesindeyim.

Özcan UYGUR: Tasarlanan yapıyı ayakta tutacaksınız bunun için bir sistem var mimar da bunu tartıp biçebiliyor aslında, ama yönetmelik gereği de orda bir inşaat mühendisi bulunur ve projeleri inceler. Ödül grubuna gelindiğinde yada tartışmalı bir konu olduğunda bu raporlar daha sık olarak gündeme gelir. Sonuçta şöyle bir durum olabilir, tasarımcı uçan bir yapı tasarlar tasarımında ayakta duruyor olması gerekir ve jürinin de bunu değerlendiriyor olması beklenir. Sunuşlardaki imajdan ve ya çizimden taşıyıcı sistemi okuyamayabilirsiniz, bu durumda dönüp raporuna bakıp taşıyıcı sistemi değerlendirmeniz gerekiyor. Yarışmalarda diğer raporlarda yönetmelik gereği isteniyor.

Selim VELİOĞLU: Açıklama raporları yarışmacının konuya yaklaşımındaki duyarlılığının ve düzeyinin göstergesidir.

Onur BEZİRCİ: Çok gereklidir ve de önemsiyor. Değerlendirme sırasında bunları dikkate alıyor.

13. Yer görmenin zorunlu olup olmadığı hangi kriterlere göre belirlenir? Neden bütün yarışmalarda istenmiyor? Bir projenin arsasını görmeden yapılan tasarım ne kadar sağlıklı olabilir?

Mürşit GÜNDAY: Yer görme yönetmelikte tanımlanmıştır. Ve onun için de belli ücretin ödenmesi gerekiyor. Bazen idareler o ücreti ödemek istemiyorlar. Bazen yarışmacılar gidip görmek istemiyorlar. Ama şimdi internet ortamından yere ulaşabiliyorsunuz. Fotoğraflarla yarışmacıyı bilgilendiriyorsunuz. Bazen gidip gözle

Ek-7 (Devam). Görüşme yapılan mimarların konuşma metinleri

görmeden de olabiliyor. Ama bazen özel durum oluyor ve yeri gidip görmeden tasarım yapılamayacağını düşünüyorsunuz o zaman gidilir. Ama bazen verilen bilgiler yeterlidir. Eğer bunu yarışmacı yeterli görmüyorsa gidip görebilir. Tasarımda yer görmenin önemini tartışacaksa o zaman 1 saat ile veya bir hafta ve tarihini bilmek de tartışmak lazımdır. Bence bütün yarışmaların yerinde görülmesi gerekir.

Abdi GÜZER: Bence birkaç tür proje var. Bazılarında arsa verilir çok önemli. Mimari bağlamsal bir sanat ve disiplindir. Sizin nerede ne yaptığınız değişiyor. Onun için yarışmacının yeri bilmek için görmesi önemli bir konudur. Bana göre her yarışmada her yarışmacı yeri görmelidir. Ama bunun yer görme belgesi ile kanıtlanması doğru değil. Çünkü bu yarışmacının tamamen bireysel meselesidir. Ben yer görme belgesini kurumsal olarak alınması taraftarı değilim. Ama arsayı görmeyi bir yarışma zorunluluğu haline gelmesini de doğru bulmuyorum.

Tülin HADİ: Her yapının yerine ait olduğu düşünülürse elbette her yarışmada arsayı görmek gerekir. Maalesef ekonomik koşullar, ulaşım olanakları vs. düşünülünce bu zorunluluk arsa fotoğrafı vs. gibi çözümlerle halledilmeye çalışılıyor. Bizim yer görme zorunluluğu olmadığı halde yer görmeye gittiğimiz çok olmuştur. İmkânımız olduğu sürece, gidip arsada bulunmayı tercih ediyoruz.

Yakup HAZAN: Bu hakikaten ikilem içinde bir sorudur. Yerin görülmesi, yer görme belgesi, jürinin istediği zaman gidiş geliş için idarenin para ödemesi, bunlar yönetmelikte belirlenmiştir. Özellikle de son dönemlerde yer görmenin özgür bırakılmasını da görüyoruz. Yer görme aslında yeri değişik şekilde de görebiliyoruz artık. Google'e giriyorsunuz bütün o çevreyi görme imkânınız vardır. Yer görmeyi mekân görme ve oradaki atmosferi his etme açısından da görebiliriz. Ben yer görmeyi onaylıyorum. Çünkü birçok yeri görmeden yapılan projelerin sezgisel olarak yapıldığını görüyoruz. Sezgisel olan tasarımda kişinin kendi birikimine ait bir şeydir. Tasarım da sezgiseldir, ama mimar ile de bir bilimsel bağı vardır. O bilimsel tarafı zaman zaman sezgisel taraftan daha önde durabilir. Yer görmeye başladığınız zaman olaylar daha somutlaşıyor. O somutluk içinde insanların zihinsel olarak hareket etme alanları daralır. Çünkü artık her şey bellidir. Belki bir süre önce tasarım kendisini daha özgür his etmesi için sezgisel olarak davranıp ama daha sonra yeri görmede yarar vardır.

Hüseyin KAHVECİOĞLU: Bu soruya genel geçer bir cevap vermek mümkün değil. Konu ve çevreye bağlı olarak yer görmenin zorunlu olduğu durumlar olabilir. Bunun tersi de söz konusu olabilir. Teknolojik olanaklar, temsil araçlarının gelişmişliği ile, dünyanın diğer ucunda bir yerlerde açılan yarışmaya öneri getirmek az rastlanır bir durum değil. Klasik mimari temsiller (planlar, görünüşler, vb.), fotoğraflar, uydu fotoğrafları, video kayıtları, bir yere ait temel bilgilerin aktarılmasına olanak sağlayabilir. Dolayısıyla bir konuya ve yere dair getirilecek öneri için her zaman yeri görmek zorunlu olmayabilir. Ancak önerilerin, öneri olmaktan çıkıp uygulamaya dönük projeler olarak geliştirildiği yarışma sonrası süreçte yer görmeden yol almak mümkün değildir.

Ek-7 (Devam). Görüşme yapılan mimarların konuşma metinleri

Hasan ÖZBAY: “Yeri görmek” demek arsayı görmek değil, ayrıca o kentin ve mekanın atmosferini ve özelliklerini hissetmektir. Şartnamede idarenin yerin görülmesini istememesi sizin yeri görmemeniz ve görmeyeceğiniz anlamına gelmez. “Yer görme” istendiği zaman yarışma yönetmeliğince, yarışmaya katılan kişilere masrafları karşılayacak kadar para ödemesi gerekir. Çoğu idare bu parayı ödememek için “yer görme” istemiyor. Yine de yeri görmekte fayda var. Bunu gidermenin bir yolu da, yarışmacılara araziyle ilgili detaylı fotoğrafları, varsa video görüntüleri vermek, bir takım görsel bilgileri sağlamak olabilir.

Ayhan USTA: Yer görmek önemli bir şeydir. Yer görmek sadece yeri görmek değil, gidip çevreyi veya kenti, yaşamı ve kültürü görüyorsunuz ve bunlar tasarım için önemli verilerdir. Ama yer görme zorunluluğu bazı ulusal yarışmalarda yapıldı. Yer görmemenin avantajı ve dezavantajı vardır. Avantajı budur ki koşullanmadan proje yapabiliyorsunuzdur. Bu tasarımcıya bağlıdır. Uluslar arası yarışmalarda yer görme söz konusu değildir. Ama yarışmacıya bölgeyle ilgili sağlam veriler ve bilgiler verirler. Tasarımcı zorunluluğu olmasa da yeri araştırarak proje yapar.

Semra UYGUR: Bazen yeri görme iyi gelir, bazen de görmemek daha iyi gelebiliyor. Onu da aslında yarışmacının kendini tartarak karar vermesinde yarar var. Eski yarışmalarda yer görmeyi mutlaka istiyorlardı. Çünkü yarışma dışı kalmadığınız sürece yer görme belgeniz varsa size bir ücret ödeniyordu. Bu ücret ödeme işi idarelere pahalıya mal olmaya başlayınca yer görme zorunluluğu kalktı.

Özcan UYGUR: Telekomünikasyon şimdi çok gelişti. Google’li açıp arsaya yakın çevresine uzak çevresine bakabiliyorsunuz, fotoğraflardan da yararlanılabilir. Yeterli gelmiyorsa gider görebilirsiniz arsayı. Bu yarışmacının kendi riski yeri görmeden proje yapar, doğru kararlarda verebilir yada veremeyebilir.

Selim VELİOĞLU: Tasarımın gerçekleşeceği çevrenin yarışmacı tarafından deneyimlenmesinin tasarımın niteliğine olumlu katkısı yadsınamaz. Yarışmacının bu bilinç ve duyarlılıkta olması gerekir.

Onur BEZİRCİ: Bence yeri görmeden yapılan tasarım hiç sağlıklı değildir. Mutlaka yeri görmesi lazımdır. Görünce o kadar şeyin değiştiğini o anda anlıyorsunuz. Biz her şeye ulaştığımızı düşünüyoruz. Ama bunlar yetmiyor. Ben yer görmeyi önemsiyorum. Teknoloji dışında çıplak göz ile yeri görmek lazımdır.

14. Son dönem yarışma ödülleri yeterli görüyor musunuz?

Mürşit GÜNDAY: O da yönetmeliğe göre hesabı vardır. Maalesef binalarda düşük çıkıyor. O da bayındırlık bakanlığının koyduğu fiyatlardan çıktığı için iyidir diyemeyiz. Mimari proje yarışmalarında bayındırlık fiyatlarına göre düşük çıkıyor. Ama piyasa koşullarına göre düşük diyemeyiz. Çünkü mimar maaşları da yüksek değil.

Ek-7 (Devam). Görüşme yapılan mimarların konuşma metinleri

Abdi GÜZER: Bu ödül miktarları yasal olarak hesaplanıyor. Elde edilecek yapının maliyetinin belli bir yüzdesi olarak hesaplanıyor. Bana göre katılımı teşvik ettiğine göre yeterli olarak görüyorum. 150-200 proje bir yarışmaya geliyorsa demek ki onun ödülünü yeterli görüyorlar. Ben sayısal olarak çok az buluyorum. Son yıllarda katılım artıyor onun için jüriye teşvik ve satınalma da sayının artması yetkisi verilmelidir.

Tülin HADİ: Yarışma ödülü birinciliği, genellikle mimarlar odası asgari ücret tarifesinde yapı tipine göre belirlenen avan proje bedeline denktir. Ancak pek çok yarışmada bu miktar epey aşağı düşmektedir. Bundan başka, yarışma ödüllerinde bundan 30-40 yıl öncesine göre büyük bir düşüş de söz konusudur. Bunun istisnası uluslararası yarışmalar oluyor. Herhalde yabancılara mahcup olmak istememekten kaynaklanıyor.

Yakup HAZAN: Aslında bu soruyu şöyle düşünmek lazımdır. Mesela 20 bin metre kareye bu kadar, 30 bin metre kareye bu kadar ödül ile değerlendirmek lazım. Çünkü harcanan emek ile bu alakalı olması lazımdır. Mesela 5 bin metre kare için 15100-30000 TL güzel paradır. Ama 80 bin metre kare için çok azdır. Benim açımdan ise ilk üçe girmek önemlidir. Hele birinci olmak beni mutlu ediyor. Ödülün miktarı ile pek ilgilenmiyorum.

Hüseyin KAHVECİOĞLU: Yarışmalarda ödenen ödüller, konunun özelliği, karmaşıklığı, yapı programının büyüklüğü gibi kriterlere göre belirlenir. Aynı zamanda, yarışmayı açan kurumun olanakları da belirleyici olur. Bu yüzden, tüm yarışmalar için standartlaşmış bir ödül tarifesi oluşturulamaz. Zaman zaman, yarışmalarda ödenen ödüller arasında büyük farklar, dengesizlikler görüldüğü bir gerçektir. Bu dengesizliğin giderilmesinde başvurulabilecek bir yol olarak, yarışma süreçlerinin daha az emek gerektiren, daha çok fikir yoğun bir sürece dönüştürülmesi düşünülebilir.

Hasan ÖZBAY: Ödüller yapılan yapının inşa maliyetine göre hesaplanıyor. Ödüllerin az olduğunu düşünmüyorum.

Ayhan USTA: Ödül miktarının belirlenmesi projenin büyüklüğü ile ilgilidir. Eğer o büyüklük çerçevesinde belirlenmişse anormal bir durum yoktur. Ama belediyelerin açtığı yarışmalarda düşük miktarda ödüller yer almaktadır. Ödülün yeterli düzeyde olması katılımı da teşvik amacı ile yükseltilebilir. Bana göre ödül miktarları genellikle yeterli değildir.

Semra UYGUR: Miktar yeterli değil. Önceden yarışma günümüzdeki kadar pahalı değildi. Ama şimdi uzun bir süre sadece sunuma harcanıyor. Verilen ödüller yarışmacının yatırdığı maliyeti karşılamıyor.

Özcan UYGUR: yeterli değil.

Ek-7 (Devam). Görüşme yapılan mimarların konuşma metinleri

Selim VELİOĞLU: Ödüller konuya bağlı olarak yönetmelikler çerçevesinde hesaplanmaktadır. Bedellerdeki artış teşvik edici olacaktır.

Onur BEZİRCİ: Hiç değil. Ücretler düşüktür. Sorunlarımızdan birisinin bu olduğun düşünüyorum. Jüri ücretleri ve ödül ile mansiyon ücretlerinin de yeterli olmadığını düşünüyorum. İnsan daha fazla olunca ücretler düşüyor. Mesela satınlama için de ödül ve mansiyondan para ayırarak veriyoruz. Bu bir yönetmelik sorunudur ve değişmesi lazımdır. Aslında yönetmelikte birçok sorun vardır. Ama değişiklik nedense yapılmıyor. El birliği ve ortak çalışma ile bu sorunları ortadan kaldırmak lazımdır. Kolektif çalışma olmadan bu yönetmeliğin değişmesi zordur. Bize böyle bir talep olmadığı için onu değiştirmek çabası da yoktur. Hep sözde kalıyor bu sorunlar.

15. Yarışma ilanı ve şartname dağılımından bir süre sonra yarışmacılar ve jüri üyeleri arasında soru- cevap aşaması yapılmaktadır. Bu da şartnamelerde yarışmacılara sağlanan dokümanlar ve bilgilerin eksik olduğunu mu göstermektedir? Soru-cevap süreçlerini sağlıklı buluyor musunuz?

Mürşit GÜNDAY: Bu bence olması gereken bir süreç. Bazı ülkelerde jüri ile açık şekilde bunlar yapılıyor. Ama bizde jüri kimliği gizli olduğu için soru cevap şeklinde yapılıyor ve bu bence bir eksikliğin olduğu anlamına gelmiyor. Jüri bir şartname yazıyor ama karşı taraf onu nasıl algılıyor onun bir anlamda test edilmesidir. Jürinin ona göre cevap vermesi ve bazen de eksiklikler gideriliyor ve olması gereken bir süreçtir. Yarışmacılar buna aktif olarak katıldıkları zaman, yarışmayı kolaylaştıran bir süreçtir.

Abdi GÜZER: Bence son derece gerekli bir durum. Çünkü jüri şartnamede bazı şeyleri eksik bırakmış veya atlamış olabilir. Dolayısıyla yarışmacı sorularla bu eksikliği ve atlamışlığı gidermiş oluyor. Bilgi eksikliğinin tamamlanmasına yönelik soru cevaplar işlevsel bir meseledir. İkincisi tereddütlü ve çelişkili konuların açıklanmaları ile ilgilidir. Üçüncü olarak da eksik belgeleri tamamlamaktır. Dördüncüsü jürinin bazı konulardaki yaklaşımı sınanmaya çalışılıyor. Jürinin yarışmayla ilgili pozisyonunu bilmek ve tereddütlerinin gidermek istiyorlar. Son olarak da dolaylı olarak başka yarışmacıların neyin altını çizdiğini o soru-cevaplardan anlamaya çalışılıyor. Dolayısıyla böyle toplu soru-cevapların işlevi vardır. Jüri eksiklikleri ve tereddütleri gidermede açık davransa da kendi pozisyonu ile ilgili fazla ipucu vermez. Şartnameler ne kadar da özenle hazırlansa da bazen eksiklikler taşıyor ve bunun birçok nedeni vardır. Onun için soru-cevaplar yarışmaların vazgeçilmez müessesesidir.

Tülin HADİ: Gönderilen soru cevapları hep okuruz ama nadiren soru sorarız. Raportörlüklere gönderilen soruların yarısından fazlası gereksiz sorulardır. Sürece ilişkindir. Şimdiye kadar sormuş olduklarımız doküman ve veri eksikliği ile ilgiliydi.

Ek-7 (Devam). Görüşme yapılan mimarların konuşma metinleri

Bizim ihtiyaç duymamamız bu sürecin gereksiz olduğunu göstermez. Böyle bir aşamanın olması olmamasından iyidir.

Yakup HAZAN: Bunu da iki aşamada değerlendirebiliriz. 1. Jürinin hazırlamış olduğu şartnamelerdeki problemlerle ilgili soruların gelmiş olması. 2. Yarışmacının konuya yaklaşımı ile ilgili olabilir. Bu sorular yani ikinci aşamadakiler her zaman olacak ve olmak durumundadır. Çünkü mimarlık soyut bir üründür. Birçok insan yarışmalara girerek farklı ürünler görüyoruz. Bu farklılık içinde soruların sorulmaması diye söz konusu değildir. Mimarlık tamamen kişisel bir meslektir. Tasarım süreci ve onun ürüne dönüşmesi ekip ister. Ama bu süreç daha sağlıklı işleyebilir. Eğer sorulara iyi cevap verilmezse bazı yarışmacılar oyundan düşebilir. Yarışmalarda amaç daha iyi ürün elde etmektir. Ürünü oyundan düşürmek yerine onu oyuna dahil etmek gerekiyor. Ve bu da soru- cevapların iyi şekilde yapılması ile sağlanabilir.

Hüseyin KAHVECİOĞLU: Soru-cevap aşaması, uygulamadaki haliyle yeterince verimli değil. Çoğu zaman, soruda belirttiğiniz gibi, şartnamedeki bilgi ve doküman eksikliğine dayalı sorular ağırlıklıdır. Bu türden veya bunun dışındaki türden soruların genel olarak yarışmacılara, şartnamenin ötesinde açılım sağladığı ender rastlanır bir durumdur. Verilen cevaplar, şartnamenin ötesine gidemez. Konunun özüne, değerlendirilmesine, yorumuna katkı sağlayacak türden soru ve cevaplara pek rastlanmaz. Jüri, yarışmacıları yönlendirmemek adına “ketum”dur. Özetle, yeterince sağlıklı bir soru – cevap süreci olduğu söylenemez. Bazı yurtdışı örneklerde, soru cevap aşamasının bir tür “ön kolokyum” şeklinde yarışmacılar, jüri üyeleri ve yarışmayı açan kurum yetkililerince yüz yüze görüşmeye dayalı gerçekleşmekte. Soru-cevap aşamasının bu veya benzeri şekilde daha güçlü iletişime dayalı bir sürece dönüşmesinin daha sağlıklı ve verimli olacağı kesin. Şu andaki resmi yarışma mevzuatı (yarışmalar şartnamesi) böyle bir yöntem önermiyor.

Hasan ÖZBAY: Şartnamedeki eksiklikler olabilir ve soru-cevap uygulaması onları giderme mekanizmasıdır. Şartnamede hiçbir eksiklik olmasa bile yarışmacılar akıllarına takılan veya kavrayamadıkları konuları jüriye sorarlar. Bunların bir kısmı, konuları bilmemekten kaynaklanan sorular da oluyor. Oysa yarışma yönetmeliği okunsa bu soruların çoğu sorulmayabilir. Bilgisizlikten sorulan bu soruları bir kenara koyarsak, şartnamede tam açıklanmayan konuların cevaplandırıldığı ve yorumlandırıldığı bir mekanizma olarak yararlıdır.

Ayhan USTA: Soru cevaplar bütün uluslar arası yarışmalar dahil bu sürecin önemli aşamalarından birisidir. Çünkü yarışmacı şartnameyi alıp değerlendirdikten sonra soru işaretlerinin oluşacağı doğaldır. Bu soruları sormak ve onlara cevap bulmak da önemlidir. Ama Türkiye’de şartnameler yetersiz bir şekilde hazırlandığı için soru-cevaplar da aynı yetersiz bir şekilde devam etmektedir. Veriler yetersiz olduğu için ve yarışmacıya bırakıldığı gerekçesi ile yarışmacının da kendi yorumu çoğu zaman kabul görmemektedir. Eşit ve adil bir yarışmanın yapılabilmesi için ciddi, net ve anlaşılır bir şartnamenin hazırlanmış olması gerekliliği vardır.

Ek-7 (Devam). Görüşme yapılan mimarların konuşma metinleri

Semra UYGUR: Soru- cevap bir eksikliği giderme anlamına gelmez ve doğru bir süreçtir. Ancak jüri tasarım yapmıyor. Tasarım yapan yarışmacının aklına soru takılıyor olabilir. Bu soruyu da jüriye sorarak giderilmesi çok doğrudur. Hatta bu soru- cevap aşamasının açık olmasını ben çok daha doğru olduğunu düşünüyorum. Ama bu kesinlikle şartnamenin eksik veya hatalı olduğu anlamına gelmez. Tasarım yaparken yarışmacı, jürinin tahmin edemediği bir konuyu gündeme getirmiş olabilir. Birde bir yazıyı çok sayıda kişi okuyor ve farklı yorumlar yapabiliyor bu yazıyı netleştirmek açısından da sağlıklı bir ortam, soru- cevap ortamı. Aslında yarışmalarda şöyle bir şey var. Jüri olarak, şartnamede ne kadar kısıt koyarsanız, gelen önerileri de kısıtlayıp kısıtlamayacağınızı hissetmeniz gerekiyor. Bazen öyle öneri gelebilir ki sizin koyduğunuz kısıt nedeniyle o önerinin önü kapanıyor. Siz jüri olarak onun çok doğru olduğunu bilseniz bile onu birinci olarak seçemezsiniz. Çünkü herkese eşit mesafede durmamış olursunuz. Jüri de kendine kısıtlamayacak ortamı yaratması gerekiyor. Tasarım yaparken jürinin tahmin edemediği bir soruyu gündeme getirmiş olabilir. Birde bir yazıyı çok sayıda kişi okuyor ve farklı yorumlar yapabiliyor bu yazıyı netleştirmek açısından da sağlıklı bir ortam soru- cevap ortamı. Aslında yarışmalarda şöyle bir şey var. Siz şartnamede ne kadar kısıt koyarsanız, gelen önerilerde açık olabileceğiniz his etmeniz gerekiyor. Bazen öyle öneri gelebilir ki sizin koyduğunuz kısıt nedeniyle o önerinin önü kapanıyor. Siz jüri olarak onun çok doğru olduğunu bilseniz bile onu birinci olarak seçemezsiniz. Çünkü herkese eşit mesafede durmamış olursunuz. Jüri de kendine kısıtlamayacak ortamı yaratması gerekiyor.

Özcan UYGUR: Bazen yarışmacılardan bir soru geliyor, soruyu okuyorsunuz sonra şartnameyi tekrar okuyorsunuz ve şartnamede bulunan bir cümlenin değişik algılanabildiğini fark ediyorsunuz. Bu durumda jüri, yanlış algılamaları gidermek için şartname metninde düzeltme yapıyor. Soru cevap süreci, yarışmacılar açısından iyidir ve tamamlayıcı bir süreçtir. “yarışmacıya bırakılmıştır” cümlesinde özgürlüktür. Demek ki jüri bir şeyleri kısıtlamak istemiyor, çünkü kısıtlar başladığı anda da ilerde başka sorunlara neden olabiliyor, bu nedenle jürinin kısıtlama noktalarını çok iyi belirmesi gerektiğini düşünüyorum.

Selim VELİOĞLU: Bu noktadaki önemli husus jürice verilecek cevapların yarışmacıyı ketlemeyecek ve karışıklığa neden olmayacak şekilde anlamlı, tutarlı ve belirgin olmasıdır.

Onur BEZİRCİ: Şartname de olan eksiklikler orada konuşulur.

Ek-7 (Devam). Görüşme yapılan mimarların konuşma metinleri

16. Ne kadar zamandır yarışma yapıyorsunuz? Geçmişle kıyasladığınızda bugün farklı olan nedir? Olumlu/olumsuz değerlendirebileceğiniz şeyler neler olabilir? Geleceği biçimlendirmek elinizde olsa nasıl bir yarışmalar düzeni kurmak isterdiniz?

Mürşit GÜNDAY: 1982 yılından beri yarışmaların içerisindeyim. Geçmişle kıyasladığımızda bugün farklı olan bilgisayar yazılımları yarışmaların her şeyini değiştirdi. Bence bu olumlu bir şeydir. Olumsuz olarak da yarışma düzeni kesintiye uğruyor. O zaman sorun çıkıyor ve dönüşüm sağlanamıyor. Kuşaklar birbirine ilişki koptuğu için aktaramıyorlar. Böyle olduğu zaman da gerekliliği kadar gelişmiyor. Şimdi birisi bir yarışmacının yanında yetişmeden okuldan mezun olduğunda yarışmaya katılıyor. Şimdi her kes kendisi proje yapsın derdinde. Ve bu da yapılan projelere yansıyor. Niteliksiz ve kopya projeler karşımıza çıkıyor. Bilgisayar gücünden de yaralanarak iş daha çok insanların bir yerlere ulaşmak için yarışmalara girdikleri aşamasına gelmiştir. Bunu çözümü ise yine yarışmaların devam etmesidir. Yarışmalar devam ederse kendisini onaracaktır. Ben yarışmalarda kendi ürünümü vermeye çalışıyorum. Şimdi de elimden geldiği kadar yarışma sürecinde daha etkin olmaya çalışıyorum. Yaptıklarımızla geleceği biçimlendiremeyiz ama şimdilik yarışmaların ölmesini engelliyoruz. Ama gelecek ile ilgili çok olumlu şey söylemek zordur. Ama birden bire yarışmalar çoğalırsa da onun altından kakamayız.

Abdi GÜZER: Ben mezun olduğumdan beri yarışmaların içindeyim. Öncelikle coşkun Erkal'ın bürosunda çalıştım. Birçok yarışmaya katılıyordum. Belki yarışma terbiye ve disiplinini orda öğrendim. Onunla birlikte çok yarışmaya katıldım ve birçoğunda da ödül ve mansiyon alındı. Daha sonra kendim girmeye başladım ilk başlarda amatör fikirlerim oldu, daha sonra birincilik, ikincilik, mansiyon, satınalma veya boş çıkan yarışmalarım oldu. Aşağı yukarı 1983'ten beri yarışmaların içindeyim, 1987'den beri de kendim giriyorum. Son zamanlarda jüri üyesi olduğum için yarışmalara giremedim. Yarışmalara baktığımızda bir kırılma noktası vardır. Bu kırılma noktası bayındırlık bakanlığının kötü bir şekilde yarışmaları yönlendirdiği ve bayındırlık değerlerinin baskın olduğu bir dönem var bu dönem mimarlığın yeterince önünü açmadığını düşünüyorum. Şimdiki duruma baktığımızda daha olumlu ama yeterli değil. Çünkü sayısal ve çeşitlilik olarak yarışmalar azdır. Şimdi benim elimde imkan olsa yarışma mekanizmasını kültürel olarak öncelikle yarışmayı açan kişilere yani idarecilere çok iyi anlatmak lazımdır. İkincisi farklı yarışmaların ortaya çıkmasını teşvik etmek lazımdır. Bence yurt dışında olduğu gibi Türkiye'de de jürinin kendi pozisyonunu belirtmesini ve gerekirse eksizler yaparak başarmasını istiyorum. Ve bunu da yarışmacılara ve değişikliği anlatmak lazımdır. Yarışmaların çoğalması ve sınırlı yarışmaları artması gerekiyor. Yarışmaları düzenlemeye yönelik kurumsal organizasyonlar gerekebilir. Çünkü yarışma düzenlemek kolay bir iş değil. Hele ki bunu düzenleyen kurum ilk defa düzenliyorsa yeni işe başlamış birisine yukarıdan yazı geliyor ki sen yarışma için raportör ol, bu eğer o süreci iyi bilmiyorsa çok zorluklarla karşılaşabiliyor. Ama yurt dışında belli müşavir kurumlar o firma

Ek-7 (Devam). Görüşme yapılan mimarların konuşma metinleri

adına yarışmayı organize ediyor. Mesela böyle bir model yaygınlık kazandırılabilir. Bir de birincilik, ikincilik ve yapı seçmeye yönelik değil buradan beslenen tartışmanın ve mimarlık ortamını beslemesinin çok önemli olduğunu düşünüyorum. Yani eleştirel ayağının da yarışma sonrası sürdürülebilir olduğunu düşünüyorum.

Tülin HADİ: Büronun kurulduğu 1992 yılından bu yana yarışma yapıyoruz. O günden bugüne oluşan en belirgin fark görselliğin, sunum tekniklerinin daha fazla önem kazanması, içerikten çok görüntünün dikkate alınmasıdır. Gerçekte, uygun değerlendirme kriterleri ile fikirlerin özüne ilişkin değerlendirmeler yapması gereken, deneyimine güvenilerek seçilmiş mimar jüri üyeleri, seçimlerini yaparken görselliğin cazibesine daha fazla kapılmakta. Son dönemlerde yarışma ortamında görülen en belirgin durum yarışma sayısındaki azlık. Ulusal düzeyde daha fazla yarışma düzenlenmesi, bu düzeni teşvik edecek düzenleme ve belki yasalaştırmaların yapılması iyi olur.

Yakup HAZAN: 1984 yılındaki bir yarışmada birinci oldum. Ondan sonra kişisel olarak yarışmalara kendi ofisimde girmeye başladım. Ondan önce 1978 yılından beri yarışmaların içindeyim. Geçmişle kıyasladığımızda esas olarak düşünürsek çok değişen bir şey yoktur. Ama ifade biçimleri değişti. Bu da normaldir. Mimari araçları değişti. Dijital araçlar artık mimari işini yapmaktadır. Zihinlerdeki imgenin ifade edilme biçimini gerçekleştirecek olan araçlar çok farklı hale geldi. Bugün tartışılan konular aslında aynıdır. Demek ki yarışma ortamı bu kadar süreç içinde kendisin yenileyememiştir. Yarışmacılar bu süreci tekrar değerlendirip olumlu ve ya olumsuz yönlerini açığa çıkarmalıdır. Geleceği biçimlendirmek elimde olsaydı şu şekilde yapardım: daha genç yarışmacılarla daha deneyimli diyebileceğimiz yarışmacıların bir arada oturup birilerinin deneyimlerinden faydalanıp, diğerlerinde görüşlerini dile getirip proje yapmak lazım.

Ayrıca bütün kamu yapılarının hepsini yarışma yoluyla ortaya çıkaran ve yarışma sayısını arttıran bir süreç yaşanmalı.

Hüseyin KAHVECİOĞLU: Sorunun ilk şikkından sonrası çok kapsamlı! Son yıllarda daha az olmakla beraber, yaklaşık yirmi yıldır yarışmalara katılmaktayım. Öncelikle şunu belirtmek isterim ki, pek çok soruna rağmen, yarışmalar belli bir kültürü, köklü bir geçmişi olan gelenekselleşmiş bir uygulama olarak mimarlığın kıymetli bir parçası. Bu özelliğini önemli ölçüde koruduğu görüşündeyim. Son yıllarda artan ilginin de bunun bir göstergesi olduğunu düşünüyorum. Geçmişten bu yana; katılımcı sayısının artması, gençleşmesi, teknolojik gelişmeye bağlı olarak yarışma sürecinde pek çok yeni olanağa sahip olunmasının getirdiği kolaylıklar, iletişim kanallarının gelişmesine bağlı olarak süreç ve sonuçlara ilişkin paylaşımların artması gibi konular, olumlu değerlendirmeler olarak belirtilebilir. Yarışmaların yapısal sorunlarının pek değişmeksizin sürmesi, yarışma alanının genel mimarlık alanı içinde belli ölçüde kopuk/ayrışmış bir durum sergilemeye devam etmesi ise geçmişten bu yana süregelen olumsuz durumların en önemlileri. Geleceğe baktığımızda; mevcut durumun yapısal sorunlarına çözüm üretmek, en azından nasıl çözülebileceğine dair görüş ve yöntem geliştirmek çok zor değil. Bu konuda pek çok

Ek-7 (Devam). Görüşme yapılan mimarların konuşma metinleri

tartışma yapıldı, yapılmakta. Yönetmelikte yapılması gereken değişiklikler, yeni yarışma mevzuatı oluşturularak, yarışmaların kamu kurumlarına yönelik olmakla sınırlı olmayan, çok yönlü ve çeşitlilik arz eden yeni çerçeveler sunmasının sağlanması gibi konularda pek çok söz söylendi ve söylenmeye devam edilmekte. Genel olarak da bu konularda yaygın sayılabilecek görüş birliğine erişilmekte. Ancak benim kişisel olarak daha fazla önemsemişim konu, yarışmaların mimarlık alanından kopan, kendine özel bir tartışma alanı haline gelen yapısının dönüştürülmesi gereği. Bir başka ifade ile yarışma tartışmalarının yönetime odaklanmasından çok, yarışma ortamının mimarlık için mesleki ve entelektüel bir kaynağa nasıl dönüştürülebileceğine odaklanması gerektiği görüşündeyim.

Hasan ÖZBAY: 30 yıllıdır yarışmalara girmişiz. 160 üzerinde yarışmaya katılmışız. Coğul konuşuyorum çünkü ortaklarım da var. Geçmişle bugünkü yarışmaları kıyasladığımız zaman mimarlık ortamının değiştiğini söylemek gerekiyor. Bunun en başındaki şey bilgisayarın mimarlık ortamına girmesidir. Bilgisayarın mimarlık ortamına girmesi artık yarışma sonuçlarını ve tasarım ifadelerini çok değiştirmiştir. Özellikle bilgisayarın üç boyutlu canlandırma yeteneği, çeşitli sunuş teknikleri ile tasarımların daha iyi ifade edilebilmesine olanak sağladı. Bilgisayar sunuşlarının ağırlık kazanması, biraz sunuşun tasarımın çözümlerin önüne geçmesi gibi bir konu yaratmıştır. Geçmişte program çözümü, fonksiyon ilişkileri, arazi kullanımı, kentsel ölçekte değerlendirmeler, yapının çözümündeki başarı gibi kriterler daha ön plandayken, günümüzde ise yapının dili, mekanın imgesi gibi, biraz da ölçülemeyen değerler ön plana çıkmıştır. Değerlendirme kriterleri işlev çözümünden, imge tasarımına doğru evrimleşti. Bu hem olumlu, hem de olumsuz. Örneğin bazı deneyimsiz jüriler çok özelliği olmayan, ama sunumu çok iyi olan projelerden etkilenebiliyorlar. Ama bir yandan da mimarlığın sadece programı yan yana getirmek olmadığı, onun mekan kalitesi, yapı dili gibi, strüktürel özelliği gibi başka anlamlardaki niteliklerini de değerlendirmesi açısından olumlu görüyorum.

Ayhan USTA: Ben 1985 yılında mezun oldum. İkinci sınıfta öğrenci yarışmalara katılmaya başladım. Daha sonra ulusal yarışmalarla devam ettim. Yarışmaya katılma benim için çok heyecan verici bir süreç, çünkü bir iş ortaya koyuyorsunuz. Hatta bazen yarışmalar teklifli işlerden daha cazip gelmiştir benim için. Çünkü tasarım açısından ben yarışmaların daha özgür ortamlar olduğunu düşünüyorum. Karışanınız yoktur. Ve hiçbir zaman da jüriyi düşünerek de proje yapmadım. Hep o şartnameyi göz önünde tutarak çalışmışızdır. Halen de yarışmalara kendimizi özgürce ifade ettiğimiz için katılıyoruz. Ödül almak, para kazanmak veya meşhur olmak için bu yarışmalara katılmıyoruz. Çünkü Türkiye’de bu hali ile yarışmalar artık bir iş alma yöntemi de değil. Geçmişle günümüze bakıldığında bugünkü proje jürilerinin sağlıklı değerlendirme yapmaktan uzak olduklarını görüyorum. Hele son dönemlerde kentsel tasarımcıların ve peyzaj mimari odalarının baskıları sonucu jüride yer almaları bu değerlendirmeleri gerçekten asıl amacından uzaklaştırmıştır. Onun dışında hala yarışma yönetmenliğinin net biçimde biçimlenmediğini düşünüyorum, o da özellikle profesyonellerin yarışmalarda uzak durduğunu görüyorum. Bunun sonucu da istenen iletişim ortamının yakalanmaması oluyor. Tek boyutlu bir ortam yaratılıyor. Son

Ek-7 (Devam). Görüşme yapılan mimarların konuşma metinleri

dönemlerde genç mimarların katılımlarındaki artış sevindiricidir. Ama artık kolokyumlar yerine sanal forumlarda konu tartışılmaktadır ve bu bana göre bilgi kirliliğine ve bilimsel temelden yoksun ortamların oluşmasına yol açmaktadır. Çünkü esas ortam kolokyum ortamıdır. Çünkü yüz yüze jüri ve yarışmacıların konuyu tartışmaları yarışma geleneğinin ayrılmaz bir parçasıdır.

Semra UYGUR: 1983 den beri yarışma yapıyoruz. Eskiden, yapabildiğimiz bütün yarışmalara girmeye gayret ederdik. Şimdi elimizdeki işlerden zaman kalabiliyorsa, iş programını aksatmaksızın yarışmalara girmeye gayret ediyoruz. Tek konutlar hariç her türlü yapının ve kentsel çevrenin yarışma ile yapılmasını tercih ederdim. Yarışmaların jüri ile birlikte kamunun da değerlendirmesine açılması, kenti paylaşılanların da katkılarını koymaları açısından anlamlı olur elbette. Yarışmaları, tüm paydaşların ilgisine açıldığı bir ortam haline getirilmeli. Ancak bunun sağlıklı olabilmesi için, tüm eğitim sürecinde mimarlıkla, çevre ile ilgili eğitimler olmalı. Hiç yarışmaya girmemiş olan üniversite öğretim üyelerinin jürinin tümünü oluşturmalarını doğru bulmuyorum. Yarışmaya girenler genelde jüri kompozisyonuna bakar. Yarışma jürilerinin farklı değerlendirme nitelikleri olan insanlardan olması gerekiyor. Kamuya arz edilen yapıların yarışmayla elde edilmesi gerekmektedir birlikte, yarışmayı organize edecek, programları hazırlayabilecek bir danışmanlık kurulu da gerekiyor. Bu danışmanlık kurumu, tüm dünyadaki yarışmaları izleyecek, yarışma çıkarmak isteyen tüm yatırımcılara hizmet sunacak bağımsız bir kurul olmalı.

Özcan UYGUR: İhtiyaç programı hazırlamak için bir ön kurul olmalı diye düşünüyorum. Daha hızlı yarışma açmak ve yarışma sayısının arttırılması adına yarışma süreleri kısaltılabilir. Yarışma süreci uzayabiliyor zaman zaman ve kurumlar bundan şikayetçi olmaya başlıyorlar. Jüri her şeyi yönlendiriyor. Yarışmayı çıkaran kurumu yönlendiriyor, raportörü yönlendiriyor, onun için bu işin yönetmeliğine hakim, deneyim sahibi en az bir yada iki kişi olmalı jüri içinde. Ayrıca düzgün raportörlük hizmeti veren bir kurum yok çünkü bu kurumsal bir hizmet ve bunun kurallarının bilinmesi gerekiyor.

Selim VELİOĞLU: 27 yıldır yarışmalara ilgi duyuyorum. Ülkemizdeki mimarlık alanındaki yarışmalar diğer alandaki yarışmalarla kıyaslandığında çok büyük mesafe kat etmiştir ve kurumsallık anlamında ileridedir. Yarışmanın jürinin sorumluluğunda olduğu hiç bir koşulda unutulmamalı jüri oluşumuna ve değerlendirme sürecine ilgili tüm kesimlerce özenle yaklaşılmalıdır.

Onur BEZİRCİ: geçmişten günümüze değişen olanaklar vardır. Mesela bilgisayarın getirdiği rahatlık vardır. Daha çeşitli proje elde etme durumları artık söz konusudur. Eskiden salon sıkıntısı vardır. Şimdi salon kaliteleri arttı. Bilgi ulaşımı açısından ise artık dünyada birçok bilgiye ulaşmak lazımdır. Eskiden üç boyutlu olarak el ile yapılan projeler vardı. Ama şimdi teknolojinin getirdiği kolaylıklar vardır. Ben olumlu olarak görmüyorum bu durumu. Yarışma sayısı arttığında o zaman olumlu olduğunu söyleyebiliriz. Bu durum böyle devam ederse de çok parlak bir gelecek

Ek-7 (Devam). Görüşme yapılan mimarların konuşma metinleri

görmüyorum. Gençlerin başarılarını olumlu görüyorum. Olumsuz olarak da ücret politikalarını görüyorum. Jüri ücretlerinin azlığı, ödül mansiyon ücretlerinin düşüklüğü, yarışmaların azlığıdır. Bunlar hep olumsuz şeylerdir. Kurumlar yılın başında bütçe giderlerinin bir kısmını yarışma olarak ayırmaları lazımdır. Yarışmayı kurumlara anlattıklarımız zaman olumsuzluklar ortadan kalkacaklar. Mimarlık eğitiminin yarışmalarla desteklenmesi lazımdır. Yönetmeliğin düzenlenmesi en büyük arzumuzdur. Son dönemdeki yarışmalar bana göre olumlu yönde gelişmektedir.

ÖZGEÇMİŞ

Kişisel Bilgiler

Soyadı, adı : RASHEDI ZAHRA , NOUSHIN
Doğum tarihi ve yeri : 06.07.1980 İsfahan
Medeni hali : Bekar
Telefon : 0538 478 58 17
e-mail : rashedi_noushin@yahoo.com

Eğitim

Derece	Eğitim Birimi	Mezuniyet tarihi
Lisans	Gazi Üniversitesi /Mimarlık Bölümü	2006
Lise	İnkılap Lisesi (Tahrán)	

Yabancı Dil

Azerice
İngilizce
Farsça

Hobiler

Müzik, Dans, Sinema, Tiyatro, Spor